

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lutego 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Omerto Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni
w postępowaniu prowadzonym przez Nowodworski Ośrodek Sportu i Rekreacji
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 5939/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Nowodworski Ośrodek Sportu i Rekreacji prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą „Kompleksowa obsługa zasilania, filtracji, uzdatniania wody i wentylacji w obiektach Pływalni Miejskiej Nowodworskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2026 roku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00590948.

W dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca - Omerto Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

(dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt. 2b Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy HOUSE OF WARM Sp. z o.o., podczas gdy w rzeczywistości podlegała ona odrzuceniu ze względu na fakt, iż załączone do niej referencje nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, a więc oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”)
- 2.art. 16 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo zaistnienia okoliczności, wskutek których oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

W dniu 17 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W piśmie przekazanym do Izby w dniu 19 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Izby stwierdziła, że pomimo oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania przez Zamawiającego, podstawą prawną niniejszego postanowienia, w związku z wyraźnym oświadczeniem Odwołującego, jest przepis art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące o pochodzące od strony, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodnicząca: