

WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2 (00-580 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna przy ul. Rynek 31 (33-370 Muszyna)

orzeka:

Oddala odwołanie.

Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5934/25

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Uzdrowskowa Muszyna (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Poprawa efektywności energetycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna” – numer referencyjny Zp.271.16.2025 (dalej zwane: „postępowaniem”);

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15.07.2025 r nr 2025/BZP 00326479. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 29.12.2025 r. wykonawca Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez niezastosowanie się do obowiązującego przepisu i dokonanie niewłaściwej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej zwany: „LUG Services”), mimo że wykonawca nie sprostął obowiązkowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp i konsekwencji z ostrożności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a tym samym wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny i nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W szczególności ograniczył się do ogólnych oświadczeń, a przedstawiona kalkulacja (ujawniona w wyniku orzeczenia KIO z dnia 7.11.2025 r. o sygn. akt 3821/25 i nakazania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez LUG Services) potwierdza, że zaoferowana cena jest ceną niższą niż wynikająca z wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty LUG Services z dnia 23.12.2025 r.,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty LUG Services, jako że oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp bowiem złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

4. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

5. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie oceny ofert;

6. zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania; Dokumentów

wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy przed KIO jak również wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia w postępowaniu. Odwołujący w świetle nieuprawnionych działań dokonanych przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, może utracić możliwość pozyskania Zamówienia. W przypadku, gdyby oferta LUG Services i złożone w toku postępowania wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny zostały poprawnie ocenione z uwzględnieniem treści wezwania oraz przepisów art. 224 ustawy Pzp, to oferta ta powinna podlegać odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp. W przypadku potwierdzenia się zarzutów względem oferty LUG Services to oferta Odwołującego przedstawiałaby najkorzystniejszy bilans w ramach kryteriów oceny ofert i winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. Na skutek wskazanych naruszeń przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, postępowanie jest prowadzone wadliwie. Zamawiający niezasadnie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez LUG Services w wyniku niewłaściwej oceny oferty jak i wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Tym samym Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty LUG Services w związku z czym dokonał jej wyboru w sposób wadliwy i nieuprawniony. Powyższe okoliczności narażają Odwołującego na poniesienie szkody majątkowej wynikającej z braku możliwości uzyskania zamówienia oraz braku możliwości wykonania przedmiotu potencjalnie zawartej z Zamawiającym Umowy, z czym wiązałaby się utrata zysku.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 12 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba stwierdziła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami oraz z odpowiedzi na odwołanie. Izba postanowiła również dopuścić dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie na poprawę efektywności energetycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna.

W postępowaniu złożono 7 ofert, w tym ofertę złożył Odwołujący i LUG Services.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert w dniu 05.08.2025 r. wezwał wykonawcę LUG Services do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny.

Wykonawca LUG Services w dniu 11.08.2025 r. złożył wyjaśnienia w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.

Zamawiający w dniu 26.11.2025 r. w wyniku orzeczenia KIO 3821/25 i uznania za bezpodstawne zastrzeżenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez LUG Services na wniosek Odwołującego udostępnił treść całości wyjaśnień w tym kalkulację własną opracowaną przez LUG Services oraz dowody jakie zostały przedłożone przez tego wykonawcę.

Zamawiający w dniu 23.12.2025 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w przetargu informację o ponownym dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą Zamawiający uznał ofertę złożoną przez LUG Services.

Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się, składając w dniu 29.12.2025 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

W związku z tym, że częściowo argumentacja na poparcie zarzutu zawarta w odwołaniu była już podnoszona przez Odwołującego i została przez Izbę rozpoznana wyrokiem z dnia 07.11.2025 roku o sygn. akt: KIO 3821/25, a wyrok ten nie został przez Odwołującego zaskarżony do sądu, a zatem stał się on prawomocny, skład orzekający odniósł się tylko do nowych okoliczności podnoszonych przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy poczynione ustalenia i stanowiska stron, Izba doszła do przekonania, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Koniecznym w tym miejscu jest wskazanie, że celem nadrzędnym przywołanych powyżej przepisów jest ochrona Zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę (tak: wyrok KIO z dnia 11.04.2023 r. o sygn. akt. KIO 740/23, 743/23, 745/23). Dlatego też przepisy wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca, nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie a po drugie, kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia powinien także brać pod uwagę specyfikę konkretnego zamówienia, taką jak chociażby zakres skomplikowania jego wykonania czy złożoności i ilość różnych czynników kosztotwórczych wpływających na cenę oferty. Oczywistym jest, że stopień skomplikowania dla zamówień takich jak np. specjalistyczne usługi informatyczne czy prace projektowe uzasadniają wymaganie, aby takie wyjaśnienia miały inny stopień szczególności niż w przypadku zamówień podobnych przedmiotem do zamówienia jak w rozstrzyganej sprawie (obejmujących wyspecjalizowane, ale jednocześnie stosunkowo proste czynności, na których cenę nie wpływają skomplikowane czynniki kosztotwórcze). W takich sytuacjach nawet określone braki wyjaśnień czy drobne błędy, które ostatecznie jednak nie powodują uzasadnionych wątpliwości co do realności ceny, powinny być oceniane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności. Zwłaszcza jeśli ceny ofert złożonych w postępowaniu pozwalają stwierdzić, że cena będąca przedmiotem wyjaśnień nie odbiega w sposób znaczący od cen rynkowych (tak: wyrok KIO z dnia 30.05.2023 r. o sygn. akt 1345/23). W rozstrzyganej sprawie z 7 złożony ofert, 4 z nich oscylowały na podobnym poziomie cenowym, w tym oferta Odwołującego i wykonawcy LUG Services.

Zdaniem Odwołującego przedłożone przez LUG Services wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny z uwzględnieniem informacji odtajnionych, w tym kalkulacji kosztorysowej jak i ofert potencjalnych podwykonawców, świadczą ewidentnie o tym, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a co więcej wskazują, że cena ta powinna być znacznie wyższa. Odwołujący podniósł, że poprawne zsumowanie poszczególnych zakresów i składowych ceny przedstawionych w kalkulacji złożonej w ramach wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego potwierdzają, że cena oferty powinna wynosić 6 209 899,00 zł, a więc powinna być wyższa niż faktycznie zaoferowana w ramach złożonej ofert. Odwołujący dalej argumentował, że przedłożony wraz z wyjaśnieniami dowód w postaci ofert podwykonawczych jego zdaniem potwierdza, że przyjęte ceny jednostkowe oprav w kalkulacji LUG Services są niższe niż te wynikające z oferty podwykonawcy, która jest ofertą dedykowaną dla LUG Services. Odwołujący na rozprawie wskazywał na cztery pozycje z kalkulacji LUG Services, gdzie została podana cena jednostkowa 610, 99 zł, zaś w ofercie podwykonawczej przywołał pozycje od 5,0 do 11,00 gdzie ceny jednostkowe wskazane były w zakresie od 784, 05 zł do 888, 81 zł. W dalszej kolejności podniósł, że pozycje w kalkulacji LUG Services dotyczące montażu 21 szt. nowych szaf sterowniczych oraz montażu 73 szt. szaf sterowniczych wraz z kompensacją mocy, są odmienne od kalkulacji z oferty powykonawczej, gdzie koszt został wskazany na poziomie 820 000, 00 zł (netto), a dodatkowo zdaniem Odwołującego koszt ten powinien być zwiększony o cenę urządzeń systemu sterowania, znajdujących się w drugiej ofercie podwykonawczej jako element niezbędny dla wyposażenia szaf.

Izba powyższą argumentację Odwołującego uznała za chybioną. W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, że w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego wykonawca w oparciu o powierzony zakres prac dokonuje analizy tego zakresu i na tej podstawie określa swoje całkowite wynagrodzenie uwzględniając wszelkie ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym w zakresie rażąco niskiej ceny, należy brać pod uwagę całościową cenę oferty, natomiast ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, kiedy mogą zaważyć na należytych wykonaniu zamówienia. Odwołujący w swej argumentacji, kwestii tej w ogóle nie podniósł. Ponadto LUG Services wyjaśnił z czego wynika rzeczona rozbieżność w wartościach w kosztorysie i wskazał, że dokonując ponownie przeliczenia z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, nie spowoduje to zmiany ceny zaoferowanej przez wykonawcę LUG Services i wykonawca nadal wskazuje na przewidziany zysk na poziomie 468 000, 00 zł, jak również koszty ogólne na poziomie 5 %.

Skład orzekający dostrzega, że Odwołujący ograniczył się w swej argumentacji do ogólnej krytyki wyjaśnień złożonych przez LUG Services podnosząc, że przedłożona kalkulacja w kilku pozycjach nie znajduje odzwierciedlenia we wskazanych przez Odwołującego pozycjach w ofertach podwykonawców. Jednakże zdaniem Izby nie można

jednoznacznie przesądzić odnosząc daną pozycję z kalkulacji do pozycji z oferty podwykonawcy, że to ta sama pozycja. Chociażby pozycja 24 z oferty podwykonawcy LUG Light Factory „Oprawa TYP 3-6 kątna” cena jednostkowa 670 zł. Cc do ilości 56 sztuk, zakładając mogłaby się zgadzać z pozycją odnoszoną przez Odwołującego w kalkulacji „Montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na słupie montaż oprawy nasadzonej Typ 3”, gdzie również zostało wskazane 56 sztuk, a cena została wskazana przez LUG Services na poziomie 610,99 zł, jednakże literalnie czytając te dwie pozycje nazwy nie są tożsame, a Odwołujący nie wykazał, że to dwie identyczne pozycje. Ponadto podkreślenia wymaga, że na rozprawie Zamawiający przedstawiając swoje argumentację wskazywał, że oceniając kalkulację w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie odnosił poszczególnych pozycji z kalkulacji do poszczególnych pozycji z ofert podwykonawców, a oceniał ją kompleksowo uwzględniając wszystkie jej pozycje. Zauważyć należy, że kalkulacji już na pierwszy rzut oka, zawiera zdecydowanie więcej pozycji w odniesieniu do pozycji wskazanych w ofertach podwykonawców.

W rozstrzyganej sprawie jedyną tak naprawdę przyczyną wskazywaną przez Odwołującego, która miałyby być podstawą odrzucenia oferty wykonawcy LUG Services, powinny być popełnienie przez niego pomyłki w kalkulacji przedstawionej w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Błędy zdaniem Odwołującego, sprowadzały się do różnych cen wskazanych w kalkulacji i w ofertach podwykonawczych w odniesieniu do tych samych pozycji złożonych wraz z wyjaśnieniami.

W tym miejscu zasadnym jest przywołanie fragmentu wyroku z dnia 7.02. 2024 r. o sygn. akt: KIO 146/24, gdzie Izba trafnie wskazała, że: *„dopuszczalna na gruncie ustawy PZP jest sytuacja, w której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierają omyłki. Wskazać należy, że często takie omyłki występują w samych ofertach, a jednak ustawa PZP wprowadza możliwość ich poprawiania np. w sytuacji, gdy nie powodują istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3). Złożenie wyjaśnień ceny jest jednak tym trudniejsze, że często jest ograniczone krótkimi terminami narzucanymi przez zamawiających. Ryzyko popełnienia błędu jest więc realne. Wskazać jednak należy, uwzględniając cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP, że drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień, tj. nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zdaniem Izby, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty.”*

Odwołującym oprócz wskazywania na różnice cen jednostkowych nie podniósł żadnych twierdzeń ani nie przedstawił dowodów, które kwestionowałyby poziom ceny i kosztów założonych przez LUG Services. Odwołujący przedstawił, jedynie jako dowód wydruk korespondencji prowadzonej pomiędzy Odwołującym, a podmiotem produkującym słup, który jak podnosił Odwołujący, ten konkretny słup został wskazany w kalkulacji LUG Services. Jednakże dowód ten tylko potwierdza, że wskazany w korespondencji produkt w dniu 16.02.2026 r. został wyceniony przez producenta na kwotę 3 880, 00 zł netto, a stwierdzenie, że „cena danego słupa na dziś jest jednakowa dla każdego wykonawcy w ramach projektu modernizacji w Muszynie”, nie może przesądzać o cenie jednostkowej wskazanej w kalkulacji LUG Services, złożonej przez tego wykonawcę w dniu 11.08.2025 r. Odwołujący nie wykazał, że za cenę oferowaną przez LUG Services nie sposób wykonać zamówienia zgodnie z jego warunkami. Nie wskazał, jak powinny kształtować się jego zdaniem, realne koszty wykonania zamówienia. Co istotne różnica w cenie pomiędzy ofertą LUG Services, a Odwołującym to niespełna kwota 90 000, 00 zł. W istocie Odwołujący oparł argumentację odwołania na wykazaniu nieprawidłowości w wyjaśnieniach LUG Services, jednakże należy pamiętać, iż zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodowy w zakresie wykazania faktów, na których oparł odwołanie obciążał Odwołującego.

Reasumując wskazać należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie metody kalkulacji ceny ofertowej (w rozpatrywanej sprawie w ceny jednostkowe z kalkulacji nie odpowiadają ceną w ofertach podwykonawców), a konieczne jest bowiem również jednoczesne skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami, czego Odwołujący nie uczynił. Zatem skoro Odwołujący sformułował zarzut zaniechania odrzucenia oferty LUG Services jako zawierającej rażąco niską cenę, wobec tego że wykonawca ten udzielił wyjaśnień, które wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu i przy jednoczesnym złożeniu odwołania, w którym nie wykazał, by cena tego wykonawcy lub jej istotna część składowa była rażąco niska, to odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca: