

WYROK
z dnia 25 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Izabela Kuciak
Emil Kuriata

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **23 lutego 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno – Technicznych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 41 – 200 Sosnowiec, ul. Szkolna 4A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna, 41 – 914 Bytom, ul. Strzelców Bytomskich 207** protestu z dnia **23 grudnia 2009 r.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno – Technicznych Sp. z o.o., 41 – 200 Sosnowiec, ul. Szkolna 4A i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno – Technicznych Sp. z o.o., 41 – 200 Sosnowiec, ul. Szkolna 4A**

-
- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno – Technicznych Sp. z o.o., 41 – 200 Sosnowiec, ul. Szkolna 4A**

Uzasadnienie

Zamawiający, Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z Bytomia, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie utrzymania ruchu zakładu górniczego, prowadzącego roboty podziemne z zastosowaniem techniki górniczej w Zakładzie Centralny Zakład Odwadniania Kopalń w Czeladzi - Część I: Ruch I: rejon „Saturn”, rejon "Siemianowice", rejon „Jan Kanty”, Część II: Ruch II: rejon „Pstrowski”, rejon "Powstańców Śl. - Bytom I", rejon „Szombierki”, Część III: Ruch III: rejon „Dębieńsko". Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 14.12.2009 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty we wszystkich częściach postępowania, za którą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum w składzie: P.W. BEMAR Sp. z o.o. z Będzina i Karbon Sp. z o.o. z Katowic (zwanych dalej „Konsorcjum”).

W dniu 23.12.2009 r. Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno-Technicznych Sp. z o.o. z Sosnowca wniosła protest wobec ww. czynności zamawiającego domagając się wykluczenia wybranego Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2,3 i 4 ustawy. Jako podstawę zaniechanego wykluczenia Konsorcjum protestujący w pierwszej kolejności wskazał, iż wybrani wykonawcy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Po pierwsze zawyżyli wartość wykonywanych usług, które wykazali jako potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia w wykonywaniu usług podobnych. W wykazie usług zsumowali wartość usług w rzeczywistości świadczonych przez ich współkonsorcjantów w ramach wspólnie zawieranych umów z zamawiającym. Ponadto na część kwot wykazywanych składają się usługi z energetyczną osiedla związane obsługą mieszkaniowego, a nie zapewnieniem ruchu zakładu górniczego (co wynika z załączonych

do oferty faktur), czyli doświadczenia niezwiązanego z przedmiotem zamówienia.

Protestujący załączył do protestu orientacyjne wyliczenie kwot, o które, według niego, bezpodstawnie została zawyżona wartość usług podobnych do przedmiotu zamówienia wykonanych przez P. W. BEMAR Sp. z o.o.

Ponadto wybrani wykonawcy podali nieprawdziwe informacje dotyczące personelu, którym dysponują. Z informacji posiadanych przez protestującego wynika, że wymienieni w ofercie pracownicy:

- Zygmunt P. - nie posiada uprawnień sygnalisty szybowego (str. 17 oferty - Część II Ruch II rejon „Pstowski”);
- Grzegorz K. - nie posiada uprawnień rewidenta urządzeń wyciągowych (str. 20 oferty - Część III Ruch III rejon „Dębieńsko”);
- Jerzy F. - nie posiada uprawnień rewidenta urządzeń wyciągowych (str. 20 oferty - Część III Ruch III rejon „Dębieńsko”);
- Henryk S. - nie posiada uprawnień rewidenta urządzeń wyciągowych (str. 20 oferty - Część III Ruch III rejon „Dębieńsko”).

Oprócz tego w ofercie Konsorcjum wykazano pracowników, którymi w rzeczywistości konsorcjanci nie dysponują. Dla przykładu protestujący wskazał, że w ofercie w Części I Ruch I rejon „Jan K.” na stanowisko elektromontera sprzętu elektrycznego pod ziemią o napięciu pow. 1 kV wskazano p. Ryszarda Grabskiego. Tymczasem wyżej wymieniony nigdy nie deklarował chęci podjęcia w 2010 roku pracy w firmach: P. W. BEMAR sp. z o.o. i Karbon sp. z o.o. W załączeniu do protestu przedłożono oświadczenie R. G. w tym przedmiocie datowane na 15.12.2009 r.

Następnie protestujący wskazał, iż wybrani wykonawcy nie wnieśli wadium w zakresie części I i części II zamówienia. Do ich oferty został co prawda załączony dokument gwarancji ubezpieczeniowej jednak załączona gwarancja dotyczy wyłącznie złożenia przez Karbon sp. z o.o. oferty datowanej na 8.12.2009r. i składanej wyłącznie na Część I i Część II zamówienia. Tymczasem oferta złożona wspólnie przez wykonawców: P.W. „BEMAR” Sp. z o.o. w Będzinie i „Karbon” sp. z o.o. w Katowicach datowana jest na 23.11.2009r. i dotyczy Części I, Części II i Części III zamówienia. Należy stwierdzić, że w takim wypadku złożona gwarancja ubezpieczeniowa z pewnością nie dotyczy oferty złożonej przez Karbon sp. z o.o. wspólnie z P.W. BEMAR sp. z o.o. Co za tym idzie oferta złożona wspólnie przez tych wykonawców nie została w zakresie części I i części II zabezpieczona wadium. Tym bardziej, że załączone do oferty pełnomocnictwo udzielone przez Karbon sp. z o.o. nie precyzuje, na

które części zamówienia BEMAR sp. z o.o. miała upoważnienie do złożenia oferty w imieniu Karbon sp. z o.o.

Protestujący podniósł również, iż wykonawca Karbon Sp. z o.o. nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. W ofercie złożonej wspólnie znalazło się bowiem tylko oświadczenie złożone przez P.W. BEMAR sp. z o.o., a z jego treści w żaden sposób nie wynika, że zostało również złożone w imieniu drugiego konsorcjanta.

Ponadto zgodnie z punktem 4.5 SIWZ wykonawca składający ofertę miał posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Załączona do oferty polisa OC wystawiona przez PZU S.A. dla P. W. BEMAR sp. z o.o. (str. 63 oferty) dotyczy działalności sklasyfikowanej jako PKP 43.11-43.13 tj. rozbiórka i przygotowanie terenu pod budowę” (str. 65 oferty). Tymczasem z załączonego do oferty odpisu pełnego z KRS dla P. W. BEMAR sp. z o.o. (str. 29-33 oferty) nie wynika, aby ta spółka prowadziła działalność oznaczoną takim kodem PKD.

Taki przedmiot działalności nie wynika również z załączonego do oferty zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON (str. 61 oferty). Oprócz tego taki przedmiot działalności nie jest

związany w żaden sposób z przedmiotem zamówienia. Tym samym do oferty nie została załączona polisa potwierdzająca, że P. W. BEMAR Sp. z o.o. jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Protestujący wskazał również, że w związku z opisanymi wyżej okolicznościami oferta wybrana winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W dniu 29.12.2009 r. zamawiający ww. protest w całości oddalił podnosząc, iż wykonawca w jego ocenie spełnia warunki udziału w postępowaniu, co prawidłowo, tj. w sposób zgodny z swiz i ustawą, wykazał.

W dniu 08.01.2010 r. Przedsiębiorstwo Usług Inżynieryjno-Technicznych Sp. z o.o. wniosła odwołanie od oddalenia protestu podtrzymując jego zarzuty i żądania.

Uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

Szacunkowa wartość zamówienia, co wynika z druku ZP 1 protokołu postępowania, została ustalona na kwotę 5 697 540,99 zł.

W pkt 4.6 siwz zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu wymagający od wykonawcy posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. wymóg specjalizowania się na rynku w wykonywaniu usług o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia oraz udokumentować realizację w okresie ostatnich 3 lat przynajmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem, złożonością i podobną wartością, usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

W pkt 4.4 siwz zamawiający zapisał: „Wykonawca zobowiązuje się zatrudnić przy kierowaniu, nadzorowaniu i wykonywaniu prac objętych ofertą wyłącznie pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i uprawnieniach do kierowania, nadzorowania i wykonywania tych prac w ruchu zakładu górniczego. Wykonawca powinien zatrudniać pracowników posiadających stosowne uprawnienia (OUG, WUG, SEP) do realizacji prac będących przedmiotem przetargu, a ponadto posiadać wymagane na danym stanowisku kwalifikacje. Wykonawca załączy do oferty zestawienie ilościowe pracowników, w tabeli wg załącznika nr 4 do siwz, z podaną liczbą osób, którą dysponuje dla potrzeb realizacji zamówienia.”

W pkt 4.5 siwz wykonawca zamawiający zażądał aby wykonawca posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwoty nie mniejsze niż:

- dla części I zamówienia – 300 000 zł
- dla części II zamówienia – 300 000 zł
- dla części III zamówienia – 300 000 zł,

Na potwierdzenie czego zażądał przedstawienia stosownej polisy OC.

Do oferty wybranej załączono:

- Wykaz usług pt. „Doświadczenie wykonawcy” - str. 22 oferty
- Wykaz personelu/podwykonawców - str. 15 i n. oferty
- Wadium - Gwarancję ubezpieczeniową wystawioną dla Karbon Sp. z o.o. przez TU Ergo Hestia S.A.
- Polisę OC wystawioną przez PZU S.A. dla PW BEMAR Sp. z o.o. – str. 63 i n. oferty
- Polisę OC wystawioną przez PZU S.A. dla Karbon Sp. z o.o. - str. 71 i n. oferty
- Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oznaczone pieczęcią BEMAR Sp. z o.o. i podpisane przez prezesa zarządu tej spółki – str. 14 oferty.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania Izba stwierdza, iż w świetle ww. postanowień pkt 4.6 siwz, przyjąć należy, iż skoro zamawiający nie postawił konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie wartości usług, którymi winni legitymować się wykonawcy, poprzestając w odniesieniu do wartości usług na nieostrym wymaganiu „podobności”, nie muszą to więc być usługi o wartości równej lub wyższej niż przedmiot

zamówienia. Mogą to więc być w szczególności wartości niższe niż wskazane w kwestionowanym wykazie usług.

W tym kontekście stwierdzić należy, że podanie wartości usług i umów, których wykonawca był stroną (tak samo jak zamawiający), wraz z dostarczeniem informacji i materiałów (faktur) przy pomocy, których rzeczywisty charakter i zakres usług można stwierdzić i zakwalifikować, nie jest podaniem informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania. Co najwyżej, stwierdzić w takim przypadku należałoby, iż część usług nie może zostać zakwalifikowana jako potwierdzająca doświadczenie adekwatne do wymaganego w siwz, a tym samym potwierdzająca spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Nieprawdziwe informacje polegają na podaniu nie odpowiadających rzeczywistości faktów, a nie na błędnej interpretacji czy kwalifikacji faktów, które są ujawniane i wiadome (np. zamawiającemu).

Ponadto Izba wskazuje, iż w jej ocenie, wykonawca będący stroną umowy, którą wykonywał w ramach konsorcjum i za której wykonanie był solidarnie odpowiedzialny, może następnie legitymować się i wykazywać jej pełne wykonanie, nawet jeżeli w związku z podziałem obowiązków w ramach konsorcjum w rzeczywistości wykonywał jedynie część usług. Tym samym nawet po przyjęciu za zasadne korekt i wyliczeń w zakresie odjęcia wartości usług obsługi energetycznej osiedla mieszkaniowego od wartości usług wykonywanych, które odwołujący przedstawił, z wykazu załączonego do oferty wynika, że Konsorcjum jednoznacznie spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie „porównywalności” wartości usług wykazywanych i wartości przedmiotu zamówienia).

Również odnośnie wskazanych osób przewidzianych do wykonania zamówienia, tj. panów P., K., F., S., stwierdzić należy, iż odwołujący nie udowodnił i nie wykazał w jaki sposób zakres informacji zawartych w ofercie wybranej nie odpowiada rzeczywistości.

Przypomnijmy, iż w ofercie wskazano jedynie, że wykonawca zamierza wykonywać zamówienie przy pomocy wskazanych osób, które posiadają odpowiednie do sprawowania funkcji, które zostaną im powierzone – uprawnienia. Tymczasem odwołujący nie wykazał w jaki sposób posiadane przez ww. osoby uprawnienia czy kwalifikacje są niewystarczające do wykonywania powierzonych czynności czy też jakich uprawnień ww. osobom brakuje.

Powołując się w tym zakresie jedynie na własną wiedzę i „znajomość” ww. osób, żadnych dowodów w tym zakresie nie przedstawił.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że postępowanie przed Izba jest postępowaniem kontradyktoryjnym, z założenia uwzględniającym postulat szybkości i koncentracji materiału dowodowego – zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne najpóźniej do końca rozprawy. Ponadto art. 190 ust. 2 stanowi, iż wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Uwzględniając powyższe oraz zasadę ciężaru dowodu wynikającą z art. 6 KC Izba nie uznała za udowodnioną przez odwołującego tezę o podaniu nieprawdziwych informacji przez wybranych wykonawców w wyżej wskazanym zakresie.

Dowody takowe odwołujący natomiast przedstawił w odniesieniu do fałszywej informacji jakoby Konsorcjum dysponowało osobą p. G., którego wskazało jako osobę którą zamierza użyć do realizacji przedmiotowego zamówienia – dowodem na powyższe miałyby być oświadczenie wyżej wymienionego z dnia 15.12.2009 r. załączone do protestu, w którym oświadcza on, że deklaruje chęć podjęcia pracy w firmach wchodzących w skład Konsorcjum w 2010 r. Oceniając powyższe Izba uznała, że wnioski jakie odwołujący wyprowadza z treści oświadczenia są zbyt daleko idące, a samo jego znaczenie w świetle całokształtu wziętych pod uwagę okoliczności sprawy, nie potwierdza tezy odwołującego. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż Izba z urzędu wzięła pod uwagę, zestawiała z oświadczeniem przedłożonym przez odwołującego oraz oceniła znajdujące się w aktach sprawy, załączone do nieskutecznego zgłoszenia przystąpienia Konsorcjum do postępowania odwoławczego: umowę zlecenia z dnia 01.01.2009 r., z terminem wykonania rozciągającym się na cały rok 2009, zawartą pomiędzy Ryszardem G. a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym BEMAR Sp. z o.o. (zał. nr 2 do przystąpienia) oraz podanie o zatrudnienie w roku 2010 w PW BEMAR Sp. z o.o. z dnia 15.12.2009 r (zał. nr 3). W świetle powyższego uznano, iż Konsorcjum było w pełni uprawnione do uznania, iż dysponowało (w chwili składania ofert) osobą, z którą łączy je stała współpraca, mogło również planować współpracę z ww. osobą w przyszłości. Izba nie dopatrzyła się więc podania przez

Konsorcjum jakichkolwiek fałszywych informacji mających wpływ na wynik postępowania w tym zakresie.

Izba uznała, że do oferty wybranego Konsorcjum załączono gwarancję wadialną zabezpieczającą ofertę w przedmiotowym postępowaniu w części I i II zamówienia w wymaganej w tych częściach przez zamawiającego wysokości.

Za ustalony w orzecznictwie należy uznać pogląd, iż wystarczające jest przedłożenie gwarancji wadialnej wystawionej tylko dla jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Podnoszony przez odwołującego brak możliwości swobodnej wykładni treści gwarancji wadialnej dokonywanej dotyczy przede wszystkim zakresu zobowiązania gwaranta, który w gwarancji powinien zostać jasno i wprost wyrażony w sposób zgodny i odpowiadający wymaganiom ustawy w tym zakresie. Powyższe nie oznacza zakazu ustalenia, np. w odwołaniu do kontekstu sprawy oraz zwyczajów handlowych pomiędzy działającymi w dobrej wierze podmiotami, w tym świadczącymi usługi finansowe – stron czy beneficjentów gwarancji oraz przedmiotu, który dotyczy. Jednakże w powołanym przypadku powyższe jest zbędne, a wskazanie innej daty oferty dla ustalenia i oznaczenia tytułu do zabezpieczenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, nieistotne. W samej gwarancji wskazano w jakim postępowaniu (nawet w których jego częściach) wadium zostaje wniesione, a z jej treści wprost wynika, iż gwarant zapłaci sumę gwarancyjną na jakiekolwiek żądanie zamawiającego bez konieczności jego uzasadniania, o ile zamawiający stwierdzi tylko, iż zaszła jedna z okoliczności zatrzymania wadium wskazana w przepisach ustawy – przy tak sformułowanej treści gwarancji gwarant nie będzie miał żadnym możliwości ani weryfikowania wystąpienia przesłanek zatrzymania wadium, ani dociekania w jaki sposób datowana została oferta, którą jego wadium zabezpiecza. Nie ma wątpliwości, iż gwarancja ta dotyczy oferty złożonej przez Konsorcjum – innej oferty w przedmiotowym postępowaniu, ani samodzielnie ani w ramach innego konsorcjum, Karbon Sp. z o.o. nie składała.

Do przystąpienia do postępowania odwoławczego Konsorcjum załączyło oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 44 ustawy, podpisane przez Karbon Sp. z o.o. w swoim imieniu (zał. nr 4). W związku z powyższym oraz faktem, że brak oświadczenia jest brakiem możliwym do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zbędne jest ocenianie czy pierwotnie złożone oświadczenie oznaczone jako składane przez PW BEMAR Sp. z o.o. zostało złożone również w imieniu drugiego współkonsorcjanta.

Nawet w przypadku uznania, iż tak nie było, zamawiający zobowiązany byłby do umożliwienia wykonawcy uzupełnienia takiego dokumentu. Natomiast w związku z jego przedłożeniem wraz ze zgłoszeniem do postępowania odwoławczego, nakazywanie zamawiającemu wzywanie do uzupełnienia dokumentu już przedstawionego i znajdującego się w posiadaniu zamawiającego, byłoby zbędnym mnożeniem formalnych czynności w postępowaniu. Ergo: uwzględnienie zarzutu dotyczącego braku ww. oświadczenia nie miałoby żadnego wpływu na wynik postępowania (art. 191 ust. 1a Pzp).

W związku z powyższym, Izba uznała za zbędne przeprowadzanie i ocenianie wniosków dowodowych odwołującego zmierzających do wykazania braku załączenia stosownego oświadczenia pierwotnie do oferty. Na marginesie tylko, odnosząc się do samej treści i znaczenia oświadczenia załączonego do oferty Izba wskazuje, iż podlega ono wykładni

znaczenia oświadczeń woli wskazanych w art. 65 Kodeksu cywilnego i jako takie mogłyby zostać uznane za złożenie w imieniu całego konsorcjum.

Odnosnie braku polisy OC Izba wskazuje, iż brak ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej jednego z konsorcjantów (BEMAR) jest bez znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez całe konsorcjum. Do wybranej oferty załączono bowiem polisę OC wystawioną przez PZU S.A. dla Karbon Sp. z o.o., co do której nie zachodzą wątpliwości, iż dotyczy przedmiotu działalności ubezpieczonego oraz opiewa na kwotę wyższą niż poszczególne kwoty wymagane dla poszczególnych części zamówienia w pkt 4.5 siwz. Tym samym w ten sposób Konsorcjum właściwie udokumentowało i wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w ww. pkt siwz.

W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia dla wykazania warunku udziału w postępowaniu wymagającego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wystarczające jest wykazanie się takim ubezpieczeniem tylko przez jednego konsorcjanta. Brak również podstaw do przyjęcia aby minimalne kwoty ubezpieczenia wymagane w przedmiotowym postępowaniu w przypadku składania oferty na poszczególne części zamówienia podlegały sumowaniu w przypadku złożenia oferty na większą ilość części zamówienia (nie wynika to z literalnego brzmienia pkt 4.5 siwz, ani z pkt 5.12 dotyczącego dokumentów składanych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu). Tym bardziej, iż powyższe żądanie zamawiającego jest ewidentnie warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie realnego zapewnienia odszkodowania w przypadku szkód związanych z realizowaną umową i powstałych w trakcie wykonywania zamówienia. Dla osiągnięcia powyższego konieczne byłoby zobowiązanie wybranego wykonawcy do zawarcia umowy ubezpieczenia dokładnie w zakresie wykonywanego zamówienia i przedłożenia jej zamawiającemu (byłoby to zobowiązanie wykonawcy, a nie podmiotowy warunek udziału w postępowaniu). W związku z powyższym, Izba uznała za zbędne przeprowadzanie i ocenianie wniosków dowodowych odwołującego i zamawiającego zmierzających do wykazania odpowiednio – nieprawidłowości lub prawidłowości polisy OC wystawionej dla BEMAR Sp. z o.o.

Uwzględniając powyższe, w związku z brakiem potwierdzenia się zarzutów protestu i odwołania, na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....