

WYROK

Warszawa, 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, Lubuski Zespół Obsługi Projektów Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą,

w postępowaniu prowadzonym przez ZOO Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechanie wezwania wykonawcy A.J. do uzupełnienia, złożenia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 2.3 SWZ;
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, Lubuski Zespół Obsługi Projektów Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – ZOO Wrocław Sp. z o.o. – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Bieżące utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających, pawilonie ptaszarni, znajdującej się w nim fontanny, szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym, mycie szyb na wybiegu dla lwów i surykatek*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00565025.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą wniósł 23 grudnia 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.J. z uwagi na błąd w obliczeniu ceny;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez nieuzasadnione dokonanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej i pisarskiej w ofercie wykonawcy A.J.;
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy A.J. do uzupełnienia, złożenia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V SWZ, w punkcie 2.4a (doświadczenie) i 2.3 (ubezpieczenie);
- 4) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy A.J. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w związku z zaoferowaniem niższej stawki godzinowej za usługę niż ustawowa stawka za godzinę pracy;

5)art. 239 ustawy Pzp, przez wybór oferty wykonawcy A.J. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownej oceny i badanie ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy A.J.;
- na wypadek oddalenia zarzutów 1 i 2 – wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, celem wykazania spełnienia warunku doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania. Zamawiający podniósł, że odwołanie zostało wniesione przez jednego wykonawcę (Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna), podczas gdy ofertę w postępowaniu złożyło Konsorcjum, w skład którego wchodzi dwóch wykonawców. Ponadto Zamawiający upatrywał podstawy do odrzucenia odwołania w fakcie nieprzekazania przez Odwołującego załączników do odwołania.

Izba stwierdziła po pierwsze, że odwołanie zostało wniesione w imieniu Konsorcjum, o czym świadczy wskazanie obu członków Konsorcjum w nagłówku odwołania oraz w formularzu ePUAP. W tej sytuacji określenie w innym miejscu odwołania, że jest ono wnoszone przez Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna, należy uznać jedynie za oczywistą niedokładność, niedającą podstaw do uznania odwołania za wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Po drugie Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało takich załączników, które miałyby charakter merytoryczny, mający wpływ na możliwość ustosunkowania się przez Zamawiającego do podniesionych zarzutów, a którymi Zamawiający nie dysponował. Załączniki do odwołania o charakterze merytorycznym stanowiły część dokumentacji postępowania będącą w dyspozycji Zamawiającego. Pozostałe załączniki miały natomiast charakter wyłącznie formalny, a zgodnie z ukształtowanym w orzecznictwie poglądem nieprzekazanie tego rodzaju załączników nie może być uznane za niewywiązanie się z obowiązku przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

W związku z oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu zarzutu dotyczącego zaniechanie wezwania wykonawcy A.J. do uzupełnienia, złożenia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 2.3 SWZ (polisa OC), Izba umorzyła postępowanie odwoławcze tym w zakresie.

Następnie wskazać należy, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał legitymacji do wniesienia odwołania, gdyż cena jego oferty na tyle znacznie przekracza budżet Zamawiającego, że niemożliwe będzie udzielenie mu zamówienia. Odnosząc się do tego stanowiska stwierdzić należy, że w dacie wniesienia odwołania, a także w dacie wyrokowania w przedmiotowej sprawie, kwestia możliwości zwiększenia budżetu Zamawiającego nie została formalnie przesądzona, a twierdzenia o braku możliwości jego zwiększenia pozostają jedynie deklaracją Zamawiającego. Brak jest podstaw odmawiać wykonawcy prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej w sytuacji, gdy unieważnienie postępowania z powodu przekroczenia przez ofertę budżetu Zamawiającego jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, a nawet w przypadku dokonania takiego unieważnienia, czynność ta może zostać zaskarżona i podlegać ocenie Izby.

Zarzuty 1 i 2

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. XIV pkt 5 SWZ: Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu ofertowym (wzór – Załącznik nr 8 do SWZ):

- Kwotę wynagrodzenia netto, brutto za utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających – stawka za 1 godz. obsługi jednej toalety oraz łączną kwotę za świadczenie przedmiotowych usług w całym okresie obowiązywania umowy (przy założeniu 13.484 godzin w całym okresie obowiązywania umowy)
- Kwotę miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego (netto i brutto) za utrzymanie czystości w pawilonie Ptazarni,

szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym do ZOO Wrocław i ośmiu szyb na nowym wybiegu dla lwów i surykatk oraz za cały okres obowiązywania umowy tj. 12 m-cy.

Wzór formularza ofertowego zawierał następującą tabelę:

	Sprzątanie pawilonu Ptaszami, w tym fontanny oraz szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym oraz ośmiu szybach na wybiegu dla lwów i surykatk	Utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających
Ryczał netto za 1 m-c		xxx
Stawka podatku VAT		xxx
Ryczał brutto za 1 m-c		xxx
Ryczał netto za 12 m-cy		xxx
Ryczał brutto za 12 m-cy		xxx
Wynagrodzenie netto za 1 godz./1 toaletę	xxx	
Stawka podatku VAT	xxx	
Wynagrodzenie brutto za 1 godz./1 toaletę	xxx	
Wynagrodzenie netto za 13484 godz.	xxx	
Wynagrodzenie brutto za 13484 godz.	xxx	
Wynagrodzenie za wykonanie w całości przedmiotu zamówienia Netto / Brutto		

Wykonawca A.J. wypełnił powyższy formularz następująco:

	Sprzątanie pawilonu Ptaszami, VI tym fontanny oraz szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym oraz ośmiu szybach na wybiegu dla lwów i surykatk	Utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających
Ryczał netto za 1 m-c		11000,00 PLN
Stawka podatku VAT		23%
Ryczał brutto za 1 m ^c		13530,00 PLN
Ryczał netto za 12 m-cy		132000,00 PLN
Ryczał brutto za 12 m-cy		162360,00 PLN
Wynagrodzenie netto za 1 godz/l toaletę	32,50 PLN	
Stawka podatku VAT w %	8,00 %	
Wynagrodzenie brutto za 1 godz/l toaletę	35,1 PLN	
Wynagrodzenie netto za 13484 godz.	438485,00 PLN	
Wynagrodzenie brutto za 13484 godz.	473564,00 PLN	
Wynagrodzenie za wykonanie w całości przedmiotu zamówienia Netto / Brutto	570485,00 PLN / 635924,00 PLN	

Zamawiający, pismem 9 grudnia 2025 r., zawiadomił wykonawcę o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych i pisarskich na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający poprawił ofertę w następujący sposób:

- skorygował wynik przemnożenia stawki godzinowej brutto i netto oraz liczby godzin (w ofercie podano, że iloczyn stawki netto w wysokości 32,50 zł i łącznej liczby godzin 13.484 wynosi 438.485,00 PLN, zamiast 438.230,00 PLN oraz że iloczyn stawki brutto w wysokości 35,10 zł i łącznej liczby godzin 13.484 wynosi 473.564,00 PLN, zamiast 473.288,40 PLN), z uwzględnieniem konsekwencji tej korekty w wynagrodzeniu całkowitym (570 230,00 PLN netto i 635 648,40 PLN brutto, zamiast 570 485,00 PLN netto i 635 924,00 PLN brutto;
- dokonał przeniesienia kwot dotyczących wynagrodzenia godzinowego za sprzątanie toalet do kolumny *Utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających* oraz kwot dotyczących wynagrodzenia ryczałtowego do kolumny *Sprzątanie pawilonu Ptaszarni, VI tym fontanny oraz szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym oraz ośmiu szybach na wybiegu dla lwów i surykatek*.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

Stosownie do art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Izby Zamawiający, poprawiając ofertę Przystępującego, nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Po pierwsze, brak jest podstaw do stwierdzenia, że oferta Przystępującego jest obarczona błędem w obliczeniu ceny, co powinno skutkować jej odrzuceniem. Przez błąd w obliczeniu ceny należy rozumieć merytoryczną nieprawidłowość dotyczącą elementów cenotwórczych lub niewłaściwe zastosowanie przepisów prawa do obliczenia ceny. Tego rodzaju błędy nie mogą być usunięte w toku postępowania, a skutkiem ich zaistnienia jest odrzucenie oferty. Przykładem błędu w obliczeniu ceny jest jej ustalenie przy zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT.

Z kolei omyłka rachunkowa polega na błędnym przeprowadzeniu działań arytmetycznych, a oczywistość takiej omyłki wynika z tego, że z punktu widzenia matematycznego nieprawidłowość wyniku takich działań jest prosta do ustalenia i nie budzi wątpliwości. Z oczywistą omyłką rachunkową mamy więc do czynienia w sytuacji, gdy zostaje popełniony błąd o charakterze arytmetycznym (w szczególności błędne przeprowadzenie działań polegających na dodawaniu, odejmowaniu, mnożeniu, dzieleniu), a fakt jego zaistnienia jest oczywisty, tj. daje się ustalić przez proste sprawdzenie prawidłowości obliczeń i nie jest wątpliwe, jaki powinien być prawidłowy wynik takich działań.

W ocenie Izby, w ofercie wykonawcy A.J. wystąpił błąd, mający wskazane wyżej cechy oczywistej omyłki rachunkowej. Polegał on na niepoprawnym przeprowadzeniu działań matematycznych – wykonawca podał w formularzu oferty stawkę netto i brutto za 1 godzinę sprzątania toalet, błędnie natomiast ustalił wynik przemnożenia stawki godzinowej netto i brutto i łącznej liczby godzin. Nie ulega żadnej wątpliwości, że wynik działania $32,50 \times 13\,484$ nie wynosi 438 485,00, ale 438 230,00. Analogicznie w przypadku stawki brutto – wynik działania $35,10 \times 13\,484$ nie wynosi 473.564,00, ale 473 288,4. Jest to więc typowy przykład oczywistej omyłki rachunkowej, której wystąpienie – w świetle przepisów ustawy Pzp – nie może skutkować odrzuceniem oferty. Ustalenie tej omyłki nie stwarzało żadnych trudności, wystarczające było prześledzenie wykonanych działań matematycznych i ustalenie ich prawidłowego wyniku. Ponadto, Zamawiający – zgodnie z art., 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp – uwzględnił konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, dokonując zmiany łącznej ceny brutto i netto.

Nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby w tej sprawie nie istniał jeden oczywisty sposób poprawienia omyłki, gdyż równie logiczne i możliwe rachunkowo byłoby uznanie, że to wartość łączna jest prawidłowa, a błędna jest stawka jednostkowa (korekta w odwrotnym kierunku). Nie ulega wątpliwości, że wartością wyjściową do ustalenia ceny oferty była stawka za 1 godzinę sprzątania toalet, którą wykonawca był zobowiązany podać w formularzu ofertowym, następnie dokonując jej przemnożenia przez określoną przez Zamawiającego liczbę godzin. Nie ma racjonalnych i logicznych podstaw zakładać, że kalkulując ofertę wykonawcą dokonywał działania odwrotnego.

Na marginesie warto zauważyć, że Zamawiający dokonał analogicznego poprawienia oferty Odwołującego, co zostało przez niego zaakceptowane.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący poprawienia omyłki pisarskiej w ofercie wykonawcy A.J..

Błąd popełniony w ofercie w tym zakresie polegał na wpisaniu poszczególnych wartości w rubrykach formularza obok rubryk do tego przeznaczonych. Rodzaj i mechanizm tego błędu są zauważalne „na pierwszy rzut oka”, a sposób jego poprawienia nie budzi żadnych wątpliwości, co oznacza, że jest to błąd o cechach oczywistej omyłki pisarskiej.

Treść dokumentów zamówienia jednoznacznie określa, że wynagrodzenie za utrzymanie czystości w pawilonie Ptaszarni, szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym do ZOO Wrocław i ośmiu szyb na nowym wybiegu dla lwów i surykatk, jest wynagrodzeniem o charakterze miesięcznego ryczałtu, natomiast wynagrodzenie za utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających jest ustalane według stawki godzinowej.

Zauważenia wymaga również, że wykonawca podał stawkę godzinową brutto i netto oraz wynagrodzenie brutto i netto za 13 484 godzin, w wierszach formularza, które wprost odnoszą się do wynagrodzenia za sprzątanie toalet. W związku z tym nie powinno budzić wątpliwości, że woła wykonawcy było zaoferowanie wynagrodzenia za ten element przedmiotu zamówienia, obliczonego według stawki godzinowej, zgodnie z SWZ. Błąd polegał na tym, że wartości prawidłowo wpisane w wierszach dotyczących toalet, znalazły się w niewłaściwej kolumnie. Analogicznie – w prawidłowych wierszach, ale w niewłaściwej kolumnie, podane zostało wynagrodzenie za czystości w pawilonie Ptaszarni, szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym do ZOO Wrocław i ośmiu szyb na nowym wybiegu dla lwów i surykatk.

W ocenie Izby słusznie wskazał Zamawiający, że *wbrew logice byłoby przyjęcie, jak sugeruje Odwołujący, że Wykonawca zaproponował stawkę ryczałtową miesięczną za utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających i stawkę godzinową za „sprzątanie pawilonu Ptaszarni (...)”, gdyż wówczas wynagrodzenie za wykonanie w całości przedmiotu zamówienia w sposób istotny odbiegałoby od wskazanego przez wykonawcę wynagrodzenia całkowitego. Proponując tak skonstruowane wynagrodzenie wykonawca nie uwzględniłby liczby godzin otwarcia toalet (wskazanej przez Zamawiającego) przy proponowanej stawce godzinowej, ani nie dokonałby przemnożenia ryczałtu miesięcznego przez liczbę miesięcy.*

O tym, że Zamawiający prawidłowo ustalił, na czym polegała omyłka w ofercie wykonawcy, świadczą również zastosowane w formularzu stawki podatku VAT. Wskazanie stawki 8% przy stawce godzinowej dodatkowo potwierdza, że jest to stawka za sprzątanie toalet (preferencyjna stawka dla „pozostałych usług sanitarnych”), zaś w odniesieniu do pozostałych elementów przedmiotu zamówienia została zastosowana stawka 23%.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że przedmiotowy błąd był omyłką pisarską (wypełnienie niewłaściwych kolumn formularza), mającą charakter oczywisty, zatem Zamawiający był zobowiązany do jej poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zarzut 3

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdz. V pkt 2 ppkt 2.4 lit. a SWZ Zamawiający określił następujący warunek w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej: *Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że: a) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje z należytą starannością minimum – jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wielkością przedmiotowi zamówienia.*

Zgodnie z rozdz. VII SWZ (Wykaz wymaganych podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia) pkt 2 lit. a, *w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca złoży: a) Wykaz wykonanych usług utrzymania czystości w obiektach zrealizowanych w okresie trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty (wzór wykazu zrealizowanych usług – Załącznik nr 5).*

Wykonawca A.J. wskazał w wykazie następujące usługi:

Lp.	Zamawiający	Zakres rzeczowy usług	Wartość wykonanych usług	Termin realizacji		Dokument potwierdzający należyte wykonanie usług w wskazanym zakresie
				od	do	
1	MajorHouse Sp. z o.o.	Kierowanie podległym zespołem sprząającym w Afrykarium oraz wykonywanie innych czynności zleconych przez przełożonych	84 tys. PLN rocznie Średnio 7 tys. na miesiąc (Ogólnie 588 tys. za całość)	01.2016	03.2023	Referencje z dnia 10.05.2023 r.
2	Silicon and Software System Sp. z o.o.	Usługa sprzątania biur firmy wraz przyległymi pomieszczeniami w Nicolas Business Center	300 tys. PLN rocznie	01.2024	obecnie	

Wykonawca załączył do wykazu potwierdzenie należytego wykonania umowy wskazanej w poz. 1 wykazu, wystawione 10 maja 2023 r. przez MajorHouse Sp. z o.o., o następującej treści:

Z firmą 0-22 CONSUTLING prowadzaną przez P. A.J. współpracujemy od 2016 roku.

W ramach naszej współpracy Pan A.J. wykonywał szereg czynności związanych z utrzymaniem czystości w przestrzeniach biurowych, komercyjnych oraz czynności związane z przygotowaniem budynków do odbiorów po pracach budowlanych.

W czasie naszej kilkuletniej współpracy firma 0-22 CONSUTLING współpracował z nami m.in. przy obsłudze takich obiektów jak:

- Afrykarium we wrocławskim ZOO,
- Budynek biurowy Nicolas Business Center,
- Pływalnia Uniwersytetu Przyrodniczego przy ul. Chełmońskiego,

W swojej pracy Pan A.J. wykazuje się dużym profesjonalizmem oraz wieloletnim doświadczeniem. Firma 0-22 Consulting świadczy swoje usługi z należytą starannością, terminowo i zgodnie z umową.

Zdecydowanie możemy polecić firmę 0-22 CONSUTLING jako rzetelnego i odpowiedzialnego kontrahenta.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby wykonawca A.J. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. O ile usługa z pozycji 2 wykazu nie może być brana pod uwagę ze względu na nieprzedstawienie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, o tyle dla spełnienia warunku wystarczające było wykazanie jednej usługi.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego o niespójności informacji podanych w wykazie usług z treścią referencji. Ramy czasowe tych usług zostały jednoznacznie określone w wykazie, natomiast wbrew twierdzeniom Odwołującego, z referencji nie wynika, że usługa wskazana w wykazie jest nadal wykonywana, a jedynie, że strony łączą regularną współpracę (od 2016 r.), a w jej ramach były świadczone usługi m.in. w afrykarium wrocławskiego ZOO. Brak jest w tym dokumencie jakiegokolwiek stwierdzenia świadczącego o tym, że usługi z poz. 1 wykazu są nadal wykonywane. W tej sytuacji jedynie na marginesie można wskazać na ustalenia Zamawiającego, który na podstawie

Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdził, że pan A.J. *zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej od 07.09.2023 r. i wznowił działalność od 01.01.2024 r.* W konsekwencji umowa nie mogła być kontynuowana, gdyż w tym czasie ww podmiot w ogóle nie prowadził działalności gospodarczej. Wobec powyższego niezasadne jest kwestionowanie aktualności referencji, gdyż wymóg w zakresie wystawienia referencji w okresie ostatnich trzech miesięcy wynikający z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych dotyczy świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut dotyczący niezgodności usługi z poz. 1 wykazu z wymaganą przez Zamawiającego wartością. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że Zamawiający nie określił w treści warunku wartości usług, których wykonaniem ma legitymować się wykonawca, wskazując jedynie, że ma to być usługa *odpowiadająca swoim rodzajem i wielkością przedmiotowi zamówienia*. Ponieważ Zamawiający nie wskazał wymaganej wartości usługi, nie może na etapie badania sytuacji podmiotowej wykonawców stwierdzić niespełniania warunku ze względu na zbyt małą wartość usługi wskazanej w wykazie.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, że zakres usług z poz. 1 wykazu nie odpowiada treści warunku. Wskazać należy, że informacje podane w wykazie oraz w referencji czytane łącznie potwierdzają, że w ramach umowy wykonywane były usługi związane z utrzymaniem czystości. Sam fakt, że w wykazie wskazano na kierowanie podległym zespołem sprzątającym nie może prowadzić do wniosku, że usługa nie odpowiada swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, którym są usługi utrzymania czystości. Po pierwsze, istnieje niewątpliwy związek między kierowaniem zespołem sprzątającym a utrzymaniem czystości, po drugie – jak wynika z referencji, zrealizowane usługi nie ograniczały się do takiego kierowania, ale również obejmowały inne czynności polegające na utrzymaniu czystości.

Zarzut 4

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. XIV SWZ (Opis sposobu obliczenia ceny):

1. Rodzaj przyjętej formy wynagrodzenia \ ceny – wynagrodzenie ryczałtowe.
2. Cenę oferty netto/ brutto należy określić w złotych polskich (PLN) z dokładnością do pełnych groszy. Cena podana przez Wykonawcę w ofercie nie będzie podlegała żadnym negocjacjom. Nie dopuszcza się wariantowości cen – obowiązuje tylko jedna cena.
3. Cenę oferty należy podać w Formularzu oferty (wzór - Załącznik nr 8 do SWZ) w złotych polskich, w wartości netto i brutto, z wyodrębnieniem stawki podatku VAT i z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (z dokładnością do 1 grosza).
4. Cena podana w Formularzu oferty musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji umowy, tj. obejmować całkowity koszt świadczonych usług będących przedmiotem zamówienia.
5. Wykonawca zobowiązany jest podać w Formularzu ofertowym (wzór – Załącznik nr 8 do SWZ):
 - Kwotę wynagrodzenia netto, brutto za utrzymanie czystości w toaletach dla zwiedzających – stawka za 1 godz. obsługi jednej toalety oraz łączną kwotę za świadczenie przedmiotowych usług w całym okresie obowiązywania umowy (przy założeniu 13.484 godzin w całym okresie obowiązywania umowy)
 - Kwotę miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego (netto i brutto) za utrzymanie czystości w pawilonie Ptaszarni, szklanego ogrodzenia przy wejściu głównym do ZOO Wrocław i ośmiu szyb na nowym wybiegu dla lwów i surykatek oraz za cały okres obowiązywania umowy tj. 12 m-cy
6. Przy ocenie ofert brana będzie pod uwagę wartość brutto wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy (12 miesięcy). Wszystkie ewentualne rabaty i upusty, które Wykonawca może zastosować wobec Zamawiającego, powinny być zawarte w cenach określonych w ofercie.

W rozdz. XV.1 SWZ Zamawiający wskazał, że ocena ofert będzie dokonana na podstawie Kryterium Wynagrodzenie (CT), oznaczającego wynagrodzenie brutto za wykonanie w całości przedmiotu zamówienia (tj. utrzymanie czystości w toaletach przy założeniu 13484 godz. w całym okresie obowiązywania umowy oraz utrzymanie czystości w pawilonie Ptaszarni, znajdującej się w nim fontanny, ogrodzenia szklanego przy wejściu głównym do ZOO WROCŁAW Sp. z o.o. oraz ośmiu szyb na nowym wybiegu dla lwów i surykatek w okresie obowiązywania umowy).

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 675 609,48 zł.

Podana przez Zamawiającego przed otwarciem oferty kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 675 609,48 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

1)A.J.: 635 648,40 zł brutto (po poprawieniu omyłek rachunkowych);

2)Odwołujący: 720 882 684,00 zł brutto (po poprawieniu omyłek rachunkowych);

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zarzut odwołania został oparty wyłącznie na twierdzeniu, że zaoferowana przez A.J. stawka godzinowa podlegała wyjaśnieniu z uwagi na fakt, że jest niższa niż minimalna stawka godzinowa pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, natomiast w stawce tej powinny być również uwzględnione pozostałe koszty, w tym zapewnienia środków czystości, materiałów i sprzętu.

Odnosząc się do tak sformułowanego zarzutu wskazać należy, że obowiązek wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp aktualizuje się w przypadku, gdy zaoferowana cena lub jej istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zaoferowana przez A.J. cena całkowita nie była przez Odwołującego kwestionowana. Z kolei w odniesieniu do stawki godzinowej za sprzątanie toalet Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania, że wpływa ona na możliwość prawidłowego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę całkowitą – w czym przejawia się istotny charakter części składowej ceny. Odwołujący kwestię tę w odwołaniu całkowicie pominął.

Odwołujący sformułował zarzut w sposób nieuwzględniający, że postanowienia dokumentów zamówienia określające sposób obliczenia ceny oraz ocenę ofert, traktują cenę ofertową całościowo. Zgodnie z rozdz. XIV pkt 4 SWZ to cena całkowita oferty *musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji umowy, tj. obejmować całkowity koszt świadczonych usług będących przedmiotem zamówienia*. Ponadto, kryterium oceny ofert jest również cena całkowita, rozumiana jako wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy (12 miesięcy) – rozdz. XIV pkt 6 oraz rozdz. XI pkt 1 SWZ. Ocena podstaw do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej musi uwzględniać powyższe postanowienia, którymi nie nałożono na wykonawcę obowiązku takiego skalkulowania ceny, aby każdy z jej elementów obejmował wszystkie koszty niezbędne do wykonania odpowiedniego zakresu przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wynagrodzenia za pozostały zakres. Wymagania SWZ dotyczące sposobu kalkulacji ceny, a także ustalone kryterium oceny ofert, dotyczą bowiem wynagrodzenia za całe zamówienie, nie zaś cen jednostkowych. Izba podziela więc stanowisko Zamawiającego, który podniósł, że *należy wziąć pod uwagę, że poza stawką godzinową wykonawca otrzymuje również wynagrodzenie ryczałtowe, a zatem wskazana stawka godzinowa nie jest jedynym wynagrodzeniem. Brak jest zatem podstaw do wyliczenia wartości wynagrodzenia wyłącznie w oparciu o oferowaną stawkę godzinową bez uwzględnienia wynagrodzenia ryczałtowego. Analizie podlega bowiem wynagrodzenie za całe zamówienie, a nie cena jednostkowa (w tym przypadku za 1 godzinę świadczenia usług)*.

Na marginesie jedynie wskazać należy, że nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia Odwołującego przedstawione podczas rozprawy, jakoby o istotności stawki godzinowej za sprzątanie toalet świadczył fakt, że to ta stawka stanowi kryterium oceny ofert. Pomijając nawet okoliczność, że powyższe twierdzenie wykracza poza zakres podstaw faktycznych zarzutów przedstawionych w odwołaniu i stanowi próbę ich niedopuszczalnego rozszerzenia, nie jest ono zasadne merytorycznie. Jakkolwiek zamieszczony w rozdz. XV SWZ opis wzoru mającego służyć do badania ceny błędnie odwołuje się do wynagrodzenia za utrzymanie czystości w toaletach, to pozostałe postanowienia SWZ nie pozostawiają wątpliwości, że kryterium oceny ofert stanowi wynagrodzenie całkowite za wykonanie przedmiotu zamówienia. Świadczą o tym postanowienia rozdz. XIV pkt 6 oraz rozdz. XI pkt 1 SWZ i według takiego właśnie kryterium Zamawiający dokonał oceny ofert, co wynika z informacji o wyborze oferty.

Zarzut 5

W związku z nieuwzględnieniem zarzutów 1-4 za niezasadny należy uznać również zarzut wynikowy, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp, przez wybór oferty wykonawcy A.J. jako najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 § 8 ust. 2 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....