

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2026 r. przez wykonawcę P.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kost-Bud P.D. w Jaroszynie – Kolonii w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czerwonak

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kost-Bud P.D. w Jaroszynie – Kolonii kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Czerwonak (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Budowa drogi w Annowie oraz ulicy Dożynkowej w Annowie” (numer referencyjny: BZ.271.40.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00533471. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 31 stycznia 2026 r. wykonawca P.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kost-Bud P.D. w Jaroszynie – Kolonii (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez błędne przyjęcie, że wadium wniesione przez Odwołującego nie zabezpieczało całości terminu związania ofertą, podczas gdy dokument poręczenia zabezpiecza ofertę w pełnym zakresie terminu związania ofertą, tj. do dnia 06 lutego 2026 roku godzina 23.59.59, a w konsekwencji wadliwie odrzucenie oferty Odwołującego i wadliwy wybór oferty BUD-AN sp. z o.o.,
2. art. 78¹ § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy Pzp poprzez pominięcie w zakresie żądania wypłaty wadium równoważności formy elektronicznej i pisemnej i uznanie, że Zamawiający mógł złożyć żądanie wypłaty wadium wyłącznie w formie papierowej,
3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wskutek wprowadzenia pozaprawnych i pozakontraktowych kryteriów oceny wadium (m.in. godziny pracy biura poręczyciela), a także proporcjonalności poprzez uznanie, że wadium wniesione IVESTON Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, posiadające taki sam okres zabezpieczenia (tj. do dnia 06 lutego 2025 roku bez określenia godziny), warunki żądania wypłaty oraz otwarcia biura jego poręczyciela również do godziny 16.00 jak wadium Odwołującego, spełnia jednak wymogi Zamawiającego i nie ma podstaw do odrzucenia tej oferty,
4. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego, szczegółowego i konkretnego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
5. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że wadium wniesione przez BUD-AN sp. z o.o. spełnia warunki określone w PZP, podczas gdy treść przedłożonego poręczenia wyraźnie wprowadza warunkowość uruchomienia tego zabezpieczenia, co jest podstawą do odrzucenia oferty tego wykonawcy, a w konsekwencji wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty BUD-AN sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia

oferty BUD-AN sp. z o.o.

Odwołujący 11 lutego 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....