

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Nasielsk

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 366/26

Uzasadnienie

Gmina Nasielsk (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: „*Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej na terenie gminy Nasielsk*”, nr postępowania IZP.271.37.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 5 grudnia 2025 r. nr publikacji BZP 2025/BZP 00578617/01.

26 stycznia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „CENTROPLAST” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jawności i przejrzystości Postępowania oraz zasad dotyczących udostępnienia wykonawcom protokołu postępowania z załącznikami po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, wyrażające się w:

- a. opieszałości w rozpoznawaniu wniosku o udostępnienie protokołu Postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami,
- b. podjęciu czynności badania skuteczności dokonanego zastrzeżenia przez Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z.Ć. (dalej jako „Z.Z.”) części dokumentów jako „tajemnicy przedsiębiorstwa” po wyborze oferty najkorzystniejszej i dopiero po wniosku Odwołującego o udostępnienie mu tych dokumentów,
- c. podjęciu czynności odtajnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę: Z.Z. informacji dotyczących podstaw wykluczenia z Postępowania już po wyborze oferty najkorzystniejszej, po wielokrotnych monitach ze strony Odwołującego co do nieudostępnienia wszystkich załączników do protokołu Postępowania, bez podjęcia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, przy jednoczesnym powstrzymaniu się przed udostępnieniem odtajnionych dokumentów do momentu ewentualnego upływu terminu na skorzystanie przez Z.Z. ze środków ochrony prawnej, który to termin upłyne już po terminie na wniesienie odwołania przez innych wykonawców na podjętą przez Zamawiającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- d. zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu w pełnym, odtajnionym przez Zamawiającego zakresie, wszystkich pism i wyjaśnień złożonych przez Z.Z. pomimo nieskuteczności dokonanego zastrzeżenia tych dokumentów jako „tajemnicy przedsiębiorstwa” wykonawcy, czego skutkiem było w szczególności uprzywilejowanie Z.Z. w Postępowaniu i ograniczenie dostępu wykonawców, w tym Odwołującego, do treści załączników do protokołu Postępowania w zakresie dotyczącym Z.Z. i uniemożliwienie wykonawcom, w tym Odwołującemu, pełnego skorzystania z przysługujących praw w

Postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej;

2) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 petitum odwołania) art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Z.Z. z Postępowania pomimo tego, że wykonawca ten, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego realizowanej na rzecz Gminy Milejczyce, co doprowadziło do wstrzymania robót budowlanych przez inwestora, nieodebrania przez inwestora części zamontowanych oczyszczalni, jak również do rozwiązania umowy z wykonawcą i naliczenia mu kar umownych z tego tytułu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu co do zarzutu nr 1: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i rozstrzygnięcia Postępowania nie wcześniej niż po zakończeniu procedury badania i weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Z.Z. tak, aby po wyborze oferty najkorzystniejszej, wszyscy wykonawcy, w równych warunkach, mieli możliwość otrzymania wszystkich załączników do protokołu Postępowania w czasie, który umożliwi im

na faktyczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej; Co do zarzutu nr 2 (ewentualnego): unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności wykluczenie wykonawcy Z.Z. z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, a następnie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego.

4 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego, wskazane w pkt 1. Zamawiający wskazał, że wobec konstrukcji zarzutów i uwzględnienia zarzut 1 niezasadne jest odnoszenie się do zarzutu 2. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wskazał, że żaden wykonawca do tego postępowania odwoławczego nie przystąpił w charakterze uczestnika postępowania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....