

Sygn. akt:KIO 277/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Contact Sp. z o.o. z siedzibą w Wędrzynie, DOIT Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, w postępowaniu prowadzonym przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim,

orzeka:

wraca wniesione odwołanie;

akazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Contact Sp. z o.o. z siedzibą w Wędrzynie, DOIT Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 277/26

....

Uzasadnienie

Zamawiający – 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa sprzątania powierzchni zewnętrznych w rejonie odpowiedzialności 16 WOG w Drawsku Pomorskim*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 694672-2025.

Konsorcjum: Contact Sp. z o.o., DOIT Sp. z o.o. wniosło 19 stycznia 2026r. odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty ECO-PLAN S.A., niezasadnego uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tego wykonawcy i przez to nieudostępnienia dokumentacji tego wykonawcy oraz zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum: Zamiatamy PHU P.G., EVO Recykling Sp. z o.o., która to oferta zawierała rażąco niską cenę.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty ECO-PLAN S.A. jako najkorzystniejszej, odtajnienia załączników do udzielonych przez tego wykonawcę wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny i udostępnienia ich Odwołującemu, ewentualnie odrzucenia oferty ECO-PLAN S.A., jako zawierającej rażąco niską cenę, a także odrzucenia oferty Konsorcjum: Zamiatamy PHU P.G., EVO Recykling Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega zwróceniu na podstawie art. 519 ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący nie wykazał umocowania radcy prawnego E.G. do wniesienia odwołania.

Załączone do odwołania pełnomocnictwo udzielone ww. osobie zostało udzielone przez osobę uprawnioną do reprezentowania wyłącznie spółki Contact Sp. z o.o., w związku z czym Prezes Izby 11 lutego 2026 r. wezwał Odwołującego – na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania członka konsorcjum. W odpowiedzi na to wezwanie Odwołujący przedstawił pełnomocnictwo dla radcy prawnego E.G. do reprezentowania członka konsorcjum – DOIT Sp. z o.o., m.in. do składania środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Pzp. Izba

ustaliła jednak, że pełnomocnictwo to zostało udzielone 13 lutego 2026 r., tj. po wniesieniu odwołania. W związku z tym należy stwierdzić, że brak formalny odwołania nie został usunięty – przedstawiony dokument nie potwierdza, że radca prawny E.G. w dacie wniesienia odwołania była do tego umocowana.

Podkreślić należy, że odwołanie może być wniesione przez osobę uprawnioną do reprezentowania wykonawcy (lub – jak w rozpoznawanej sprawie – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). Uprawnienie to musi istnieć w dacie wniesienia odwołania.

Przewidziana ustawą Pzp możliwość uzupełnienia braku formalnego w zakresie pełnomocnictwa dotyczy sytuacji, gdy osoba podpisująca odwołanie była do tego prawidłowo umocowana, a jedynie nie załączono do odwołania dokumentu, z którego to wynika. Skuteczne uzupełnienie pełnomocnictwa do wniesienia odwołania wymaga przedstawienia dokumentu, który potwierdza istnienie umocowania w chwili wniesienia odwołania. Przepis dający wykonawcy prawo do uzupełnienia braków formalnych odwołania nie może być natomiast traktowany jako umożliwiający późniejsze udzielenia pełnomocnictwa. W związku z tym wskazanie w treści pełnomocnictwa sporządzonego po wniesieniu odwołania, że mocodawca potwierdza umocowanie i czynności dokonane przez lidera konsorcjum, w szczególności w zakresie udzielenia dotychczasowego pełnomocnictwa radcy prawnemu Edycie Gosk-Grodzkiej oraz potwierdza umocowanie i czynności dokonane przez pełnomocnika, nie może być uznane za prawidłowe uzupełnienie braku formalnego. Zatwierdzenie ex post podjętych czynności może dotyczyć sytuacji określonej w art. 511 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba może dopuścić tymczasowo do czynności osobę niemogącą przedstawić pełnomocnictwa, z zastrzeżeniem, że przed upływem wyznaczonego terminu braki będą uzupełnione, a czynności zatwierdzone przez powołaną do tego osobę. Chodzi więc o zatwierdzenie czynności dokonywanych już w toku postępowania odwoławczego, przez osobę tymczasowo dopuszczoną do czynności przez Izbę, istnieje bowiem ku temu wyraźna podstawa ustawowa, której nie ma w odniesieniu do wniesienia odwołania.

Podstawy do późniejszego zatwierdzenia czynności osoby niemającej umocowania nie sposób również wywieść z przepisów Kodeksu cywilnego – jego przepisy stosuje się bowiem wyłącznie w sprawach nieuregulowanych w ustawie Pzp, podczas gdy ustawa Pzp zawiera regulacje w tym zakresie. W tej sytuacji na marginesie jedynie wskazać należy, że Kodeks cywilny w art. 103 daje podstawę do zatwierdzenia czynności rzekomego pełnomocnika wyłącznie w odniesieniu do umów, co w oczywisty sposób uniemożliwia jego zastosowanie do wniesienia odwołania, z kolei zgodnie z art. 104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu, jest nieważna.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że Odwołujący nie uzupełnił skutecznie braków formalnych odwołania, zatem podlega ono zwróceniu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 6z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....