

Sygn. akt: KIO 187/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**, ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie**, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, postępowanie prowadzi: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa

postanawia:

zakończyć postępowanie odwoławcze,

nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**, ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra stanowiącej uiszczonej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 187/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych dla RZGW i jednostek podległych na okres 48 miesięcy wraz z serwisem i dostawą tonerów”, znak sprawy: W.ROZ.2710.123.2025/RZGV, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.12.2025 r. pod nr OJ S 252/2025 869651-2025 prze: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, postępowanie prowadzi: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Wydział Zamówień Publicznych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. Zamawiający w dniu 31.12.2025 r. opublikował (na Platformie eZamawiający) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

W dniu 12.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra zwany dalej: „Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na postanowienia SWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (na Platformie eZamawiający). Odwołanie zostało podpisane przez Cz.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- naruszenie art. 99 ust 4 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o :

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:
modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 14.01.2026 r. wezwał (na Platformie eZamawiający) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miała miejsca.

W dniu 19.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w

trybie art. 521 NPzp, odpowieź na odwołanie. Wnosił o: „(...) [Odwołanie II] 4. Oddalenie odwołania w zakresie żądania I. 5. Umożenie postępowania w zakresie żądania II, III i IV wobec faktu zmiany treści SWZ co czyni zarzuty bezprzedmiotowymi. 6. Przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odpowiedzi na odwołania, na okoliczności przywołane w treści uzasadnienia; 7. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów każdego postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków (...)” (...). Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 21.01.2026 r. udzielonego przez Prezesa Wód Polskich.

W dniu 20.02.2026 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo procesowe wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Wskazał, iż: „(...) na podstawie art. 568 pkt 2 pzp o umorzenie postępowania odwoławczego. W dniu 19 lutego br. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając częściowo zarzuty, a co do pozostałych wskazał, że w dniu 29 stycznia br. wyjaśnił pozostałe wątpliwości Odwołującego przekazując wyjaśnienia treści SWZ na platformie zakupowej. Odwołujący potwierdza, że tym samym Zamawiający zadośćuczynił wszystkim żądaniom zawartym w odwołaniu. W związku z powyższym brak jest substratu zaskarżenia i dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe. (...)”. Pismo procesowe zostało podpisane tak jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma z 20.02.2026 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarzanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność sporządzenia przez Zamawiającego postanowień SWZ określonej treści, tzn. w tym wypadku postanowień objętych zaskarżeniem odwołania.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił treść postanowień SWZ /zmiana treści SWZ z 19.01.2026 r., 21.01.2026 r. oraz wyjaśnienia treści SWZ z 29.01.2026 r./.

Przesadzając jest ostatecznie stanowisko Odwołującego, który przeanalizował dokonane zmiany postanowień SWZ i uznał, że: „(...) W dniu 19 lutego br. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając częściowo zarzuty, a co do pozostałych wskazał, że w dniu 29 stycznia br. wyjaśnił pozostałe wątpliwości Odwołującego przekazując wyjaśnienia treści SWZ na platformie zakupowej. Odwołujący potwierdza, że tym samym Zamawiający zadośćuczynił wszystkim żądaniom zawartym w odwołaniu. W związku z powyższym brak jest substratu zaskarżenia i dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe. (...)”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....