

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotech Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21 (43-100 Tychy), EkoTrans K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach przy ul. Lokalnej 21 (43-100 Tychy) oraz Maxcalc Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Antoniowie przy ul. Ozimskiej 11 (46-040 Antoniów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Katowickie Wodociągi Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach przy ul. Obrońców Westerplatte 89 (40-335 Katowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy FUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich przy ul. Srohowieckiej 16 (41-106 Siemianowice Śląskie)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekotech Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, EkoTrans K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Antoniowie, stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Katowickie Wodociągi Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wywóz i zagospodarowanie odpadów z Oczyszczalni Ścieków należących do Katowickich Wodociągów S.A. w 2026 roku” z podziałem na 5 zadań - wewnętrzny identyfikator ZDP/PN/3/2025/U/S (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 18 września 2025 r., pod numerem publikacji 611325-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „p.z.p.” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 12 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekotech Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, EkoTrans K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach oraz Maxcalc Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Antoniowie (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie na zadanie nr 1 podzadanie nr 3 i 4 (Oczyszczalnię Ścieków Dąbrówka Mała- Centrum oraz Gigablock) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 17 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 111 pkt 5 p.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy FUE pomimo, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu i ma możliwość legalnego wykonania przedmiotu zamówienia, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję Zamawiającego co do wyboru oferty tego wykonawcy jak najkorzystniejszej,
- 2) art. 17 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, albowiem decyzja Marszałka Województwa Śląskiego nr 4090/OE/2025 z dnia 24 października 2025r., na którą powołuje się wykonawca FUE, nie pozwala na realne i rzeczywiste wykonanie przedmiotu zamówienia, a tym samym wykonawca FUE nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FUE pomimo tego, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a to dlatego, że:
 - a) decyzja Marszałka Województwa Śląskiego nr 4090/OE/2025 z dnia 24 października 2025 r., na którą powołuje się wykonawca FUE nie pozwala na legalne przyjęcie i przetworzenie odpadu o kodzie 19 08 05

w skali wynikającej z wymagań Zamawiającego, w tym w szczególności w odniesieniu do maksymalnych dziennych ilości przewidzianych do odbioru przez Zamawiającego, tj. 87 Mg/d w zakresie Oczyszczalni Dąbrówka Mała oraz 175 Mg/d w zakresie Oczyszczalni Gigablok,

b) wykonawca FUE nie posiada instalacji pozwalającej na przetworzenie (zagospodarowanie) odpadu 19 08 05 w sposób zgodny z Ustawą o odpadach (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 t.j.) oraz decyzją Marszałka Województwa Śląskiego nr 4090/OE/2025 z dnia 24 października 2025 r.

Mając na względzie powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 30 grudnia 2025 r. oraz odrzucenie oferty wykonawcy FUE jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, względnie- niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, względnie- niezgodnej z warunkami zamówienia,
2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty,
3. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert.

Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 16 stycznia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca FUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 23 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: