

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 9 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Budimex spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

uczestnik postępowania po stronie zamawiającego – wykonawca DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Budimex spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 144/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, 19 lutego 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. *„Budowa budynku dla załóg jednostek pływających Straży Granicznej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w tym nabrzeżem dla postoju jednostek pływających Straży Granicznej, na terenie portu morskiego w Świnoujściu, na potrzeby realizowania przez Straż Graniczną obowiązków w zakresie ochrony obiektów portowych”* (Numer postępowania: ZP/2025/08/0092/PI).

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 161/2025 pod nr. 553265-2025 w dniu 25 sierpnia 2025 r.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Doraco z uwagi na niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia w sytuacji gdy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (w tym Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót – STWiOR) oraz obowiązującymi przepisami prawa, roboty należy wykonywać przy użyciu sprzętu pływającego podczas gdy wykonawca Doraco przewidział w ramach oferty realizację zasadniczych robót z ładu i to w możliwie największym zakresie;

2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Doraco z uwagi na niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia w sytuacji gdy zgodnie ze stanowiącą część dokumentacji przetargowej Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót pkt. 9.1. (STWiOR), każda pozycja kosztowa w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w pkt. 4 (pkt. 1-5 w tabeli) powinna obowiązkowo uwzględniać wszystkie czynności składające się na jej wykonanie, w tym koszty transportu i koszty pracy sprzętu, podczas gdy wykonawca Doraco w sposób niezgodny z ww. wymaganiem w Formularzu ofertowym w pkt. 4 przewidział zbiorczo koszt wykonywania prac z wody oraz prac transportowych drogą wodną w ppkt. 6 (tabela) tj. w pozycji „Inne niż wymienione powyżej” zamiast w pkt. 1-5 w tabeli.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 30 grudnia 2025 r. polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Doraco (pismo datowane na 31 grudnia 2025 r. zostało przekazane Odwołującemu i podpisane przez Zamawiającego w dniu 30 grudnia 2025 r. a informacja została opublikowana na platformie zakupowej w dniu 31 grudnia 2025 r.) oraz nakazanie

Zamawiającemu odrzucenie oferty Doraco.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: