Sygn. akt: KIO 64/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Neuralbit Technologies spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,
w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Olsztynek,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 2, 7, 8, 9 odwołania wobec ich wycofania.
2. Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje Zamawiającemu:
2.1. Doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia przez sporządzenie pełnej, kompletnej i zamkniętej listy systemów podlegających integracji z systemem dostarczanym przez Wykonawcę obejmującej zwłaszcza: nazwę każdego z integrowanych systemów (z podaniem wersji oraz danych producenta) oraz uzupełnienie SWZ o informacje niezbędne do wykonania integracji, w tym o informacje techniczne związane z dostępem interfejsów wymiany danych (wraz z ich opisem) lub rezygnację z wymagania integracji.
2.2. W zakresie warunku udziału w postępowaniu - rezygnację z wymagania w treści warunku udziału w postępowaniu co do instalacji w jednostkach Lasów Państwowych; ograniczenie do wymogu 1 realizacji/dostawy o wartości co najmniej 150.000 zł.
2.3. W pkt 3 i 10 OPZ w części w jakiej postanowienie to odnosi się do prezentacji nakazuje Zamawiającemu, w przypadku podtrzymania wymogu przeprowadzenia prezentacji, przeprowadzenia jej na równych zasadach przez wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o zamówienie w tym określenie zasad przeprowadzenia prezentacji tj. przedmiotu prezentacji, zakresu i scenariusza prezentacji, terminu jej przeprowadzenia, opisania warunków technicznych miejsca prezentacji, wskazania w jakim zakresie (co do jakich wymagań OPZ) będzie weryfikowana zgodność zaoferowanego rozwiązania z dokumentami zamówienia lub usunięcie postanowienia postanowień odnoszących się do przeprowadzenia prezentacji.
2.4. W zakresie pkt 9 ppkt 1 lit a) tiret piąty OPZ – nakazuje usunięcie ograniczenia *„nie za pomocą komunikatorów OSD na ekranie monitora”* oraz nakazuje dopuszczenie wyświetlenia kierunku obserwacji na dedykowanym wyświetlaczu lub na obrazie z kamer w sposób nieprzysłaniający więcej niż 5% powierzchni obrazu. Jednocześnie Izba wskazuje, że Zamawiający nie jest ograniczony co do możliwości sformułowania dodatkowych wymagań w zakresie odpowiedniego rozmieszczenia informacji na obrazie. W zakresie pkt 9 ppkt 1 lit a) tiret 1 oraz lit d) nakazuje wykreślenie wymagania odnoszącego się do jednej hermetycznej obudowy i odwołanie się do funkcji użytkowych, jakościowych i eksploatacyjnych jak np. klasa szczelności czy odporność na wiatr. W zakresie pkt 9 ppkt 1 lit m) nakazuje usunięcie ograniczenia *„o masie poniżej 8 kg”* oraz dopuszczenie równoważnych rozwiązań co do zabezpieczenia asekuracyjnego i opisanie tej równoważności lub ograniczenie wymagania do żądania zabezpieczenia asekuracyjnego bez wskazania jego rodzaju. W zakresie pkt 9 ppkt 1 lit n) nakazuje dopuszczenie standardu 1080p/30 jako równoważnego do 1080i/60.
2.5. W zakresie pkt 9 ppkt 2 lit a. OPZnakazuje, obok aktualnego wymagania, wprowadzenie możliwości zaoferowania rozwiązania polegającego na zastosowaniu dwóch detektorów z pojedynczymi modułami kamerowymi wraz z określeniem wymagań co do rozdzielczości. W zakresie pkt 9 ppkt 2 lit e. OPZ nakazuje możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego wraz z określeniem kryteriów równoważności lub wykreślenie wymagania wskazanego w pkt 9 ppkt 2 lit e OPZ. W zakresie pkt 9 ppkt 2 lit g. OPZ nakazuje Zamawiającemu dopuszczenie rozwiązań równoważnych dla diod led w obudowie sygnalizujących aktualny

stan urządzenia wraz z określeniem kryteriów równoważności takich rozwiązań lub wykreślenie wymagania z pkt 9 ppkt 2 lit g. OPZ.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 3/15 i Zamawiającego w części 12/15 i:

4.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

4.2.Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 000 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 64/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Olsztynek (dalej;*„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *„Dostawa, montaż i uruchomienie dwóch systemów monitoringu przeciwpożarowego wraz z automatyczną detekcją dymu”*, znak sprawy: ZG.270.9.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 23 grudnia 2025 r. nr publikacji 859709-2025, nr wydania Dz.U. S: 247/2025.

W postępowaniu tym Neuralbit Technologies spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: *„Odwołujący”*) 2 stycznia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu „pełnej kompatybilności z PAD sąsiednich nadleśnictw" bez określenia standardów komunikacyjnych, protokołów i interfejsów,

2)art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu współpracy dostarczonego oprogramowania “z aplikacją mobilną, instalowaną na urządzeniach typu smartfon/PDA z systemem Android, wyposażonych w odbiornik GPS oraz GSM, charakteryzujących się następującą funkcjonalnością: (...)", bez jednoznacznego określenia o jaką aplikację chodzi oraz dostarczenia dokumentów, które umożliwiłyby spełnienie wymaganie takiej współpracy,

3)art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję, tj. poprzez wymaganie doświadczenia nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia, a ponadto w sposób nieuzasadniony ograniczonego do doświadczenia zdobytego wyłącznie w jednostkach Lasów Państwowych,

4)art. 16 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 Pzp poprzez zastrzeżenie prawa Zamawiającego do wezwania wykonawców do prezentacji lub wizyt bez określenia zasad ich przeprowadzenia,

5)art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do celów zamówienia oraz ograniczający uczciwą konkurencję w zakresie wymagań dotyczących kamer ppoż. „obrotowych” wraz akcesoriami,

6)art. 99 ust. 4 i 5 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych dotyczących kamer ppoż. „stało-pozycyjnych” bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub bez określenia kryteriów równoważności,

7)art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 4 i 5 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych dotyczących akumulatorów stosowanych w systemie zasilania off-grid bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub bez określenia kryteriów równoważności,

8)art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny oraz nieproporcjonalny do celów zamówienia w zakresie wymagań dotyczących łączności radiowej,

9)art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję, polegający na narzuceniu obowiązku corocznego demontażu i ponownego montażu kamer na okres zimowy, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych w postaci urządzeń przystosowanych do całorocznej eksploatacji o podwyższonej odporności na warunki atmosferyczne, które nie wymagają sezonowego demontażu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w treści Ogłoszenia i SWZ (w szczególności w zakresie treści OPZ oraz warunku udziału w postępowaniu) wskazanych w uzasadnieniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Zarzut nr 1

Odwołujący powołał postanowienia dokumentów zamówienia, z których wywodzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp i następnie wskazał, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ nie określił w sposób jednoznaczny i wyczerpujący:

● jakie systemy funkcjonują w sąsiednich nadleśnictwach (producent, wersja),
● jakie protokoły komunikacyjne są stosowane,
● jakie interfejsy API są dostępne,
● jakie formaty danych są wymagane do wymiany informacji,
● czy istnieje dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację.

Taki opis przedmiotu zamówienia de facto faworyzuje wykonawcę, który jest aktualnym dostawcą systemów w sąsiednich nadleśnictwach, ponieważ tylko on posiada wiedzę o stosowanych tam rozwiązaniach technicznych, co narusza art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 Pzp. Ponadto aktualnych zapisów nie można uznać za przygotowywanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, przez co naruszono art. 16 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wymóg „kompatybilności" bez określenia parametrów technicznych tej kompatybilności nie spełnia tego kryterium. Orzecznictwo KIO (m.in. wyrok KIO 2112/20, KIO 1423/13, KIO 2053/12 wskazuje, że wymóg kompatybilności z istniejącymi systemami bez udostępnienia specyfikacji technicznych stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący podkreślił, że nie zarzuca zamawiającemu samej idei posiadania integracji pomiędzy sąsiednimi nadleśnictwami, ponieważ takie rozwiązanie z pewnością jest istotne z punktu widzenia obserwacji przeciwpożarowej terenów leśnych. Jednocześnie przedstawione w bieżącej formie wymaganie integracji bez dostarczenia wykonawcom informacji (w tym technicznych m.in. opisujących standardy komunikacyjne, protokoły i interfejsy wymiany danych), które umożliwią wykonanie wskazanej integracji oraz na etapie przygotowania oferty dokonanie wyceny kosztów wykonania integracji narusza zasady uczciwej konkurencji wskazane w art. 16 pkt 1 Pzp, co potwierdza wyżej wskazane orzecznictwo.

Zdaniem Odwołującego, w celu realizacji integracji pomiędzy sąsiednimi nadleśnictwami, Zamawiający wraz z jednostkami nadrzędnymi (tj. Regionalna Dyrekcja LP w Olsztynie) powinien podjąć działania, które umożliwią współdziałanie systemów do wykrywania pożarów leśnych dostarczonych przez różnych wykonawców. W tym celu powinien powstać opis standardów integracyjnych (w tym szczegółowy opis interfejsów), z którymi będą zgodne wszystkie nowo dostarczane systemy do Nadleśnictw. Alternatywnie Zamawiający może oczekiwać od Wykonawców dostarczenia wraz z dokumentacją powykonawczą dokumentacji zaimplementowanych interfejsów integracyjnych, co umożliwi integrację tego nadleśnictwa w przyszłości z innymi nadleśnictwami, które w ramach opisu swoich zamówień dostarczą przekazaną dokumentację umożliwiającą integrację. Odwołujący wskazał, że jednocześnie wymaganie integracji z obecnie stosowanymi systemami monitoringu przeciwpożarowego działającymi w sąsiadujących nadleśnictw, bez udostępnienia szczegółowej dokumentacji technicznej, która taką integrację umożliwi jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ przez:

a) wykreślenie wszystkich zapisów dotyczących wymagania integracji z systemami PAD sąsiadujących nadleśnictw
lub

b) doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez sporządzenie pełnej, kompletnej i zamkniętej listy systemów

podlegających integracji z systemem dostarczanym przez Wykonawcę obejmującej zwłaszcza: nazwę każdego z integrowanych systemów (z podaniem wersji oraz danych producenta) oraz uzupełnienie SWZ o informacje niezbędne do wykonania integracji, w tym o informacje techniczne związane z dostępem interfejsów wymiany danych (wraz z ich opisem).

Zarzut nr 2

Odwołujący wskazał postanowienia dokumentów zamówienia, z których wywodzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp i podał, że Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny z jaką aplikacją ma współpracować dostarczone oprogramowanie, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Odwołujący powołał się na stanowisko Izby wyrażone wyroku KIO 2201/22 z dnia 7 września 2022 r.W bieżącym brzmieniu nie jest jasne czy dostarczenie wspomnianej aplikacji mobilnej instalowanej na urządzeniach typu smartfon/PDA jest przedmiotem niniejszego zamówienia czy może Zamawiający jest już w jej posiadaniu.

Na podstawie znajomości systemów stosowanych w Lasach Państwowych, Odwołujący może się jedynie domyślać, że Zamawiający oczekuje współpracy z aplikacjami z serii mLas. Jednocześnie rolą Wykonawcy nie jest domyślanie się intencji Zamawiającego, a to Zamawiający jest zobowiązany do określenia przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący co nakazuje art. 99 ust. 1 Pzp.

Jeśli w toku odwołania pojawią się informację, jakoby Zamawiający wymagał integracji z aplikacjami mLas, pragniemy poinformować, że dostawcą oprogramowania mLas dla Lasów Państwowych jest firma Taxus IT Sp. z o.o., która posiada ponad 20% udziałów w spółce SmokeD Sp. z o.o., która dostarcza rozwiązania monitoringu ppoż. obszarów leśnych. Takie wymaganie mogłoby naruszać art. 16 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 Pzp poprzez faworyzowanie jednego z wykonawców.

Ponadto w dokumentach postępowania Zamawiający nie udostępnił informacji technicznych, które umożliwiłyby wykonanie integracji, a tym samym spełnienie wymagania takiej współpracy, przez co naruszył art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w opisie przedmiotu zamówienia nie uzasadniono w odpowiedni sposób jak wskazane funkcje aplikacji mobilnej:

● pomiary GPS: edycja mapy numerycznej, pomiary uśrednione, ciągłe i pojedyncze
z możliwością zapisu,

● pomiary GPS z wykorzystaniem dalmierza laserowego z możliwością zapisu,
wyszukiwanie adresów leśnych,

są powiązane z celem zamówienia jakim jest dostarczenie systemu monitoringu przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Olsztynek, przez co naruszono art. 99 ust. 2 Pzp poprzez brak powiązania z celem zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmian w SWZ poprzez:

a) wykreślenie z OPZ w punkcie 9 dotyczącym minimalnych wymagań technicznych i funkcjonalnych w podpunkcie 3 dotyczącym aplikacji do detekcji pożarów oraz zarządzania alarmami wskazanego powyżej podpunktu lit. p)
lub

b) doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazwy aplikacji z podaniem wersji oraz danych producenta, z jaką ma być zgodne oferowane oprogramowanie oraz uzupełnienie SWZ o informacje niezbędne do wykonania integracji (a tym samym umożliwienie spełnienie wymagania takiej współpracy), w tym o informacje techniczne związane z dostępem interfejsów wymiany danych (wraz z ich opisem).

Zarzut nr 3

Odwołujący powołał treść dokumentów zamówienia, z których wywodzi naruszenie ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że Wymóg doświadczenia wyłącznie w jednostkach Lasów Państwowych jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony merytorycznie. Systemy monitoringu przeciwpożarowego z automatyczną detekcją dymu są instalowane również w Parkach Narodowych, Parkach Krajobrazowych oraz innych krajach UE w analogicznych instytucjach.

W ocenie Odwołującego wymaganie to eliminuje z postępowania wykonawców posiadających równoważne doświadczenie w realizacji identycznych systemów technicznych, lecz dla innych odbiorców niż Lasy Państwowe. Orzecznictwo KIO konsekwentnie wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wykazał, dlaczego realizacja systemu dla Lasów Państwowych wymaga specyficznej wiedzy lub doświadczenia, których nie można nabyć realizując analogiczne projekty dla innych podmiotów, przez co naruszył art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że wymaganie przez Zamawiającego co najmniej trzech (3) prawidłowo wykonanych i funkcjonujących instalacji w jednostkach Lasów Państwowych, z których każda obejmuje minimum dwie

(2) kamery przeciwpożarowe oraz pełny zakres prac obejmujący dostawę, montaż, uruchomienie i konfigurację systemu o wartości minimum 200 tys. zł netto jest przekroczeniem zasady proporcjonalności i stanowieniem nieuzasadnionej bariery wejścia na rynek.

Odwołujący wskazał, że analiza ostatnich zamówień publicznych w podobnej tematyce o porównywalnym zakresie do niniejszego postępowania: NZ.270.7.2025 – Nadleśnictwo Piotrków (2 kamery), SAZ.270.1.6.2025 – Nadleśnictwo Torzym (3 kamery), S.270.1.2.2025 – Nadleśnictwo Łomża (2 kamery), SA.270.9.2025 – Nadleśnictwo Supraśl (1 kamera), gdzie warunkiem udziału w postępowaniu była jedna dostawa wraz z montażem i instalacją/uruchomieniem systemu monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto wykonana w okresie ostatnich 3 lat, potwierdza, że w ocenie licznych Zamawiających taki warunek jest wystarczający do zapewnienia należytego wykonania zamówienia przy jednoczesnym niestanowieniu nieuzasadnionej bariery udziału w postępowaniu.

Odwołujący podał, że analiza ostatnich wyroków KIO potwierdza adekwatność twierdzeń Odwołującego i wskazał na orzeczenia KIO 2097/22, KIO 1138/22, KIO 1322/21.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że bieżące zapisy dyskryminują doświadczenie zgromadzone w dostarczaniu systemów monitoringu przeciwpożarowego obszarów leśnych w formie abonamentowej, ponieważ kwoty zamówień w przypadku takiej formy zamówienia są znacząco niższe przy takim samym zakresie.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego zakresu i wartości. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji zdolności wykonawców, jednak granicą tej weryfikacji jest rzeczywista potrzeba zapewnienia należytego wykonania zamówienia, a nie eliminacja podmiotów zdolnych do jego realizacji.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmian SWZ dotyczących warunku udziału w postępowaniu na zapis o poniższym brzmieniu:

„Warunek ten w zakresie doświadczenia zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej jedną dostawę (przez dostawę rozumie się wykonanie zamówienia na podstawie jednej umowy) polegającą na dostawie, instalacji i uruchomieniu systemu monitoringu terenów leśnych, wyposażonego w funkcję automatycznej detekcji dymu, o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto. System ten musi umożliwiać obserwację terenu w promieniu co najmniej 20 km od lokalizacji kamer.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania dostaw o mniejszej wartości w celu uzyskania wymaganego doświadczenia.

Zamawiający wymaga potwierdzenia jednostki, w której dana inwestycja została wykonana, że system został zrealizowany zgodnie z zamówieniem, przekazany do użytkowania, jest obecnie wykorzystywany oraz działa poprawnie, skutecznie wykrywając każdy rodzaj dymu. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji działania wskazanego systemu poprzez wizytę w jednostce, w której instalacja została wykonana."

lub

"Warunek ten w zakresie doświadczenia zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej dwa (2) zamówienia, których przedmiotem była dostawa, montaż i uruchomienie systemu detekcji pożarów lasów, obsługującego co najmniej dwie (2) współpracujące ze sobą kamery przeciwpożarowe. Systemy te muszą umożliwiać obserwację terenu w promieniu co najmniej 20 km od lokalizacji kamer. Wymóg obsługi co najmniej dwóch (2) kamer przeciwpożarowych dotyczy każdego z wykazanych zamówień osobno. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia kryterium w formie świadczeń okresowych (abonamentu).

Zamawiający wymaga potwierdzenia jednostki, w której dana inwestycja została wykonana, że system został zrealizowany zgodnie z zamówieniem, przekazany do użytkowania, jest obecnie wykorzystywany oraz działa poprawnie, skutecznie wykrywając każdy rodzaj dymu. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji działania wskazanych systemów poprzez wizytę w jednostce, w której instalacja została wykonana."

Odwołujący argumentował, że zaproponowane przez Odwołującego warunki udziału w postępowaniu są w pełni wystarczające do zapewnienia należytego wykonania przedmiotu zamówienia, którego zakres obejmuje dostawę, montaż, uruchomienie oraz konfigurację kompletnego systemu monitoringu przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Olsztynek, obejmującego dwie kamery przeciwpożarowe dalekiego zasięgu wraz z pełnym osprzętem technicznym, system transmisji danych, system zasilania oraz systemem alarmowym.

Zarzut nr 4

Odwołujący wskazał treść dokumentów zamówienia z których wywodzi naruszenie ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył art. 16 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ zastrzegając sobie prawo do wezwania

wykonawców do prezentacji lub wizyt weryfikacyjnych, nie określił w sposób jednoznaczny i wyczerpujący:
● czy obowiązek przeprowadzenia prezentacji dotyczy wszystkich wykonawców, czy tylko wybranych,
● jakie obiektywne kryteria decydują o skierowaniu wezwania do konkretnego wykonawcy,
● jaki jest zakres i szczegółowy scenariusz prezentacji (lista funkcjonalności podlegających weryfikacji),
● jakie są konsekwencje odmowy przeprowadzenia prezentacji lub negatywnego wyniku weryfikacji,
● jaki wpływ wynik prezentacji ma na ocenę oferty lub decyzję o jej odrzuceniu,
● w jakim terminie od wezwania wykonawca zobowiązany jest przeprowadzić prezentację,
● jakie warunki techniczne musi spełniać miejsce prezentacji po stronie Zamawiającego,
● według jakich mierzalnych kryteriów Zamawiający oceni, czy prezentacja potwierdza zgodność oferty z wymaganiami.

Odwołujący argumentował, że taki opis przedmiotu zamówienia wprowadza element uznaniowości po stronie Zamawiającego, który może selektywnie wzywać do prezentacji wybranych wykonawców, stosując niejednolite standardy oceny. Brak jasnych, obiektywnych i z góry określonych zasad przeprowadzania prezentacji narusza zasadę przejrzystości postępowania wyrażoną w art. 16 pkt 2 Pzp oraz wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z art. 99 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje samej możliwości przeprowadzenia prezentacji jako formy weryfikacji zgodności oferty z wymaganiami – jest to dopuszczalna i często stosowana praktyka. Jednakże wskazał, że w obecnym kształcie zapisy OPZ nie pozwalają wykonawcom na właściwe przygotowanie się do ewentualnej prezentacji ani na ocenę ryzyka związanego z udziałem w postępowaniu. Ponadto brak określenia, czy prezentacja jest obligatoryjna dla wszystkich wykonawców, czy też fakultatywna i stosowana wybiórczo, stwarza pole do nierównego traktowania uczestników postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ przez:
a) uszczegółowienie i zmianę zapisów SWZ w poniższym zakresie:
○ określenie, czy prezentacja jest obligatoryjna dla wszystkich wykonawców, czy fakultatywna – a jeśli fakultatywna, wskazanie obiektywnych kryteriów decydujących o wezwaniu do jej przeprowadzenia,
○ sporządzenie szczegółowego scenariusza prezentacji zawierającego zamkniętą listę funkcjonalności i parametrów podlegających weryfikacji,
○ określenie jednoznacznych, mierzalnych kryteriów oceny prezentacji,
○ wskazanie konsekwencji prawnych negatywnego wyniku prezentacji lub odmowy jej przeprowadzenia,
○ określenie minimalnego terminu na przygotowanie prezentacji od dnia wezwania,
○ zapewnienie, że zasady prezentacji będą stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich wykonawców,
○ dopuszczenie weryfikacji działania systemu w jednostce, w której system został wcześniej zainstalowany przez Wykonawcę, pod warunkiem, że system ten jest podobny pod względem technicznym i funkcjonalnym z rozwiązaniem oferowanym w niniejszym postępowaniu.
lub
b) usunięcie zapisów dotyczących prezentacji oferowanego rozwiązania w siedzibie Zamawiającego oraz w związku z tą zmianą adekwatne dostosowanie opisu dotyczącego weryfikacji działania systemu w jednostce organizacyjnej, w której system został wcześniej zainstalowany przez Wykonawcę.
Zarzut nr 5
Odwołujący wskazał treść postanowień dokumentów zamówienia z których wywodzi naruszenie ustawy Pzp - załączniku nr 1 do SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 9. Minimalne wymagania techniczne dla urządzeń oraz funkcjonalne w podpunkcie 1. dotyczącym zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach (kamera ppoż. „obrotowa" wraz z akcesoriami), lit. a) pkt 5. Odwołujący podniósł, że wymaganie „dedykowanego wyświetlacza do wyświetlania kierunku obserwacji (nie za pomocą komunikatów OSD na ekranie monitora)" wskazuje na rozwiązania charakterystyczne dla konkretnego producenta lub wąskiej grupy producentów.

Odwołujący wskazał, że współczesne systemy monitoringu przeciwpożarowego powszechnie wykorzystują wyświetlanie wszystkich niezbędnych informacji (w tym azymutów i nazw obiektów) bezpośrednio na ekranie monitora lub w dedykowanym oknie aplikacji. Takie rozwiązania są funkcjonalnie równoważne, a często nawet bardziej elastyczne i ekonomiczne. Zamawiający nie wykazał, dlaczego wyświetlanie informacji o kierunku obserwacji „za pomocą komunikatów OSD na ekranie monitora" jest nieakceptowalne z punktu widzenia celu zamówienia. Wykluczenie tej możliwości bez uzasadnienia merytorycznego narusza art. 99 ust. 2 Pzp (brak powiązania z celem zamówienia), art. 99 ust. 4 Pzp (opisanie w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję) oraz art. 16 pkt 3 Pzp (zasada proporcjonalności).

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez zmianę powyżej wskazanego zapisu na zapis o poniższym brzmieniu:
„Aktualny kierunek obserwacji (kąty położenia osi optycznej) oraz zaprogramowana nazwa obiektu powinny być

prezentowane w czytelny sposób na dedykowanym wyświetlaczu lub na obrazie z kamer w sposób nieprzysłaniający więcej niż 5% powierzchni obrazu."

Odwołujący zakwestionował również wymagania w podpunktach a) wypunktowanie pierwsze, d) oraz m) Zamawiający wskazuje wymagania:

"głowicę obrotową z zespołem wizyjnym w jednej hermetycznej obudowie"

oraz

"głowica (napę dy) i zespó ł wizyjny (kamera i obiektyw) muszą być zintegrowane i stanowić zwartą konstrukcję w jednej hermetycznej obudowie (...)"

oraz

„głowica wraz z kamerą musi być łatwa w montażu i demontażu o masie poniżej 8 kg oraz posiadać zamontowany na stałe uchwyt do linki asekuracyjnej"

Odwołujący argumentował, że wymaganie Zamawiającego, zgodnie z którym głowica (napędy) i zespół wizyjny (kamera i obiektyw) muszą być zintegrowane i stanowić zwartą konstrukcję w jednej hermetycznej obudowie, narusza przepisy ustawy Pzp, w szczególności art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 4 Pzp.

Po pierwsze, przedmiotowe wymaganie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Na rynku dostępne są bowiem rozwiązania, w których głowica napędowa oraz zespół wizyjny funkcjonują jako moduły odrębne konstrukcyjnie, lecz w pełni kompatybilne, spełniające te same funkcje użytkowe, jakościowe i eksploatacyjne, w tym odporność środowiskową oraz szczelność. Wykluczenie takich rozwiązań prowadzi do eliminacji znacznej części potencjalnych wykonawców bez obiektywnego uzasadnienia.

Po drugie, Odwołujący podniósł, że Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy i techniczny, odnosząc się do konkretnego rozwiązania konstrukcyjnego, zamiast do wymaganych funkcjonalności i parametrów użytkowych. Tym samym Zamawiający narusza art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, gdyż opis przedmiotu zamówienia nie jest proporcjonalny do celu, jaki ma zostać osiągnięty, oraz prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania określonej technologii lub producenta.

Po trzecie, Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający nie wykazał, aby wymóg jednej hermetycznej obudowy był obiektywnie konieczny dla prawidłowej realizacji zamówienia. Cele takie jak:

- ochrona elementów przed czynnikami zewnętrznymi,
- zapewnienie niezawodności,
- stabilność obrazu,
- odporność na warunki środowiskowe

mogą być osiągnięte również przez rozwiązania modułowe, w których kamera i napędy są odrębnymi elementami, lecz spełniają identyczne normy szczelności, trwałości i kompatybilności. Wymaganie zwartej, jednolitej konstrukcji nie pozostaje więc w racjonalnym związku z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego.

Jednocześnie wskazany zapis nie jest jednoznaczny i pozostawia duże pole do interpretacji, przez co narusza art. 16 pkt. 2 Pzp, który wymaga aby postępowanie o udzielenie zamówienia było przygotowywane i przeprowadzane w sposób przejrzysty.

Wymaganie masy poniżej 8 kg w połączeniu z wymogiem zamontowanego na stałe uchwytu do linki asekuracyjnej stanowi bardzo szczegółową specyfikację, która może odpowiadać parametrom konkretnego urządzenia dostępnego na rynku, przez co naruszać art. 99 ust. 4 Pzp.

Zamawiający nie wykazał, dlaczego masa np. 16 kg byłaby nieakceptowalna z punktu widzenia montażu na dostrzegalniach przeciwpożarowych, które są konstrukcjami przystosowanymi do znacznie większych obciążeń. Wymóg konkretnego uchwytu do linki asekuracyjnej zamontowanego na stałe również nie został uzasadniony – równoważne rozwiązania bezpieczeństwa mogą być realizowane w inny sposób.

W konsekwencji, opis przedmiotu zamówienia w kwestionowanym zakresie nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji, nie jest proporcjonalny oraz prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców zdolnych do złożenia oferty, co stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1 oraz art. 99 ust. 4 Pzp.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

a) usunięcie z podpunktu a) sformułowania "w jednej hermetycznej obudowie",

b) zmianę sformułowania z podpunktu d) "głowica (napę dy) i zespó ł wizyjny (kamera i obiektyw) muszą być zintegrowane i stanowić zwartą konstrukcję w jednej hermetycznej obudowie" na zapisy określające funkcje użytkowe, jakościowe i eksploatacyjne, np. "Głowica z zespołem wizyjnym powinna spełniać wymagania klasy szczelności co najmniej IP67 lub równoważnej, oraz być odporna na wiatr o prędkości do 200 km/h.",

c) zmiany wymogu dotyczącego masy głowicy wraz z kamerą poprzez zwiększenie dopuszczalnej masy do wartości uzasadnionej warunkami montażu na dostrzegalniach (np. do 16 kg) oraz dopuszczenie alternatywnych

rozwiązań w zakresie zabezpieczenia przed upadkiem z wysokości.

Odwołujący zakwestionował też wymaganie wskazane w W podpunkcie g) Zamawiający wskazuje wymaganie:

“nie dopuszcza się rozwiązań opartych na PC lub innego typu komputerach. W żadnym znaczeniu nie traktuje się, jako komputer PC sytemu typu embedded, czyli dedykowanego pod konkretne zastosowanie systemu mikroprocesorowego”

Kategoryczne wykluczenie „rozwiązań opartych na PC lub innego typu komputerach" stanowi arbitralne i nieuzasadnione technicznie ograniczenie konkurencji, naruszające art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 Pzp.

Współczesne systemy detekcji dymu oparte na sztucznej inteligencji i algorytmach uczenia maszynowego często wykorzystują wydajne jednostki obliczeniowe, które technicznie mogą być klasyfikowane jako komputery. Zamawiający nie wykazał, w jaki sposób zastosowanie rozwiązań opartych na PC wpływałoby negatywnie na realizację celu zamówienia, jakim jest skuteczne wykrywanie pożarów lasów.

Co więcej, zastrzeżenie Zamawiającego dotyczące „systemów typu embedded" jest niejednoznaczne i może prowadzić do dowolnej interpretacji – każdy nowoczesny system kamerowy wykorzystuje mikroprocesory, które w zależności od przyjętej definicji mogą być lub nie być uznawane za „komputery". Takie sformułowanie narusza art. 99 ust. 1 Pzp, który wymaga opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

a) wykreślenie z OPZ w punkcie 9. podpunkt 1. podpunktu g).

lub

b) doprecyzowanie tego zapisu poprzez wskazanie konkretnych, obiektywnych i mierzalnych przesłanek technicznych uzasadniających to ograniczenie oraz określenie kryteriów równoważności.

Odwołujący zakwestionował tez wymagania wskazane w podpunktach n) oraz w) Zamawiający wskazuje wymagania:

„kamera cyfrowa (kolorowa) CMOS Full HD z optyczną stabilizacją obrazu, która zapewni format sygnału wizji HDTV (1080i/60 lub 1080p/60) w proporcjach 16:9 (...)"

oraz

„obraz (sygnał wizji HD) musi być wyświetlany w sposób płynny bez zauważalnych opóźnień, w rozdzielczości 1080i/60 lub 1080p/60 dla zestawu HDTV“

Odwołujący podniósł, że wymagania Zamawiającego dotyczące formatu sygnału wizji HD, tj. ograniczenie ich wyłącznie do standardów 1080i/60 lub 1080p/60, naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, poprzez nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji.

Odwolujący wyjaśnił, że standard 1080p/30 (progresywny) jest technicznie równoważny standardowi 1080i/60 (z przeplotem) pod względem:

● liczby prezentowanych półobrazów/obrazów w jednostce czasu,
● ilości informacji wizualnej przekazywanej w ciągu jednej sekundy,
● płynności percepcyjnej obrazu przez użytkownika końcowego.

W praktyce 1080i/60 składa się z 60 półobrazów, które razem tworzą 30 pełnych klatek obrazu na sekundę, natomiast 1080p/30 dostarcza te same 30 pełnych klatek, lecz w sposób progresywny. Oznacza to, że z punktu widzenia dynamiki obrazu oba standardy zapewniają tożsamą częstotliwość odświeżania obrazu.

Co istotne, obraz progresywny:

● eliminuje artefakty przeplotu,
● zapewnia wyższą czytelność detali statycznych,
● jest powszechnie uznawany za co najmniej równoważny, a często jakościowo korzystniejszy od obrazu z przeplotem.

Skoro Zamawiający dopuszcza format 1080i/60, który w istocie odpowiada 30 pełnym klatkom obrazu na sekundę, brak jest racjonalnych podstaw do wykluczenia formatu 1080p/30, oferującego tę samą liczbę pełnych klatek, przy jednoczesnym zachowaniu płynności i braku zauważalnych opóźnień.

Zdaniem Odwołującego wymaganie „60” w odniesieniu do formatu sygnału wizji nie jest spójne ani konsekwentne, a jego zastosowanie prowadzi do sztucznego zawężenia kręgu dopuszczalnych rozwiązań, bez uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący wskazał, że opis przedmiotu zamówienia, który dopuszcza 1080i/60, a jednocześnie eliminuje 1080p/30, mimo ich faktycznej równoważności użytkowej, prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania określonych technologii i producentów, wykluczenia rozwiązań spełniających potrzeby Zamawiającego w takim samym stopniu, naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp).

Odwołujący podniósł, że Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia przez wskazanie sztywnego formatu sygnału, nie uwzględnił rozwiązań funkcjonalnie i jakościowo równoważnych, co pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem proporcjonalnego i neutralnego technologicznie opisu przedmiotu zamówienia.

Cele Zamawiającego, tj.: płynny obraz, brak zauważalnych opóźnień oraz wysoka jakość wizji mogą być w pełni osiągnięte zarówno przy zastosowaniu 1080i/60, jak i 1080p/30, co czyni wykluczenie tego drugiego standardu nieuzasadnionym.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

d) zmianę treści podpunktu n) na zapis o poniższym brzmieniu:

“kamera cyfrowa, kolorowa, wyposażona w przetwonik CMOS lub równoważny z optyczną lub cyfrową stabilizacją obrazu, któ ra zapewni format sygnału wizji w rozdzielczości co najmniej 1920x1080 pikseli z odświeżaniem co najmniej 30 pełnych klatek na sekundę (np. 1080i/60 lub 1080p/30) w proporcjach 16:9, z zastosowaniem przetwornika powyż ej 2000000 pikseli”

e) treści podpunktu w) na zapis o poniższym brzmieniu:

„obraz musi być wyświetlany w sposób płynny bez zauważalnych opóźnień, w rozdzielczości co najmniej 1920x1080 pikseli”.

Odwołujący argumentował, że łączna analiza wymagań dotyczących kamer ppoż „obrotowych" wskazuje, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne urządzenie lub wąską grupę urządzeń jednego producenta, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez określenia kryteriów równoważności.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej opis przedmiotu zamówienia nie może zawierać parametrów wskazujących na konkretny produkt, jeżeli nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i jeżeli Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych z podaniem kryteriów oceny równoważności.

Wykonawcy dysponujący nowocześniejszymi, równie skutecznymi lub ekonomicznie korzystniejszymi rozwiązaniami technicznymi nie mogą ich zaoferować w niniejszym postępowaniu, co ogranicza konkurencję, potencjalnie prowadzi do wyższych kosztów dla Zamawiającego oraz uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Powyższe Odwołujący wywiódł ze stanowiska Izby zawartego w sygn. akt KIO/KD 3/24 i sygn. akt KIO 1526/25.

Zarzut nr 6

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 9 dotyczącym minimalnych wymagań technicznych i funkcjonalnych w podpunkcie 2 dotyczącym zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach (kamera ppoż. „stało-pozycyjna" wraz z akcesoriami) wskazał następujące wymagania:

“a. statyczny wizyjny detektor ppoż wyposażony w dwa moduły kamerowe o wysokiej rozdzielczości, min. 12 MPX; 4056 x 3040"

oraz

“e. moduły GPS oraz IMU precyzyjnie określające lokalizację wykrytego pożaru, co przekłada się na krótszy czas od wykrycia do rozpoczęcia akcji gaśniczej”

oraz

“g. diody led w obudowie sygnalizujące aktualny stan urządzenia”

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 i 5 Pzp przez wskazanie specyficznych rozwiązań technicznych charakterystycznych dla konkretnego producenta, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez określenia kryteriów równoważności.

Wymaganie wyposażenia statycznych (stało-pozycyjnych) kamer w moduły GPS oraz IMU (Inertial Measurement Unit – jednostka pomiaru bezwładnościowego) jest zdaniem Odwołującego technicznie nieuzasadnione i niepowiązane z celem zamówienia z następujących powodów:

1. Kamery stało-pozycyjne są montowane na stałe w znanej, niezmiennej lokalizacji (dostrzegalnie przeciwpożarowe). Ich współrzędne geograficzne są określone jednoznacznie w dokumentacji zamówienia (tabela „Zestawienie obiektów" zawiera dokładne współrzędne WGS84 każdego punktu). Moduł GPS w urządzeniu zamontowanym na stałe nie wnosi żadnej wartości funkcjonalnej – lokalizacja kamery jest znana i niezmienna przez cały okres eksploatacji.

2. Moduł IMU służy do śledzenia orientacji przestrzennej i ruchu urządzenia – jest to funkcjonalność istotna dla urządzeń ruchomych lub przenośnych. W przypadku kamery stało-pozycyjnej, której obudowa jest trwale zamocowana do konstrukcji wieży, moduł IMU nie pełni żadnej funkcji związanej z detekcją pożarów. Orientacja kamery jest ustalona podczas montażu i kalibracji, a jej ewentualne zmiany (np. wskutek silnego wiatru czy uszkodzenia mechanicznego) powinny być wykrywane przez inne mechanizmy diagnostyczne, nie zaś przez ciągły pomiar IMU.

3. Lokalizacja wykrytego pożaru w systemach stało-pozycyjnych jest określana na podstawie znanych, stałych parametrów: współrzędnych geograficznych kamery, jej orientacji (ustalonej podczas kalibracji) oraz kąta, pod którym wykryto dym na obrazie. Moduły GPS i IMU nie są do tego niezbędne – wystarczająca jest jednorazowa kalibracja

systemu podczas instalacji.

4. Wymaganie to wskazuje na konkretne rozwiązanie jednego producenta, którego urządzenia wyposażone są w moduły GPS i IMU jako element wyróżniający ofertę rynkową, mimo że funkcjonalność ta nie jest niezbędna do realizacji celu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie cech charakterystycznych dla produktów konkretnego producenta, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, stanowi naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymaga „statycznego wizyjnego detektora ppoż wyposażonego w dwa moduły kamerowe" o określonych parametrach, zapewniającego kąt widzenia ponad 160 stopni. Zamawiający nie dopuścił jednak rozwiązania równoważnego polegającego na zastosowaniu dwóch niezależnych detektorów wyposażonych w pojedynczy moduł kamerowy każdy, które łącznie zapewniłyby taki sam lub szerszy kąt widzenia oraz taką samą lub lepszą jakość obrazu.

Z technicznego punktu widzenia:

● dwa niezależne detektory z pojedynczymi modułami kamerowymi mogą zapewnić identyczną lub lepszą funkcjonalność (pokrycie kątowe, rozdzielczość, jakość detekcji),

● rozwiązanie z dwoma niezależnymi urządzeniami może oferować dodatkowe korzyści: redundancję (awaria jednego urządzenia nie powoduje utraty całego pokrycia), elastyczność montażu, łatwiejszy serwis,

● brak jest obiektywnego uzasadnienia, dlaczego oba moduły kamerowe muszą znajdować się w jednej obudowie.

Odwołujący poniósł, że Zamawiający nie określił kryteriów równoważności, które pozwoliłyby wykonawcom zaoferować rozwiązania alternatywne spełniające cel funkcjonalny zamówienia, co narusza art. 99 ust. 5 Pzp.

Wymóg wyposażenia statycznego wizyjnego detektora ppoż. w diody LED w obudowie sygnalizujące aktualny stan urządzenia jest również technicznie nieuzasadniony oraz niepozostający w związku z celem zamówienia. Kamery stało-pozycyjne montowane są na wysokich obiektach (dostrzegalniach przeciwpożarowych), w lokalizacjach niedostępnych dla bieżącej obsługi wizualnej, co powoduje, że sygnalizacja stanu urządzenia za pomocą diod LED umieszczonych w obudowie jest w praktyce niefunkcjonalna i niewykorzystywana operacyjnie. Informacja o stanie pracy urządzenia (prawidłowe działanie, awaria, utrata łączności, błąd systemowy) jest w tego typu systemach przekazywana i monitorowana zdalnie, poprzez oprogramowanie systemowe, interfejs operatorski lub system zarządzania alarmami, a nie poprzez lokalne wskaźniki optyczne. Odwołujący wyjaśnił, że wymaganie zastosowania diod LED w obudowie nie wpływa na skuteczność detekcji pożarów ani na czas reakcji służb, a jednocześnie stanowi cechę charakterystyczną określonych rozwiązań sprzętowych dostępnych na rynku, prowadząc do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców. Brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych w zakresie sygnalizacji stanu urządzenia (np. sygnalizacja programowa, komunikaty systemowe, alerty zdalne) narusza art. 99 ust. 4 i 5 Pzp, jako opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do szczególnego rozwiązania technicznego, nieuzasadnionego obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Odwołujący przypomniał, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp, jeżeli zamawiający opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do konkretnych rozwiązań technicznych, wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny", a zamawiający jest zobowiązany do określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie zastosował żadnego z powyższych mechanizmów, co skutkuje ograniczeniem konkurencji do wąskiego grona wykonawców dysponujących urządzeniami o specyficznej, nieuzasadnionej funkcjonalnie konfiguracji. Zdaniem Odwołującego powyższe twierdzenia potwierdza stanowisko Prezesa UZP przytoczone w uchwale KIO sygn. akt KIO/KD 3/24 z dnia 7 marca 2024 r.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmian SWZ dotyczących:

a) wykreślenia z OPZ w punkcie 9 podpunkt 2. Zestaw kamerowy montowany na dostrzegalniach – kamera ppoż. „stało-pozycyjna" wraz z akcesoriami wymagania dotyczącego modułów GPS oraz IMU jako niepowiązanego z celem funkcjonalnym zamówienia

lub

doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia poprzez:

○ uzasadnienie konieczności zastosowania modułów GPS i IMU w kamerach stało-pozycyjnych w kontekście celu zamówienia,

○ dodanie zapisu „lub równoważny" wraz z określeniem kryteriów równoważności umożliwiających zaoferowanie rozwiązań alternatywnych,

b) dopuszczenie rozwiązania równoważnego polegającego na zastosowaniu dwóch niezależnych detektorów z pojedynczymi modułami kamerowymi zamiast jednego detektora z dwoma modułami, pod warunkiem spełnienia wymagań funkcjonalnych (łączny kąt widzenia, rozdzielczość, automatyczna detekcja pożaru),

c) dopuszczeniu rozwiązania równoważnego wraz z określeniem kryteriów równoważności dla wymagania z podpunktu g. diody led w obudowie sygnalizujące aktualny stan urządzenia lub wykreślenia tego podpunktu.

Zarzut nr 7

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ w punkcie 9. Minimalne wymagania techniczne dla urządzeń oraz funkcjonalne, w podpunkcie 8. Instalacja PV do zasilania zestawu kamerowego na dostrzegalni wskazuje wymaganie:

„Akumulatory węglowo-ołowiowe (Pb-C), łącznie min. 800 Ah. Akumulatory muszą zapewnić bezproblemową pracę zestawów kamer bez źródła światła przez min 48 h"

Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 i 5 Pzp, ponieważ opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie konkretnej technologii akumulatorów (węglowo-ołowiowe Pb-C) bez:

● dopuszczenia rozwiązań równoważnych (np. LiFePO4, AGM, żelowe),

● określenia kryteriów oceny równoważności.

Zdaniem Odwołującego taki opis przedmiotu zamówienia de facto faworyzuje dostawców konkretnej technologii akumulatorowej, eliminując z postępowania wykonawców oferujących nowocześniejsze lub równie skuteczne rozwiązania techniczne, co narusza art. 16 pkt 1 Pzp. Ponadto brak określenia kryteriów równoważności uniemożliwia przygotowanie oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego przy zastosowaniu alternatywnych technologii, co narusza zasadę przejrzystości wyrażoną w art. 16 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp, jeżeli nie można opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp, w przypadku opisu przez odniesienie do konkretnych rozwiązań, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia, że dopuszcza rozwiązania równoważne, oraz określa kryteria równoważności.

Odwołujący wskazał, że kluczowym wymaganiem funkcjonalnym dla magazynu energii w systemie off-grid jest zapewnienie nieprzerwanej pracy urządzeń przez określony czas (min. 48 h) przy określonym poborze mocy (ok. 100 W). Wymaganie to może zostać spełnione przez różne technologie akumulatorowe, w tym:

● akumulatory litowo-żelazowo-fosforanowe (LiFePO4) – charakteryzujące się wyższą gęstością energii, dłuższą żywotnością cykliczną oraz mniejszą masą,

● akumulatory AGM (Absorbent Glass Mat) – bezobsługowe, odporne na wibracje,

● akumulatory żelowe – o wydłużonej żywotności w warunkach głębokiego rozładowania.

Zdaniem Odwołującego wskazanie konkretnej technologii Pb-C bez uzasadnienia technicznego i bez dopuszczenia równoważników ogranicza konkurencję do grona dostawców tej technologii.

Odwołujący wyjaśnił, że wykonawcy dysponujący nowocześniejszymi lub równie skutecznymi rozwiązaniami technicznymi nie mogą ich zaoferować, co ogranicza konkurencję i potencjalnie prowadzi do wyższych kosztów dla Zamawiającego. Ponadto wykonawca nie jest w stanie prawidłowo skalkulować oferty z zastosowaniem rozwiązań równoważnych wobec braku kryteriów ich oceny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:

a) zastąpienie wymagania konkretnej technologii akumulatorów opisem funkcjonalnym, tj. wymaganiem zapewnienia magazynu energii o pojemności umożliwiającej min. 48 h pracy systemu przy poborze mocy ok. 100 W, z określeniem minimalnej liczby cykli ładowania/rozładowania oraz dopuszczalnego zakresu temperatur pracy,

lub

b) dopuszczenie rozwiązań równoważnych wraz z określeniem kryteriów równoważności obejmujących co najmniej pojemność użytkową wyrażoną w kWh.

Zarzut nr 8

Odwołujący zakwestionował postanowienie w załączniku nr 1 do SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 9 dotyczącym minimalnych wymagań technicznych i funkcjonalnych w podpunkcie 6. Łączność radiowa dla pasma licencjonowanego 10,5 GHz- minimalne wymagania dla radiolinii do przesyłu obrazu z dostrzegalni zawarł następujące, wzajemnie sprzeczne wymagania:

W tytule sekcji Zamawiający jednoznacznie wskazuje pasmo 10,5 GHz:

„Łączność radiowa dla pasma licencjonowanego 10,5 GHz"

W pierwszym wymaganiu sekcji Zamawiający wymienia szeroki katalog pasm, nie obejmujący pasma 10,5 GHz:
„radiolinie powinny być systemami radiowymi klasy operatorskiej działającymi w pasmach licencjonowanych: 6 / 7 / 8 / 10 / 11 / 13 / 15 / 18 /23 / 26 / 28 / 32 / 38 / 42 GHz"
W dalszej części tej samej sekcji Zamawiający ponownie zawęża wymaganie do pasma 10,5 GHz:
„radiolinia powinna być z systemu radioliniowego, który obsługuje pasmo licencjonowane 10,5GHz dla zakresów 10,15 GHz - 10,30 GHz oraz 10,50 GHz - 10,65 GHz"
Dodatkowo Zamawiający wymaga:
„Moduł ODU powinien pokrywać cały zakres pasma radiowego zgodnego ze standardem ETSI"
Co, zdaniem Odwołującego, w kontekście wcześniej wymienionych pasm od 6 do 42 GHz stanowi wymaganie technicznie nierealne do spełnienia przez pojedyncze urządzenie.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Przedstawiony opis jest wewnętrznie sprzeczny i nie pozwala Wykonawcy na jednoznaczne ustalenie:
1. Czy wymagane jest wyłącznie pasmo 10,5 GHz (jak wskazuje tytuł sekcji oraz jedno z wymagań szczegółowych), czy też dopuszczalne są inne pasma z listy „6 / 7 / 8 / 10 / 11 / 13 / 15 / 18 /23 / 26 / 28 / 32 / 38 / 42 GHz".
2. Jakie konkretnie urządzenia należy zaoferować – urządzenia pracujące w paśmie 10,5 GHz stanowią odrębną kategorię produktową od urządzeń pracujących np. w pasmach 18 czy 23 GHz, różniąc się parametrami technicznymi, ceną oraz procedurą uzyskiwania pozwoleń radiowych.
3. Czy wymaganie „pokrycia całego zakresu pasma radiowego zgodnego ze standardem ETSI" odnosi się do jednego z wymienionych pasm, czy do wszystkich – przy czym nie istnieją na rynku urządzenia ODU pokrywające jednocześnie pasma od 6 do 42 GHz.

Odwołujący podniósł, że opis przedmiotu zamówienia zawierający wzajemnie wykluczające się wymagania stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp. Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 99 ust. 2 Pzp zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
Zdaniem Odwołującego wymaganie, aby radiolinie działały w pasmach „6 / 7 / 8 / 10 / 11 / 13 / 15 / 18 /23 / 26 / 28 / 32 / 38 / 42 GHz" jednocześnie:
● nie jest związane z celem zamówienia, jakim jest zapewnienie transmisji obrazu z dwóch dostrzegalni do PAD,
● jest nieproporcjonalne do wartości zamówienia, ponieważ wymaga zaoferowania urządzeń o parametrach znacznie przekraczających rzeczywiste potrzeby,
● nie znajduje uzasadnienia technicznego – dla realizacji łączy punkt-punkt na dystansach typowych dla terenów leśnych wystarczające jest zastosowanie jednego, konkretnie określonego pasma częstotliwości.

Odwołujący podał, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący wskazał na wewnętrzną sprzeczność opisu przedmiotu zamówienia, który:
1. Faworyzuje wykonawców posiadających wcześniejszą wiedzę o faktycznych intencjach Zamawiającego lub mających możliwość nieformalnych konsultacji z Zamawiającym.
2. Stwarza ryzyko arbitralnego odrzucenia ofert – Zamawiający może odrzucić ofertę powołując się na niespełnienie wymagania dotyczącego pasma 10,5 GHz (jeśli wykonawca zaoferuje urządzenia z innego pasma z listy) lub odwrotnie.
3. Uniemożliwia obiektywne porównanie ofert – wykonawcy mogą zaoferować urządzenia z różnych pasm, co prowadzi do nieporównywalności ofert pod względem technicznym i cenowym.

Odwołujący przypomniał, że zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny".

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie skorzystał z możliwości opisania przedmiotu zamówienia przez odniesienie do konkretnych norm lub standardów technicznych z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych. Zamiast tego stworzył opis wewnętrznie sprzeczny, który nie pozwala na jednoznaczne określenie wymagań. Prawidłowym rozwiązaniem byłoby wskazanie konkretnego pasma częstotliwości (np. 10,5 GHz) z ewentualnym dopuszczeniem rozwiązań równoważnych w innych pasmach, pod warunkiem spełnienia określonych parametrów użytkowych.

Odwołujący wskazał na następujące nieprawidłowości w opisie wymagań dla łączności radiowej:

1. Wymaganie dotyczące interfejsów E1 (PDH) – Zamawiający wymaga „min. 16 kanałów E1" oraz możliwości transportu PDH, podczas gdy transmisja obrazu wideo HD realizowana jest wyłącznie przez interfejsy Ethernet. Wymaganie interfejsów E1 jest całkowicie niezwiązane z celem zamówienia i stanowi nadmiarowe wymaganie zwiększające koszt urządzeń.
2. Wymaganie portów 10GE – Zamawiający wymaga „2 porty 10GE – SFP", podczas gdy wymagana przepustowość łącza wynosi „co najmniej 200 Mbit/s". Porty 10 Gigabit Ethernet są wielokrotnie przewymiarowane w stosunku do rzeczywistych potrzeb i nieproporcjonalnie zwiększają koszt rozwiązania.

Zdaniem Odwołującego opisane powyżej naruszenia:
1. Uniemożliwiają prawidłowe przygotowanie oferty – Wykonawca nie jest w stanie jednoznacznie określić, jakie urządzenia powinien zaoferować, aby spełnić wymagania Zamawiającego.
2. Uniemożliwiają prawidłową kalkulację kosztów – różnice cenowe między urządzeniami pracującymi w różnych pasmach częstotliwości mogą wynosić kilkadziesiąt procent.
3. Stwarzają ryzyko odrzucenia oferty z powodów formalnych, niezależnie od wyboru dokonanego przez Wykonawcę.
4. Mogą prowadzić do sporów na etapie realizacji zamówienia dotyczących interpretacji wymagań.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmian SWZ dotyczących łączności radiowej, na takie, które nie będę wewnętrznie sprzeczne i skupią się na wymaganiach funkcjonalnych kluczowych dla Zamawiającego, a nie wymaganiu konkretnych urządzeń klasy operatorskiej. Zamawiający powinien zdefiniować parametry użytkowe określające rzeczywiste wymagania, np.:
● wymagana przepustowość dla transmisji wideo co najmniej 60 Mbps,
● wymagana dostępność łącza na poziomie co najmniej 99,9%,
● maksymalna dopuszczalna latencja transmisji poniżej 10 ms,
● warunki środowiskowe pracy urządzeń: od –30 °C do +50 °C.

Zarzut nr 9

Odwołujący zakwestionował wymagania opisane w załączniku nr 1 do SWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 2. Zakres zamówienia wskazuje wymaganie i w punkcie 4. Gwarancja i serwis. Zdaniem Odwołującego wymagania Zamawiającego dotyczące obowiązkowego, corocznego demontażu i ponownego montażu kamer oraz osprzętu w ramach gwarancji naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, przez nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji oraz opis przedmiotu zamówienia nieuwzględniający rozwiązań równoważnych.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający przyjął jedną, sztywną koncepcję eksploatacji systemu – zakładającą sezonowy demontaż urządzeń na okres zimowy – i na tej podstawie ukształtował obowiązki Wykonawcy. Tymczasem na rynku dostępne są rozwiązania techniczne o wyższej klasie odporności na warunki atmosferyczne, przystosowane do całorocznej pracy w warunkach zewnętrznych, które nie wymagają okresowego demontażu ani magazynowania poza sezonem obserwacyjnym. Rozwiązania takie, choć droższe na etapie zakupu, eliminują konieczność corocznych prac instalacyjnych, kalibracyjnych i logistycznych, zapewniając jednocześnie ciągłość działania systemu i ograniczenie ryzyka uszkodzeń związanych z częstym montażem i demontażem.

Odwołujący dostrzegł, że opis przedmiotu zamówienia nie dopuszcza jednak takiego rozwiązania równoważnego, zmuszając wykonawców do przyjęcia jednego modelu techniczno-organizacyjnego, niezależnie od oferowanej technologii. W konsekwencji wykonawcy, którzy mogliby zaproponować bardziej zaawansowany i trwalszy sprzęt, zostają pozbawieni możliwości przedstawienia rozwiązania obiektywnie korzystniejszego z punktu widzenia eksploatacji i bezpieczeństwa systemu. Takie ukształtowanie wymagań narusza zasadę proporcjonalności oraz efektywności wydatkowania środków publicznych, gdyż Zamawiający eliminuje rozwiązania o wyższym koszcie początkowym, lecz niższym koszcie całkowitym cyklu życia.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, narzucenie obowiązku sezonowego demontażu w ramach gwarancji prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, faworyzując wykonawców oferujących określoną klasę urządzeń wymagających takiej obsługi, zamiast dopuścić alternatywę w postaci urządzeń całorocznych. Zamawiający nie wykazał przy tym, że coroczny demontaż jest obiektywnie konieczny dla realizacji celu zamówienia ani że brak demontażu mógłby negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo lub skuteczność systemu.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób nieelastyczny i technicznie zdeterminowany, który nie uwzględnia dostępnych na rynku rozwiązań równoważnych, naruszając art. 99 ust. 4 Pzp poprzez utrudnienie uczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez brak proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ przez:
a) zmianę wskazanego fragmentu w punkcie 2. Zakres zamówienia OPZ:
„Ponadto Wykonawca w okresie obowiązywania gwarancji będzie zobowiązany do wykonywania corocznych czynności

związanych z montażem i demontażem kamer oraz osprzętu przed i po sezonie obserwacyjnym, zgodnie z zasadami określonymi w sekcji „Gwarancja i serwis", zapewniając tym samym utrzymanie pełnej sprawności systemu przez cały okres eksploatacji."

na

„Ponadto Wykonawca w okresie obowiązywania gwarancji będzie odpowiedzialny za utrzymanie pełnej sprawności systemu przez cały okres eksploatacji."

b) zmianę wskazanego fragmentu w punkcie w punkcie 4. Gwarancja i serwis OPZ:

„W ramach gwarancji Wykonawca będzie również odpowiedzialny za sezonowy montaż i demontaż kamer oraz pozostałych elementów systemu narażonych na działanie warunków atmosferycznych. Po zakończeniu sezonu obserwacyjnego, tj. po dniu 15 października każdego roku, Wykonawca dokona demontażu urządzeń i zabezpieczenia ich na okres zimowy. Przed rozpoczęciem kolejnego sezonu, nie później niż do 15 marca, przeprowadzi ponowny montaż, kalibrację, testy funkcjonalne oraz pełne uruchomienie systemu. (...) Czynności te będą wykonywane w ramach udzielonej gwarancji, bez dodatkowych kosztów dla Zamawiającego."

na

„W ramach gwarancji Wykonawca będzie również odpowiedzialny za sezonowy montaż i demontaż kamer oraz pozostałych elementów systemu narażonych na działanie warunków atmosferycznych, jeśli wymagają tego producenci dostarczonych urządzeń. Po zakończeniu sezonu obserwacyjnego, tj. po dniu 15 października każdego roku, Wykonawca dokona demontażu wskazanych urządzeń i zabezpieczenia ich na okres zimowy. Przed rozpoczęciem kolejnego sezonu, nie później niż do 15 marca, przeprowadzi ponowny montaż, kalibrację, testy funkcjonalne oraz pełne uruchomienie systemu. (...) Czynności te będą wykonywane w ramach udzielonej gwarancji, bez dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.

W piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. Odwołujący wskazał, że w odwołaniu popełnione zostały omyłki pisarskie i je skorygował. Ponadto zgłosił nowe wnioski dowodowe.

W złożonej pismem z 16 lutego 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko.

Pismem z 17 lutego 2026 r. Odwołujący przedstawił stanowisko pisemne wobec stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

W piśmie z 17 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzuty nr 2, 7, 8 i 9, tj. zarzuty naruszenia:

1) art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i ograniczający konkurencję, polegający na wymaganiu współpracy dostarczonego oprogramowania „z aplikacją mobilną, instalowaną na urządzeniach typu smartfon/PDA z systemem Android, wyposażonych w odbiornik GPS oraz GSM, charakteryzujących się następującą funkcjonalnością: (...)", bez jednoznacznego określenia o jaką aplikację chodzi oraz dostarczenia dokumentów, które umożliwiłyby spełnienie wymaganie takiej współpracy,
2) art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 4 i 5 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie konkretnych rozwiązań technicznych dotyczących akumulatorów stosowanych w systemie zasilania off-grid bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub bez określenia kryteriów równoważności,
3) art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny oraz nieproporcjonalny do celów zamówienia w zakresie wymagań dotyczących łączności radiowej,
4) art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję, polegający na narzuceniu obowiązku corocznego demontażu i ponownego montażu kamer na okres zimowy, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych w postaci urządzeń przystosowanych do całorocznej eksploatacji o podwyższonej odporności na warunki atmosferyczne, które nie wymagają sezonowego demontażu.

Wobec oświadczenia o wycofaniu części zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze zostało w tym zakresie umorzone.

W zakresie podtrzymanym odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Odwołujący przedstawił następujące dowody:

1. Specyfikacja warunków zamówienia ZG.270.9.2025.docx' oraz 'Załącznik nr 1 do SWZ_OPZ.docx' na okoliczność potwierdzenia, że przedstawione w treści odwołania cytaty są zgodne z dokumentacją postępowania.
2. Pismo Instytutu Badawczego Leśnictwa będące odpowiedzią na wniosek Odwołującego z dnia 09.01.2026 r. w sprawie wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zapisów w „Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu" w zakresie wymagań dla systemów telewizyjnych do obserwacji obszarów leśnych - 'Wyjaśnienie_wątpliwości_dotyczących_instrukcji_ochrony_przeciwpożarowej_lasu.pdf' oraz treści załącznika nr 9 do Instrukcji ochrony przeciwpożarowej lasu ('Załącznik nr 9 do Instrukcji ochrony ppoż. lasów.pdf'), który te wymagania definiuje - na okoliczność wzmocnienia uzasadnienia zarzutu nr 5. Odwołujący zaznaczył, że dowód powstał po wniesieniu odwołania.
3. Pismo z 3 wrzenia 2025 od Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie na okoliczność wykazania, jakie systemy aktualnie funkcjonują w sąsiednich Nadleśnictwach
4. Kartę katalogową kamery, która jest najpopularniejszych modem funkcjonującym w sąsiednich systemach Nadleśnictw, na okoliczność wykazania, że protokół komunikacyjny stosowny w sąsiednich Nadleśnictwach bazuje na zamkniętych protokołach, które nie są powszechnie znane i dostępne oraz że z listy załączonej do dowodu w pkt 1 wynika model tej kamery, której kartę katalogową składa.
5. Aktualny odpis z KRS firmy produkującej tą kamerę na okoliczność wykazania, że 78% udziałóww tej firmie posiada spółka Smoked Sp. z o.o. i tak naprawdę tylko ten podmiot ma dostęp do wiedzy związanej z protokołem komunikacji stosownym w tej kamerze, co skutkuje tym, że jest jedynym podmiotem mogącym wykonać integrację objętą przedmiotem tego zamówienia.
6. Minimalne warunki techniczne rekomendowane na potrzeby OPZ w Regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych Zielona Góra, na okoliczność wykazania, że Struktury Lasów Państwowych dostrzegły problem braku możliwości wykonania pełnej integracji bez odpowiedniej dokumentacji technicznej i w przyszłych postępowaniach planują te niedociągnięcia korygować.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści opsiu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ"), Izba ustaliła, że:

- Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, uruchomienie oraz konfiguracja kompletnego systemu monitoringu przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Olsztynek, obejmującego kamery przeciwpożarowe dalekiego zasięgu wraz z pełnym osprzętem technicznym, system transmisji danych, system zasilania oraz system alarmowy, a także integrację Punktu Alarmowo Dyspozycyjnego (Nadleśnictwa Olsztynek z PAD ami sąsiadujących nadleśnictw oraz z PAD pomocniczym zapewnionym i prowadzonym przez Wykonawcę, w celu zapewnienia współpracy oraz bieżącej wymiany danych, alarmów i obrazu w czasie rzeczywistym pomiędzy jednostkami. *vide* pkt 1 OPZ
- System będzie wyposażony w oprogramowanie do automatycznej detekcji dymu, w pełni kompatybilne z infrastrukturą Punktów Alarmowo Dyspozycyjnych sąsiadujących nadleśnictw. Wykonawca dostarczy także wszelkie niezbędne elementy okablowania, osprzętu i zabezpieczeń, a następnie przeprowadzi montaż, konfigurację i integrację systemu z PAD Nadleśnictwa Olsztynek oraz z systemami PAD sąsiadujących jednostek. *vide* pkt 2 OPZ,
- *„(…) Zamawiający zastrzega sobie prawo wezwania Wykonawcy do zaprezentowania oferowanych urządzeń oraz zastosowanych rozwiązań technicznych w celu potwierdzenia zgodności oferty z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Prezentacja może obejmować podłączenie urządzeń, demonstrację działania systemu oraz weryfikację wskazanych funkcjonalności. Zamawiający wyznaczy termin i miejsce przeprowadzenia prezentacji, przy czym domyślnym miejscem jej realizacji będzie siedziba Zamawiającego. Dopuszcza się również przeprowadzenie weryfikacji działania systemu w jednostce organizacyjnej, w której system został wcześniej zainstalowany przez Wykonawcę, pod warunkiem, że system ten jest tożsamy pod względem technicznym i funkcjonalnym z rozwiązaniem oferowanym w niniejszym postępowaniu. Wszystkie prace instalacyjne, montażowe i konfiguracyjne muszą zostać wykonane z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa, norm technicznych, zasad bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zgodnie z zasadami sztuki instalacyjnej. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za jakość i zgodność wykonanych prac z obowiązującymi standardami technicznymi i branżowymi." vide* pkt 3 OPZ,
- Zastosowane oprogramowanie powinno zapewniać automatyczną detekcję dymu, wizualizację azymutów oraz

pełną współpracę i wymianę danych pomiędzy Punktami Alarmowo Dyspozycyjnymi (Nadleśnictwa Olsztynek i sąsiednich nadleśnictw, gwarantując kompatybilność funkcjonalną i techniczną całego systemu. *vide* pkt 3 OPZ

- System monitoringu przeciwpożarowego musi być w pełni kompatybilny z PAD sąsiednich nadleśnictw oraz z dodatkowym PAD pomocniczym zapewnionym przez Wykonawcę, umożliwiając dwukierunkową wymianę obrazu, alarmów i danych oraz pełne sterowanie kamerami PTZ. *vide* pkt 5 OPZ,
- system ma umożliwiać lokalizację z jednej kamery i współpracować z kamerami przeciwpożarowymi zainstalowanymi na wieżach ppoż sąsiednich nadleśnictw *vide* pkt 9 ppkt 3 lit b)
- współpraca z innymi Punktami Alarmowo Dyspozycyjnymi (znajdującymi się w innych nadleśnictwach polegają ca na odbieraniu oraz wysyłaniu alarm ó w z i do PAD innego nadleśnictwa. Przesyłany alarm pomiędzy różnymi PAD musi zawierać zdjęcie wykrytego pożaru, lokalizację kamery, z kt ó rej wykryty został pożar oraz azymut, na którym wykryty został pożar, *vide* pkt 9 ppkt 3 lit e),

W zakresie zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach (kamera ppoż. „wraz z akcesoriami) Zamawiający wymagał m.in. *„dedykowany wyświetlacz, do wyświetlania kierunku obserwacji (kąty położenia osi optycznej) i zaprogramowanych nazw własnych obiektów terenowych (nie za pomocą komunikatów OSD na ekranie monitora),” vide* pkt 9 OPZ, ppkt 1 lit a tiret 5.

W zakresie zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach (kamera ppoż. „wraz z akcesoriami) Zamawiający wymagał również m.in.: *„głowicę obrotową z ze społem wizyjnym w jednej hermetycznej obudowie”, „głowica (nap napędy) i zespół wizyjny (kamera i obiektyw) muszą być zintegrowane i stanowić zwartą konstrukcję w jednej hermetycznej obudowie. Obudowa z zespołem wizyjnym musi być mocowana w pozycji stojącej. Stopa obudowy musi być przykręcana do platformy wieży, a żaden fragment mocowania urządzenia nie może przesłaniać widzenia kamery,”, „głowica wraz z kamerą musi być łatwa w montażu i demontażu o masie poniżej 8 kg oraz posiadać zamontowany na stałe uchwyt do linki asekuracyjnej,” vide* pkt 9 OPZ ppkt 1 lit. a) tiret 1, ppkt d), m).

W zakresie zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach (kamera ppoż. „wraz z akcesoriami) Zamawiający wymagał także m.in.: *„nie dopuszcza się rozwiązań opartych na PC lub innego typu komputerach. W żadnym znaczeniu nie traktuje się jako komputer PC sytemu typu embedded, czyli dedykowanego pod konkretne zastosowanie systemu mikroprocesorowego,”, „kamera cyfrowa (CMOS Full HD z optyczną stabilizacją obrazu, która zapewni format sygnału wizji HDTV (1080i/60 lub 1080p/60) w proporcjach 16:9, z zastosowaniem przetwornika powyżej 2000000 pikseli,”, „obraz (sygnał wizji HD) musi być wyświetlany w sposób płynny bez zauważalnych opóźnień w rozdzielczości 1080i/60 lub 1080p/60 dla zestawu HDTV,” vide* pkt 9 ppkt 1 lit. g), n), w) OPZ.

W zakresie Zestaw kamerowy montowany na dostrzegalniach (kamera ppoż. „stało pozycyjna” wraz z akcesoriami), Zamawiający wymagał m.in.: *„statyczny wizyjny detektor ppoż wyposażony w dwa moduły kamerowe o wysokiej rozdzielczości, min. 12 MPX; 4056 x 3040,”, „moduły GPS oraz IMU standard? precyzyjnie określające lokalizację wykrytego pożaru, co przekłada się na krótszy czas od wykrycia do rozpoczęcia akcji gaśniczej,”, „diody led w obudowie sygnalizujące aktualny stan urządzenia,” vide* pkt 9, ppkt 2 lit a), e), g).

Warunek udziału w postępowaniu zdolności technicznej lub zawodowej ma następujące brzmienie:

„warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że realizacji instalacji monitoringu obejmujących system telewizyjnej obserwacji terenów leśnych z zastosowaniem automatycznej detekcji dymu. Wymagane jest udokumentowanie co najmniej trzech (3) prawidłowo wykonanych i funkcjonujących instalacji w jednostkach Lasów Państwowych, z których każda obejmuje minimum dwie (2) kamery przeciwpożarowe oraz pełny zakres prac obejmujący dostawę, montaż, uruchomienie i konfigurację systemu o wartości minimum 200 tys. zł netto każda. Systemy te muszą umożliwiać obserwację terenu w promieniu co najmniej 20 km od lokalizacji kamer.

Zamawiający wymaga potwierdzenia jednostki, w której dana inwestycja została wykonana, że system został zrealizowany zgodnie z zamówieniem, przekazany do użytkowania, jest obecnie wykorzystywany oraz działa poprawnie, skutecznie wykrywając każdy rodzaj dymu. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji działania wskazanych systemów poprzez wizytę w jednostce, w której instalacja została wykonana, lub prezentację oferowanego rozwiązania w siedzibie Zamawiającego.

Każda z dostaw (każdy system) mogła być wykonana na rzecz tego samego lub różnych podmiotów.” Vide rozdział 6 „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA” pkt 6.1 ppkt 4 SWZ

Zamawiający w treści OPZ w pkt 10 wskazał ponadto:

„Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w realizacji instalacji monitoringu obejmujących system telewizyjnej obserwacji terenów leśnych z zastosowaniem automatycznej detekcji dymu. Wymagane jest udokumentowanie co najmniej trzech (prawidłowo wykonanych i funkcjonujących instalacji w jednostkach Lasów Państwowych, z których każda obejmuje minimum dwie (kamery przeciwpożarowe oraz pełny zakres prac obejmujący dostawę montaż, uruchomienie i konfigurację systemu o wartości minimum 200 tys. zł netto każda. Systemy te muszą umożliwiać obserwację terenu w promieniu co najmniej 20 km od lokalizacji kamer. Zamawiający wymaga potwierdzenia jednostki, w której dana

inwestycja została wykonana, że system został zrealizowany zgodnie z zamówieniem, przekazany do użytkowania, jest obecnie wykorzystywany oraz działa poprawnie, skutecznie wykrywając każdy rodzaj dymu. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji działania wskazanych system ó w poprzez wizytę w jednostce, w której instalacja została wykonana, lub prezentację oferowanego rozwiązania w siedzibie Zamawiającego.”.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut nr 1

Zarzut zasługiwał na uwzględnienie. Izba w całości przychyliła się do stanowiska Odwołującego uznając je za zasadne (za wyrokiem Sadu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15*„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”).*

Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, uruchomienie oraz konfiguracja kompletnego systemu monitoringu przeciwpożarowego w Nadleśnictwie Olsztynek, obejmującego kamery przeciwpożarowe dalekiego zasięgu wraz z pełnym osprzętem technicznym, system transmisji danych, system zasilania oraz system alarmowy, a także integrację Punktu Alarmowo Dyspozycyjnego (Nadleśnictwa Olsztynek z PADami sąsiadujących nadleśnictw oraz z PAD pomocniczym zapewnionym i prowadzonym przez Wykonawcę, w celu zapewnienia współpracy oraz bieżącej wymiany danych, alarmów i obrazu w czasie rzeczywistym pomiędzy jednostkami (*vide* pkt 1 OPZ). Ponadto Zamawiający w pkt 5 OPZ wskazał, że system monitoringu musi być w pełni kompatybilny z PAD sąsiednich nadleśnictw i umożliwiać dwukierunkową wymianę obrazu, alarmów i danych oraz pełne sterowanie kamerami PTZ.

W ocenie Izby rację ma Odwołujący, że kwestionowany w treści zarzutu zakres opisu przedmiotu zamówienia narusza przepis art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W treści odwołania Odwołujący podniósł, że taki opis przedmiotu zamówienia wskazany w załączniku nr 1 do SWZ*de facto* faworyzuje wykonawcę, który jest aktualnym dostawcą systemów w sąsiednich nadleśnictwach, ponieważ tylko on posiada wiedzę o stosowanych tam rozwiązaniach technicznych. W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podał, że na rynku (w zakresie przedmiotu tego zamówienia) konkurują dwa podmioty. Dopytany przez Izbę podczas rozprawy wyjaśnił, że chodzi o podmioty wskazane w dowodzie nr 1 złożonym przez Odwołującego podczas rozprawy tj. tabeli będącej załącznikiem do pisma z 3 września 2025 r. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. W tabeli tej wskazane są 3 podmioty. Odwołujący wyjaśnił, że jeden podmiot już nie istnieje (zamknął swoją działalność) zostały więc dwa podmioty, które na terenie poszczególnych Nadleśnictw w ramach Regionalnej Dyrekcji LP w Olsztynie dostarczały systemy do lokalizowania pożarów. Z tabeli tej wynika, że na 24 nadleśnictwa, system był dostarczony w 18 z nich, przy czym w 1 nadleśnictwie system był dostarczony przez firmę już nie działającą, w 1 nadleśnictwie system był dostarczony przez firmę, która dostarczyła model kamery taki jak firma już nieistniejąca, a w pozostałych 16 nadleśnictwach system dostarczyła inna niż w ww. 2 nadleśnictwach firma, która w każdym z 16 nadleśnictw dostarczyła ten sam model kamery inny niż w ww. 2 nadleśnictwach. Ponadto dowodem nr 2 złożonym podczas rozprawy, tj. kartą katalogową modelu kamery dostarczonej do 16 w. nadleśnictw Odwołujący wykazał, że ten model kamery wykorzystuje protokół komunikacyjny o nazwie „Leśnik/VISCA”. Odwołujący wyjaśnił, że nie jest to standardowe rozwiązanie.

Odwołujący wykazał także dowodem nr 1 złożonym na rozprawie będącym informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi KRS firmy produkującej tą kamerę, że 78% udziałów ma w tej firmie wykonawca realizujący zamówienie w ww. 16 nadleśnictwach.

Odnosząc się do powyższych dowodów Izba doszła do przekonania, że Odwołujący wykazał, że głównie jeden wykonawca realizuje aktualnie dostawy na terenie Zamawiającego, co w ocenie Izby uprawdopodabnia twierdzenie, że aktualne postanowienia OPZ, których zakres Odwołujący kwestionuje mogą faworyzować tego wykonawcę.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, Izba wskazuje, że okoliczność, że inne nadleśnictwa formułują dokumenty zamówienia w podobny sposób jak zrobił to Zamawiający w tym postępowaniu, nie ma znaczenia w tej sprawie odwoławczej. Po pierwsze, okoliczność, że inne nadleśnictwa mają określoną praktykę nie oznacza automatycznie że jest ona prawidłowa. Po drugie, Zamawiający powołał się na wybrane fragmenty dokumentacji nie załączając pełnej treści OPZ co uniemożliwiło przeprowadzenie analizy porównawczej. Po trzecie, Odwołujący zwrócił uwagę na różnice między tym postępowaniem a tymi na które powołał się Zamawiający wskazując że w przywołanych postępowaniach nie było wymogu integracji jak w tym postępowaniu. Natomiast okoliczność że w tamtych postępowaniach Odwołujący akceptował wymagania nie ma znaczenia w tej sprawie, ponieważ okoliczność że w tym postępowaniu Odwołujący postanowił skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia środka ochrony prawnej nie może świadczyć przeciwko niemu.

Izba uznała również stanowisko Odwołującego wyrażone w piśmie z 17 lutego 2026 r. w odniesieniu do zarzutu nr 1 jako

zasadne. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podkreślał, że opisał przedmiot zamówienia przez pryzmat funkcjonalności a nie z poziomu wymagań technicznych. Problem w tym, że jak wskazał Odwołujący, nie jest możliwe osiągnięcie pewnych funkcjonalności bez jakiejkolwiek ingerencji informatycznej. Zamawiający poza twierdzeniami nie wykazał, że jest to możliwe podając chociażby przykłady takich realizacji. Natomiast sytuacja panująca w nadleśnictwach sąsiadujących z Zamawiającym a także u Zamawiającego pokazuje, że w znakomitej większości przypadków system realizowany jest przez jeden podmiot.

Zamawiający podkreślał też w odpowiedzi na odwołanie, że OPZ nie wymaga znajomości wewnętrznych rozwiązań technicznych innych PAD a jedynie zaprojektowania systemu otwartego i interpretacyjnego, w ocenie Izby skoro jednak w OPZ Zamawiający wskazał, że oczekuje „integracji" (vide pkt 1, 2 OPZ), dostarczenia oprogramowania „w pełni kompatybilnego" z infrastrukturą PAD (vide pkt 2 OPZ), zapewniającego „pełną współpracę" (vide pkt 5 OPZ), to ciężko sobie wyobrazić aby wykonawca miał projektować taki system w sposób abstrakcyjny. Ponadto skoro Zamawiający argumentował, że nie chce ograniczać wykonawcy co do sposobu realizacji to tym bardziej nie jest zrozumiałe dla Izby dlaczego zaniechał udostępnienia w dokumentach zamówienia informacji na temat rozwiązań w sąsiednich nadleśnictwach ograniczając w ten sposób potencjalnych wykonawców.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut za zasadny i nakazała Zamawiającemu doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia przez sporządzenie pełnej, kompletnej i zamkniętej listy systemów podlegających integracji z systemem dostarczanym przez Wykonawcę obejmującej zwłaszcza: nazwę każdego z integrowanych systemów (z podaniem wersji oraz danych producenta) oraz uzupełnienie SWZ o informacje niezbędne do wykonania integracji, w tym o informacje techniczne związane z dostępem interfejsów wymiany danych (wraz z ich opisem) lub rezygnację z wymogu integracji.

Zarzut nr 2

Postępowanie w tym zakresie zostało umorzone.

Zarzut nr 3

W treści tego zarzutu Odwołujący kwestionuje warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej co do następujących okoliczności:

- ograniczenia warunku tylko do doświadczenia zdobytego w jednostkach Lasów Państwowych,
- wymagania co najmniej 3 prawidłowo wykonanych instalacji,
- wymagania aby każda instalacja obejmowała minimum dwie kamery przeciwpożarowe,
- wartość min 200.000 zł netto każda realizacja,
- zaniechanie dopuszczenia doświadczenia zdobytego w formie abonamentowej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował, że doświadczenie zdobyte w innych podmiotach jak parki narodowe, czy zagraniczne instytucje może być zbliżone technicznie lecz nie jest tożsame pod względem organizacyjnym i operacyjnym. Co do wymogów odnoszących się do wartości zamówienia, ilości realizacji oraz ilości kamer, Zamawiający wskazał, że wymagania te są proporcjonalne do wartości zamówienia. Ponadto w ocenie Zamawiającego kwestionowane wymagania służą weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia o podobnym stopniu złożoności.

Zamawiający ponadto argumentował, że nie dyskryminuje doświadczenia abonamentowego o ile spełnia ono opisany warunek i wskazał, że sam fakt, że model abonamentowy generuje inna strukturę płatności nie oznacza automatycznie że Zamawiający jest zobowiązany do obniżenia wymagań w zakresie wartości.

W ocenie Izby zarzut jest zasadny w zakresie w jakim odnosi się do ograniczenia doświadczenia do tego zdobytego w jednostkach Lasów Państwowych. Trafnie podniósł Odwołujący, że takie wymaganie eliminuje doświadczenie zdobyte w parkach narodowych czy jednostkach zagranicznych stanowiących odpowiednik Lasów Państwowych czy parków narodowych. Stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego podczas rozprawy i w odpowiedzi na odwołanie a odnoszące się zarówno do ukształtowania terenu, bioróżnorodności, a także aspektów organizacyjnych czy operacyjnych jest dla Izby nieprzekonujące i nie uzasadnia takiego ograniczenia warunku. Wskazać należy, że Zamawiający w ogólne nie wykazał, na czym taka specyfika organizacyjna czy operacyjna w Lasach Państwowych polega i czemu wykonawca bez doświadczenia tej specyfiki nie da rękojmi należytego wykonania zamówienia. Izba uznała, że Odwołujący zdołał wykazać w treści zarzutu a także w piśmie procesowym z 17 lutego 2026 r.

W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu rezygnację z wymagania w treści warunku udziału w postępowaniu co do instalacji w jednostkach Lasów Państwowych.

Ponadto Izba uznała, że zarzut jest zasadny w zakresie w jakim odnosi się do ilości 3 realizacji i ich wartości. W ocenie Izby Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie wykazał zasadności tych wymagań. Zamawiający argumentował, że wymagania te są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia jednak poprzestał jedynie na takim twierdzeniu i zaniechał pogłębionej analizy. Izba dostrzega, że zarzut jest budowany co do tego zakresu głównie przez

porównanie do innych postępowań i rację ma Zamawiający, że każde postępowanie jest autonomiczne. Jednak Odwołujący argumentował, że zakres przedmiotu zamówienia w przywołanych przez niego postępowaniach jest porównywalny, a Zamawiający nie argumentował aby było inaczej. Zestawiając więc stanowiska procesowe Odwołującego i Zamawiającego Izba oceniła, że Odwołujący w sposób wykazał nadmierność wymagania w zakresie 3 realizacji o wartości 200.000 zł każda. W konsekwencji Izba nakazała modyfikację warunku w taki sposób aby Zamawiający wymagał 1 realizacji/dostawy o wartości co najmniej 150.000 zł brutto uznając takie doświadczenie za wystarczające dla prawidłowej realizacji przedmiotu tego zamówienia.

Zarzut nie potwierdził się w zakresie w jakim odnosi się do wymagania aby każda instalacja obejmowała minimum dwie kamery przeciwpożarowe. Izba miała na uwadze, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 2 kamer, wobec czego nie było podstaw do uznania tego wymagania za nadmierne i nieproporcjonalne. Ponadto Izba oddaliła zarzut w zakresie dopuszczenia doświadczenia zdobytego w formie abonamentowej. W ocenie Izby Odwołujący nie uzasadnił w sposób dostateczny tej części zarzutu.

Zarzut nr 4

Zarzut podlegał uwzględnieniu, w konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu, w przypadku podtrzymania wymogu przeprowadzenia prezentacji, przeprowadzenia jej na równych zasadach przez wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o zamówienie w tym określenie zasad przeprowadzenia prezentacji tj. przedmiotu prezentacji, zakresu i scenariusza prezentacji, terminu jej przeprowadzenia, opisania warunków technicznych miejsca prezentacji, wskazania w jakim zakresie (co do jakich wymagań OPZ) będzie weryfikowana zgodność zaoferowanego rozwiązania z dokumentami zamówienia lub usunięcie postanowienia postanowień odnoszących się do przeprowadzenia prezentacji. W swoim stanowisku procesowym Zamawiający wprost przyznał, że celem prezentacji jest ustalenie zgodności zaoferowanego przedmiotu z warunkami zamówienia. Izba w tym miejscu wskazuje, że czyni to z prezentacji przedmiotowy środek dowodowy. Nie ma przy tym znaczenia, że prezentacja nie stanowi kryterium oceny ofert, jak podkreślał w swoim stanowisku Zamawiający, ponieważ skoro celem prezentacji ma być zbadanie oferty pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia taka prezentacja powinna być wobec tego przeprowadzona względem wszystkich wykonawców na równych zasadach, co wynika z zasad postępowania wskazanych w art. 16 ustawy Pzp. Określenie zasad prezentacji w zakresie uwzględnionym przez Izbę pozwoli przygotować się wykonawcom i pozwoli przeprowadzić ją na równych zasadach. Jednocześnie Izba mając na uwadze, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, wskazała na możliwość rezygnacji z prezentacji. Odnosząc się do kwestii wymagania w pkt 10 OPZ o treści:*„Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji działania wskazanych systemów poprzez wizytę w jednostce, w której instalacja została wykonana, lub prezentację oferowanego rozwiązania w siedzibie Zamawiającego.”*, Izba wskazuje, że poza przywołaniem treści tego postanowienia Odwołujący nie zawarł stanowiska w treści zarzutu co do tego postanowienia.

Zarzut nr 5

Zarzut dotyczy wymagań zawartych w pkt 9 OPZ*„Minimalne wymagania techniczne dla urządzeń oraz funkcjonalne”* ppkt 1) Zestaw kamerowy montowany na dostrzegalniach (kamera ppoż. *„obrotowa”* wraz z akcesoriami). Zarzut dotyka pięciu okoliczności faktycznych, tj.:

A – pkt a) tiret piąty: *„dedykowany wyświetlacz, do wyświetlania kierunku obserwacji (kąty położenia osi optycznej) i zaprogramowanych nazw własnych obiektów terenowych (nie za pomocą komunikatów OSD na ekranie monitora)”*. Izba uznała zarzut za zasadny podzielając tym samym stanowisko Odwołującego wyrażone w odwołaniu, piśmie procesowym z 17 lutego 2026 r. oraz na rozprawie. Ponadto Izba miała na uwadze, że stanowisko to zostało potwierdzone przez Instytut Badawczy Leśnictwa w piśmie z 13 stycznia 2026 r. załączone do pisma Odwołującego z 16 lutego 2026 r., gdzie w odpowiedzi na pytanie nr 4 Instytut wskazał wprost, że kwestionowane wymaganie nie ma merytorycznego uzasadnienia. Dowód ten po wniesieniu odwołania ale materia do której referuje została ujęta w treści odwołania i tym samym Izba nie miała podstaw aby uznać ten dowód na wykraczający poza granice odwołania. Jednocześnie, odnosząc się do stanowiska Zamawiającego Izba wskazuje, że nie wykazał on uzasadnienia dla kwestionowanego wymagania. Argument o potrzebie *„czytelności danych niezależnie od obrazu wizyjnego”* oraz *„eliminacji ryzyka zasłonięcia informacji krytycznych przez elementy interfejsu graficznego”* nie mogą przesądzić o zasadności postawionego ograniczenia, w szczególności z świetle odpowiedzi na pytanie nr 4 zawartej w piśmie Instytutu Badawczego Leśnictwa, gdzie zwrócono uwagę na konieczność odpowiedniego rozmieszczenia informacji na obrazie.

W związku z powyższym Izba uwzględniła zarzut i nakazała usunięcie w pkt (ppkt 1 lit a) tiret piąty OPZ ograniczenia „nie za pomocą komunikatorów OSD na ekranie monitora” oraz dopuszczenie wyświetlenia kierunku obserwacji na dedykowanym wyświetlaczu lub na obrazie z kamer w sposób nieprzysłaniający więcej niż 5% powierzchni obrazu. Jednocześnie Izba wskazuje, że Zamawiający nie jest ograniczony co do możliwości sformułowania dodatkowych wymagań w zakresie odpowiedniego rozmieszczenia informacji na obrazie.

B – ppkt 1 lit a) tiret 1 *„głowicę obrotową z zespołem wizyjnym w jednej hermetycznej obudowie,”*, lit d) *„głowica (napędy) i zespół wizyjny (kamera i obiektyw) muszą być zintegrowane i stanowić zwartą konstrukcję w jednej hermetycznej obudowie.”*

Izba uznała że Odwołujący wykazał zasadność zarzutu, co skutkuje jego uwzględnieniem. Jednocześnie Izba uznała że argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla ograniczenia do jednej hermetycznej obudowy. Izba miała tez na uwadze, że Instrukcja ochrony przeciwpożarowej lasu odwołuje się do klasy szczelności lub umieszczenia głowicy obrotowej w obudowie o wskazanej klasie szczelności. Stąd też Izba uznała że Zamawiający nie wykazał, że tylko ograniczenie do jednej hermetyczne obudowy w której są zintegrowane kamera i obiektyw jest jedynym rozwiązaniem, które zrealizuje potrzeby Zamawiającego. Stąd też Izba uwzględniła zarzut i nakazała wykreślenie wymagania odnoszącego się do jednej hermetycznej obudowy i odwołanie się do funkcji użytkowych, jakościowych i eksploatacyjnych jak klasa szczelności czy odporność na wiatr.

C – ppkt 1 lit m) *„głowica wraz z kamerą musi być łatwa w montażu i demontażu o masie poniżej 8 kg oraz posiadać zamontowany na stałe uchwyt do linki asekuracyjnej”.*

Izba co do tego zarzutu w całości podzieliła stanowisko Odwołującego, które zostało poparte dowodem w postaci pisma Instytutu Badawczego Leśnictwa w piśmie z 13 stycznia 2026 r. załączonym do pisma Odwołującego z 16 lutego 2026 r. *vide* odpowiedź na pytanie nr 1 i na pytanie nr 4. W związku z powyższym Izba uwzględniła ten zakres odwołania i nakazała zmianę wymagań dotyczących masy głowicy wraz z kamerą przez usunięcie ograniczenia *„o masie poniżej 8 kg”* oraz dopuszczenie równoważnych rozwiązań co do zabezpieczenia przed upadkiem i opisanie tej równoważności lub ograniczenie wymagania do żądania zabezpieczenia asekuracyjnego bez wskazania jego rodzaju.

D – ppkt 1 lit g) *„nie dopuszcza się rozwiązań opartych na PC lub innego typu komputerach. W żadnym znaczeniu nie traktuje się jako komputer PC sytemu typu embedded, czyli dedykowanego pod konkretne zastosowanie systemu mikroprocesorowego”*

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu. Zarzut jest lakoniczny i sprowadza się do oceny własnej Odwołującego. Zdaniem Izby kwestionowane postanowienie w sposób wystarczający opisuje wymaganie w zakresie systemu typu embedded. Poruszonej w zarzucie kwestii oparcia systemu detekcji ba sztucznej inteligencji Odwołujący nie powiązał z przedmiotem zamówienia. Nie jest dla Izby jasne czy ta teza ma zastosowanie do tego postępowania. Ponadto trafność zarzutu w przypadku odwołań na treść dokumentów zamówienia determinowana jest trafnością żądania. Choć żądania nie wiążą Izby to jednak powinny dopełniać zarzut potwierdzając jego zasadność. Treść dokumentów zamówienia nie jest natomiast miejscem na podawanie przez zamawiającego uzasadnienia dla poszczególnych wymagań.

Mając na uwadze powyższe, zarzut został oddalony.

E – ppkt 1 lit n) *„kamera cyfrowa (CMOS Full HD z optyczną stabilizacją obrazu, która zapewni format sygnału wizji HDTV (1080i/60 lub 1080p/60) w proporcjach 16:9, z zastosowaniem przetwornika powyżej 2000000 pikseli,”* oraz ppkt 1 lit w) *„obraz (sygnał wizji HD) musi być wyświetlany w sposób płynny bez zauważalnych opóźnień w rozdzielczości 1080i/60 lub 1080p/60 dla zestawu HDTV”*.

Izba uznała zarzut za zasadny podzielając argumentację Odwołującego wskazaną w odwołaniu i pismach procesowych. Ponadto Izba wzięła pod uwagę złożony przez Odwołującego dowodu tj. pisma Instytutu Badawczego Leśnictwa z 13 stycznia 2026 r. i odpowiedź udzieloną na pytanie nr 2, która potwierdza zasadność stanowiska Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę, że Zamawiający nie odniósł się do argumentacji Odwołującego i nie wykazał dlaczego zmiana której domaga się Odwołujący nie spełni potrzeb Zamawiającego. Z kolei z przedstawionego dowodu wynika, że jakość HD1080p/30 jest wystarczająca. W związku z powyższym Izba uwzględniła zarzut i nakazała dopuszczenie standardu 1080p/30 jako równoważnego do 1080i/60.

Zarzut nr 6

Zarzut dotyczy wymagań zawartych w pkt 9 OPZ*„Zestaw kamerowy montowany na dostrzegalniach (kamera ppoż. „stało pozycyjna” wraz z akcesoriami)”* ppkt 1) Zestaw kamerowy montowany na dostrzegalniach (kamera ppoż. „obrotowa” wraz z akcesoriami). Zarzut dotyka trzech okoliczności faktycznych, tj.:

A – ppkt 2 lit a. *„statyczny wizyjny detektor ppoż wyposażony w dwa moduły kamerowe o wysokiej rozdzielczości, min. 12 MPX; 4056 x 3040”*

W ocenie Izby zarzut jest zasadny, co skutkowało jego uwzględnienie. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał że nie ograniczył wykonawców do jednego rozwiązania technologicznego lecz określił minimalny poziom parametrów jakościowych aby był przydatny uwzględniając warunki obserwacji terenów leśnych o dużej powierzchni. Jednak w ocenie Izby kwestia ograniczenia wymagania do detektora wyposażonego w dwa moduły kamerowe stanowi rozwiązanie techniczne. Ponadto Zamawiający nie wykazał z jakiego powodu dopuszczenie dwóch detektorów z pojedynczymi modułami kamerowymi nie zapewni pożądanej przez Zamawiającego jakości.

Wobec powyższego Izba uwzględniła ten zakres odwołania i nakazała Zamawiającemu dopuszczenie, obok

aktualnego wymagania, możliwości zaoferowania rozwiązania polegającego na zastosowaniu dwóch detektorów z pojedynczymi modułami kamerowymi wraz z określeniem wymagań co do rozdzielczości.

B – ppkt 2 lit e. *„moduły GPS oraz IMU standard precyzyjnie określające lokalizację wykrytego pożaru, co przekłada się na krótszy czas od wykrycia do rozpoczęcia akcji gaśniczej”*

W ocenie Izby Odwołujący wykazał zasadność zarzutu, wobec czego Izba uwzględniła ten zakres odwołania. Izba uznała przedstawione przez Odwołującego stanowisko za przekonujące i racjonalne. Ponadto Odwołujący wykazał również niezasadność stanowiska zaprezentowanego przez Zmawiającego w odpowiedzi na odwołanie stąd też Izba uznała, że ograniczenie zawarte w dokumentach zamówienia do modułu GPS i IMU. W związku z powyższym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała dodanie w pkt 9 ppkt 2 lit e. możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego wraz z określeniem kryteriów równoważności lub wykreślenie wymagania wskazanego w pkt 9 ppkt 2 lit e.

C – ppkt 2 lit g. *„diody led w obudowie sygnalizujące aktualny stan urządzenia”*

W ocenie Izby zarzut jest zasadny, a stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie potwierdza, że nie jest to funkcjonalność kluczowa z punktu widzenia przedmiotu zamówienia lecz jest to funkcja pomocnicza odgrywająca wspomagającą rolę przy czynnościach konserwacji i przeglądów. W tych okolicznościach Izba uznała, że nie ma uzasadnienia merytorycznego ograniczanie wykonawcom możliwości ofertowania zestawu kamerowego montowanego na dostrzegalniach z diodami led w obudowie sygnalizującymi aktualny stan urządzenia. Wobec powyższego Izba nakazała Zamawiającemu dopuszczenie rozwiązań równoważnych dla diod led w obudowie sygnalizujących aktualny stan urządzenia wraz z określeniem kryteriów równoważności takich rozwiązań lub wykreślenie wymagania z pkt 9 ppkt 2 lit g. OPZ.

Zarzuty 7, 8 i 9 podlegały umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba ustaliła, że odwołanie zostało oparte na 15 podstawach faktycznych z czego 12 zostało uznanych za zasadne. Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 000 zł tytułem poniesionych kosztów z tytułu wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….