

Sygn. akt: KIO 5908/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Białe Błota**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie w całości.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** oraz zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5908/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Białe Błota (dalej jako **Zamawiający**) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *„Dowożenie uczniów do placówek oświatowych, z podziałem na części: 1) Dowożenie uczniów z terenu Gminy Białe Błota do placówek oświatowych”* (numer postępowania: RZP.271.55.2025.RZP2).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2.12.2025 r. pod numerem 2025/BZP 00571012/01.

Dnia 29 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o. (**Odwołujący**) odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: **„Pzp”**).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 74 ust. 1 i 2 PrZamPubl w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 i 3 PrZamPubl poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami w postaci kompletnych ofert wykonawców, pomimo wniosku Odwołującego w tym zakresie, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem uniemożliwiło odwołującemu analizę załączników do oferty wykonawcy Usługi Transportowe A.K. oraz sformułowanie zarzutów w oparciu o błędy w tej ofercie, które to zarzuty mogłyby prowadzić do odrzucenia oferty Usługi Transportowe A.K. i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PrZamPubl w zw. z art. 16 ustawy PrZamPubl w zw. z art. 18 ustawy PrZamPubl w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PrZamPubl, poprzez takie podejmowanie czynności przez Zamawiającego w toku postępowania, które prowadzi do bezpośredniego naruszenia podstawowych zasad związanych z istotą zamówień publicznych, w tym w szczególności przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzystości czy też proporcjonalności, co narusza także zasadę jawności postępowania opartego na przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem Zamawiający swoją decyzję dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty opublikował 23.12.2025 r. tj. we wtorek przed Wigilią - o godzinie 13:44, zaś załączniki do protokołu zamówienia tj. kopie ofert złożonych w toku postępowania oraz korespondencję zostały udostępnione odwołującemu

dopiero dnia 29.12.2025 r. o godzinie 12:34. Powyższe powoduje, iż rozstrzygnięcie postępowania poprzez wybór najkorzystniejszej oferty bezpośrednio przed okresem świątecznym 23.12.2025 r., w sytuacji, w której termin na złożenie odwołania upływa dnia 29.12.2025 r., gdzie dni bezpośrednio poprzedzające powyższy termin zawity - były wolne od pracy i dodatkowo stanowią tradycyjnie najważniejsze święto rodzinne w Polsce. Powyższe w ocenie Odwołującego wskazuje na rażące naruszenie wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 3) Art. 224 ust.1 pkt 2 lit. a,b,c prawo zamówień publicznych – oferta wybrana jako najkorzystniejsza - Usługi Transportowe A.K. została złożona przez wykonawcę, i tak: podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Oferta złożona przez Usługi Transportowe A.K. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferent ten nie przedłożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganej zdolności technicznej, wskazanej w punkcie 7.2.2) lit. C 1) w zw. z punktem 7.1 opisu przedmiotu zamówienia – część 1. Ww. nie dysponuje autobusami nie starszymi niż 2009 r., oraz posiadającymi ważne OC.
- 4) Art. 226 ust.3, ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych - oferta wybrana jako najkorzystniejsza - Usługi Transportowe A.K., jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jest niezgodna z przepisami ustawy. Oferta złożona przez Usługi Transportowe A.K. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferent ten nie przedłożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganej zdolności technicznej, wskazanej w punkcie 7.2.2) lit. C 1) w zw. z punktem 7.1 opisu przedmiotu zamówienia – część 1. Ww. nie dysponuje autobusami nie starszymi niż 2009 r., oraz posiadającymi ważne OC.

Odwołujący wskazywał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ „Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie drogowego przewozu osób. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.”

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie oferty Usługi Transportowe A.K. i wyborze oferty najkorzystniejszej (postępowanie „Dowożenie uczniów do placówek oświatowych, część 1) Dowożenie uczniów z terenu Gminy Białe Błota do placówek oświatowych”),

2. nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej i w następstwie tego odrzucenie oferty wykonawcy Usługi Transportowe A.K. (postępowanie „Dowożenie uczniów do placówek oświatowych, część 1) Dowożenie uczniów z terenu Gminy Białe Błota do placówek oświatowych”).

ewentualnie

nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej (postępowanie „Dowożenie uczniów do placówek oświatowych, część 1) Dowożenie uczniów z terenu Gminy Białe Błota do placówek oświatowych”)

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. Zamawiający wskazywał m.in., że:

„Odnosząc się do zarzutów odwołującego należy stwierdzić, że ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ nie narzuca od Wykonawców na etapie składania ofert wykazaniem się odpowiednim rocznikiem autobusów, co tym samym nie zostało zapisane w treści SWZ. Podnoszone zarzuty nie mają odzwierciedlenia, a zapisy w Opisie Przedmiotu Zamówienia, pkt 7 wskazuje jedynie doprecyzowując założenia jakich Zamawiający będzie wymagał do zapewnienia od Wykonawcy w terminie od dnia rozpoczęcia realizacji usług, tj. od dnia podpisania umowy i

rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia. Odwołujący odnosi się tylko i wyłącznie do rzekomego uchybienia i nieprawidłowych roczników autobusów, nie wyszczególniając i nie ponosząc innych możliwych nieścisłości np. w wyposażeniu, higieny czy wygody, których na etapie składania ofert, żaden z Wykonawców, nie był zobowiązany do wykazania. Dlatego zarzut Odwołującego nr 4) jest bezpodstawny i nie odzwierciedla w przepisach. Zamawiający w ślad za procedurą, po zbadaniu i ocenie ofert, w dniu 23.12.2025 r. ogłosił wybór oferty najkorzystniejszej, publikując na stronie prowadzonego postępowania wymagane dokumenty. Zarzut nr 1), 2) i 3) również zasługują na oddalenie w całości z uwagi na zachowanie ustawowych terminów. W dniu 23.12.2025 r. wniosek o udostępnienie protokołu i dokumentacji został przedłożony do Zamawiającego, który niezwłocznie po odczytaniu wniosku, w kolejnym dniu roboczym przesłał Wykonawcy wnioskowane dokumenty. Z uwagi na okres świąteczny kolejnym dniem roboczym, w którym Zamawiający mógł niezwłocznie podjąć czynności był 29.12.2025 r. Zamawiający nie ma wpływu na ewentualną zmianę ustawowych terminów na składanie odwołań, a dbając o dobro, gospodarność i obowiązek zapewnienia realizacji transportu publicznego od Nowego Roku rozpoczął postępowanie w odpowiednich terminach określonych w ustawie”.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami oraz odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zasadnicze, merytoryczne zarzuty odwołania dotyczyły, jak niżej zarzutów naruszenia:

„5. Art. 224 ust.1 pkt 2 lit. a,b,c prawo zamówień publicznych – oferta wybrana jako najkorzystniejsza - Usługi Transportowe A.K. została złożona przez wykonawcę, i tak: podlegającego wykluczeniu z postępowania, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, oraz który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Oferta złożona przez Usługi Transportowe A.K. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferent ten nie przedłożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganej zdolności technicznej, wskazanej w punkcie 7.2.2) lit. C 1) w zw. z punktem 7.1 opisu przedmiotu zamówienia – część 1. Ww. nie dysponuje autobusami nie starszymi niż 2009 r., oraz posiadającymi ważne OC.

6. Art. 226 ust.3, ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych - oferta wybrana jako najkorzystniejsza - Usługi Transportowe A.K., jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jest niezgodna z przepisami ustawy. Oferta złożona przez Usługi Transportowe A.K. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferent ten nie przedłożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganej zdolności technicznej, wskazanej w punkcie 7.2.2) lit. C 1) w zw. z punktem 7.1 opisu przedmiotu zamówienia – część 1. Ww. nie dysponuje autobusami nie starszymi niż 2009 r., oraz posiadającymi ważne OC.”

Powyższe zarzuty referowały wprost do zapisów SWZ, które w ocenie Odwołującego miałyby obligować wykonawców do zaoferowania pojazdów referujących do opisanej zdolności technicznej, wskazanej w punkcie 7.2.2) lit. C 1) w zw. z punktem 7.1 opisu przedmiotu zamówienia – część 1. Zdaniem Odwołującego inkryminowany wykonawca nie dysponuje autobusami nie starszymi niż 2009 r., oraz posiadającymi ważne OC, jak mają stanowić postanowienia SWZ.

Zdaniem Izby, po weryfikacji dokumentacji źródłowej SWZ, tj. ww. rzeczonych zapisów, nie sposób uznać, że Odwołujący ma rację. Zamawiający bowiem, tak jak wskazywał w odpowiedzi na odwołanie: Odnosząc się do zarzutów odwołującego należy stwierdzić, że ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ nie narzuca od Wykonawców na etapie składania ofert wykazaniem się odpowiednim rocznikiem autobusów, co tym samym nie zostało zapisane w treści SWZ. Podnoszone zarzuty nie mają odzwierciedlenia, a zapisy w Opisie Przedmiotu Zamówienia, pkt 7 wskazuje jedynie

doprecyzowując założenia jakich Zamawiający będzie wymagał do zapewnienia od Wykonawcy w terminie od dnia rozpoczęcia realizacji usług, tj. od dnia podpisania umowy i rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia”.

W zakresie wskazanego postanowienia SWZ Zamawiający nie wymagał wykazaniem się odpowiednim rocznikiem autobusów, co oznacza, że zarzuty Odwołującego są całkowicie bezzasadne w tym zakresie, a te referujące do posiadania ważnego OC są w ocenie Izby spełnione.

W odniesieniu zaś do pozostałych zarzutów odwołania, tj. zarzutu nr 1), 2) i 3) odwołania również podziela zapatrywanie Zamawiającego, że zarzuty te zasługują na oddalenie w całości z uwagi na to, że Zamawiający zachował ustawowe terminy na przekazanie dokumentów, a co znamienne, przekazane dokumenty pozwalały Odwołującemu na sformułowanie nie tylko zarzutów odwołania, ale i stosowną argumentację.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie i oddaliła odwołanie w całości. Izba w całości przychyliła się do argumentacji zaprezentowanej przez Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....