Sygn. akt: KIO 5893/25

WYROK

Warszawa, dnia **19 lutego 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Eko-Sam Bis sp. z o. o. w Jakubowie**
w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Mrozy w Mrozach**
na o*dbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Mrozach ul. Graniczna 1*

orzeka:

1.**oddala odwołanie,**
2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Eko-Sam Bis sp. z o. o. w Jakubowie** i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Eko-Sam Bis sp. z o. o. w Jakubowie**tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2.zasądza od wykonawcy **Eko-Sam Bis sp. z o. o. w Jakubowie**na rzecz **Gminy Mrozy w Mrozach**kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…

Sygn. akt: KIO 5893/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Mrozy w Mrozach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jestodbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Mrozach ul. Graniczna 1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 grudnia 2025 r., nr 2025/BZP 00584658.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 29 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Eko-Sam Bis sp. z o. o. w Jakubowie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z. o. o. w sytuacji gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ wykonawca ten w treści swojej oferty wskazał m.in. następujące podmioty (zobowiązany był do wskazania instalacji) do których zamierza przekazywać odebrane w ramach zamówienia odpady:
- Skup Surowców Wtórnych W.R. Zambrów ul. Targowa 23
- M.J. JAKMAR Warszawa, Potrzebna 48
- PHU Dom Gum D.G. Korytnica ul. Spółdzielcza 5
- FHU NATURA M.M. Bydgoszcz ul. Serocka 11

co powoduje, że przedmiotowa oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia opisanymi w roz. 4 SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) ust. 4.5 (instalacje do jakiej mogą trafiać odpady) gdzie Zamawiający opisuje zakres i sposób zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych gdzie wymaga od wykonawcy podania w ofercie instalacji do których będą trafiać odebrane odpady celem ich zagospodarowania (poddać odzyskowi lub unieszkodliwieniu) w zakresie odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) jak i odpadów selektywnie zbieranych tj. przekazania tych odpadów bezpośrednio do instalacji ich przetwarzania – zatem do instalacji w których odebrany odpad zakończy swój „byt” podczas gdy wskazane wyżej podmioty „w ogóle” nie posiadają instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 6) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska – zwana dalej Poś tj. nie

posiadają decyzji na przetwarzanie odpadów, a zatem nie mogą one zostać poddane procesowi odzysku i unieszkodliwiania w zakresie jakichkolwiek odpadów objętych przedmiotem niniejszego zamówienia (rodzaje odpadów skatalogowane w roz. 4 ust. 4.1 SWZ) co powoduje, że wykonawca wskazał w ofercie podmioty do których faktycznie nie będzie mógł przekazywać jakichkolwiek odpadów objętych zamówieniem celem ich zagospodarowania zgodnie z SWZ – w efekcie oferta jest niezgodna z zapisami warunków zamówienia w tym zakresie ponieważ wskazane wyżej instalacje nawet jeżeli przyjmą te odpady to „jakikolwiek odpad objęty zamówieniem nie zakończy tam swojego bytu – nie zostanie poddany procesowi odzysku lub unieszkodliwieniu" lecz będzie musiał zostać przekazany do dalszej instalacji nieznanej na ten moment Zamawiającemu (reasumując wyżej wskazane w ofercie instalacje co najwyżej mogą pełnić rolę „pośrednika" w procesie zagospodarowania tych odpadów co jest niezgodne z tym czego oczekuje zamawiający zgodnie w SWZ – roz. 4 ust. 4.5),

2)art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z. o. o. podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3)art. 16 ust. 1 Pzp przez naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonując wyboru oferty która podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z. o. o. z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie, ewentualnie oddalenie odwołania. W odpowiedzi i trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Mrozach ul. Graniczna 1.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

Rozdział 4 SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia)

4.1. Przedmiot zamówienia obejmuje:

Przedmiot zamówienia obejmuje odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, z nieruchomości na których znajduje się domek letniskowy lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe i z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne z terenu gminy Mrozy (zbieranych w stacjonarnym i mobilnym Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych) z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Mrozach ul. Graniczna 1.

Odbiorem zostaną objęte:

200301- Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne

150101 - Opakowania z papieru i tektury

150104 - Opakowania z metali

150106- Zmieszane odpady opakowaniowe

150107- Opakowania ze szkła

160103 - Zużyte opony

200121 - świetlówki i inne odpady zawierające rtęć*
170107 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06
170904 - Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 (styropian, wełna mineralna, opakowania po klejach, farbach, itp.)
200111 - Tekstylia
200123 - Urządzenia zawierające freony
200132- Leki inne niż wymienione w 20 01 31
200133- Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie
200135 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01
21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki
200136 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35
200199 - Inne niewymienione odpady (popiół)
200201 - Odpady ulegające biodegradacji
200307 - Odpady wielkogabarytowe
170904 - Odpadowa papa
200199odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki
4.5 Instalacja do jakiej mogą trafiać odpady:
Odpady odebrane przez Wykonawcę w ramach umowy, Wykonawca zobowiązany jest zagospodarować (poddać odzyskowi lub unieszkodliwieniu) zgodnie z obowiązującym prawem, w tym wymaganiami ochrony środowiska, tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, jest zobowiązany przekazywać do instalacji komunalnej zapewniającej przetwarzanie o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 158 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach oraz przedstawić Zamawiającemu (raz w roku lub na żądanie Zamawiającego) dowody potwierdzające wykonanie tych czynności. W przypadku selektywnie zebranych odpadów komunalnych, odebranych w ramach umowy przez Wykonawcę, w ramach zagospodarowania odpadów, Wykonawca zobowiązany jest do ich przekazywania do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami oraz zasadą bliskości, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach. Przekazanie odpadów winno być potwierdzone kartą przekazania odpadów sporządzoną zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wykonawca wskazuje w ofercie instalację komunalną, do której zostaną przekazane odpady komunalne.

Wykonawca jest obowiązany do prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach.
13.13. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:
1) formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ, (…)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 1 do SWZ*(formularz ofertowy)* zamawiający przewidział m.in. obowiązek złożenia oświadczenia o treści:

3.Instalacje w szczególności instalacje komunalne, do których będziemy przekazywali odpady komunalne to: ……

(por. załącznik nr 1 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 2 do SWZ (wzór umowy) zamawiający przewidział m.in.

§ 1 Przedmiot umowy

2. Przedmiot umowy obejmuje:

3) Podmiot odbierający odpady komunalne pochodzące z terenu Gminy Mrozy jest obowiązany przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji komunalnej zapewniającej przetwarzanie mechaniczno-biologiczne i wydzielania z niesegregowanych 9zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku lub składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.

5. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Dotyczy to m.in. ewentualnego przeładunku odpadów, transportu odpadów, spraw formalno prawnych związanych z dostarczaniem odpadów uprawnionemu przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

§ 6 Rozliczenia finansowe

2. Rozliczenie finansowe z Wykonawcą następować będzie w systemie miesięcznym za ilość faktycznie odebranych i zagospodarowanych ilości odpadów komunalnych objętych umową, w rozbiciu na poszczególne frakcje odpadów z zastosowaniem stawek wynikających z umowy. Wynagrodzenie Wykonawca otrzyma za faktyczną ilość odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych (wskazaną w karcie przekazania odpadu) w danym miesiącu, wyliczone jako iloczyn faktycznie odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych z terenu gminy Mrozy oraz cen jednostkowych przedstawionych w ofercie. W przypadku przekroczenia kwoty całkowitej z umowy, wynagrodzenie będzie wypłacane Wykonawcy również na podstawie iloczynu faktycznej ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów oraz cen jednostkowych przedstawionych w ofercie.

(por. załącznik nr 2 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. w Węgrowie.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. w formularzu ofertowym złożył następujące oświadczenie:

3. Instalacje w szczególności instalacje komunalne, do których będziemy przekazywali odpady komunalne to:

− Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Siedlcach ul. Błonie 3

− Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ostrów Mazowiecka ul. B. Prusa 66

− Ostrołęckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Ostrołęka ul. B. Joselewicza 1

− Skup Surowców Wtórnych W.R. Zambrów ul. Targowa 23

− Błysk-Bis Sp. z o.o. Maków Mazowiecki ul. Moniuszki 108

− Sibelco Green Solution Poland S.A. Olsztyn ul. Iwaszkiewicza 48/23

− M.J. JAKMAR, Warszawa, Potrzebna 48

− PHU Dom Gum D.G. Korytnica ul. Spółdzielcza 5

− Sego sp. z o. o. Rybnik ul. O. Kolberga 65

− Polska Korporacja Recyklingu Sp. z o. o. Lublin ul. Metalurgiczna 15c

− FHU NATURA M.M. Bydgoszcz ul. Serocka 11

(por. oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o.)

Kolejno ustalono, że 19 grudnia 2025 r. zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. w Węgrowie jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że odwołujący wykazał przesłanki do wniesienia odwołania wynikające z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, *środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż instalacje wskazane w ofercie odwołującego są sprzeczne z zasadą bliskości przywołaną przez zamawiającego w rozdziale 4 ust. 4.5. SWZ. Zamawiający argumentował, że w tej sytuacji odwołujący nie ma interesu prawnego w złożeniu odwołania, w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na miejscu drugim, za ofertą wybraną. Zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego. Jeśli zamawiający uważał, że oferta odwołującego jest niezgodna z dokumentami zamówienia, to miał obowiązek jej odrzucenia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Skoro jednak tego nie uczynił, należało uznać, że oferta odwołującego nie jest ofertą podlegającą odrzuceniu. Ponadto przypomnienia wymagało, że zgodnie z art. 555 Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.* Za zarzut jednolicie uznaje się wskazanie faktów, mających świadczyć o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych faktów, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu Pzp, świadczy o formułowaniu nowego zarzutu. Dostrzeżenia wymagało zaś, że przedmiotem odwołania w analizowanej sprawie nie były zarzuty dotyczące odrzucenia oferty odwołującego. Odwołujący domagał się w odwołaniu nakazania zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty wybranej. Skutkiem uwzględnienia odwołania może być zatem wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w następstwie odrzucenia oferty wybranej. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że wskazane w ofercie Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z. o. o. następujące podmioty:

- Skup Surowców Wtórnych W.R. Zambrów ul. Targowa 23

- M.J. JAKMAR Warszawa, Potrzebna 48

- PHU Dom Gum D.G. Korytnica ul. Spółdzielcza 5

- FHU NATURA M.M. Bydgoszcz ul. Serocka 11

nie posiadają instalacji w rozumieniu art. 3 pkt 6) Prawa ochrony środowiska, tj. nie mogą przyjmować jakichkolwiek odpadów objętych zamówieniem celem ich zagospodarowania w sposób określony w rozdziale 4 SWZ ust. 4.5., ponieważ nie posiadają one decyzji na ich przetwarzanie. Odwołujący podniósł, że z ww. powodu treść oferty Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. miała być niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w rozdziale 4 SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) ust. 4.5 (instalacje do jakiej mogą trafiać odpady).

W rozdziale 4 w ust. 4.5 SWZ zamawiający przewidział:*Instalacja do jakiej mogą trafiać odpady: Odpady odebrane przez Wykonawcę w ramach umowy, Wykonawca zobowiązany jest zagospodarować (poddać odzyskowi lub unieszkodliwieniu) zgodnie z obowiązującym prawem, w tym wymaganiami ochrony środowiska, tj. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, jest zobowiązany przekazywać do instalacji komunalnej zapewniającej przetwarzanie o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 158 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach oraz przedstawić Zamawiającemu (raz w roku lub na żądanie Zamawiającego) dowody potwierdzające wykonanie tych czynności. W przypadku selektywnie zebranych odpadów komunalnych, odebranych w ramach umowy przez Wykonawcę, w ramach zagospodarowania odpadów, Wykonawca zobowiązany jest do ich przekazywania do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami oraz zasadą bliskości, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach. Przekazanie odpadów winno być potwierdzone kartą przekazania odpadów sporządzoną zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

Wykonawca wskazuje w ofercie instalację komunalną, do której zostaną przekazane odpady komunalne.

Wykonawca jest obowiązany do prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach.

Celem wykazania, że ww. podmioty:

- Skup Surowców Wtórnych W.R. Zambrów ul. Targowa 23,

- M.J. JAKMAR Warszawa, Potrzebna 48,

- PHU Dom Gum D.G. Korytnica ul. Spółdzielcza 5,

- FHU NATURA M.M. Bydgoszcz ul. Serocka 11,

nie posiadają decyzji na przetwarzanie odpadów, odwołujący złożył wydruki z BDO (załączniki nr 1-4 do odwołania).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie zakwestionował, że ww. podmioty nie posiadają decyzji na przetwarzanie odpadów. Wobec powyższego Izba uznała ww. fakty za bezsporne. Zamawiający podniósł jednak, że z wszystkich jedenastu instalacji wskazanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Węgrowie siedem pozostałych nie budziło zastrzeżeń i pozwalało temu wykonawcy na złożenie oferty zgodnej z warunkami zamówienia (zgodnie z którymi trzeba wskazać jedną instalację).

Izba stwierdziła, że wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. w formularzu ofertowym faktycznie wskazał aż jedenaście instalacji, do których może przekazywać odpady komunalne. Spośród tych jedenastu instalacji odwołujący zakwestionował w odwołaniu możliwość przekazywania odpadów zgodnie z prawem jedynie do czterech instalacji. Odwołujący nie kwestionował w odwołaniu możliwości przekazywania odpadów komunalnych zgodnie z prawem do pozostałych siedmiu instalacji wskazanych w formularzu ofertowym wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. W tej sytuacji wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. w dalszym ciągu będzie miał możliwość wywiązania się z obowiązków, jakie zamawiający nałożył na wykonawców w rozdziale 4 ust. 4.5 SWZ. W postanowieniu tym zamawiający przewidział obowiązek zagospodarowania odpadów w *instalacji komunalnej zapewniającej przetwarzanie, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt. 1 z zastrzeżeniem art. 158 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach,* posługując się liczbą pojedynczą. Również w § 1 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 2 do SWZ (wzór umowy) zamawiający przewidział m.in., że*Podmiot odbierający odpady komunalne pochodzące z terenu Gminy Mrozy jest obowiązany przekazywać niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne do instalacji*

komunalnej zapewniającej przetwarzanie mechaniczno-biologiczne i wydzielania z niesegregowanych 9zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku lub składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych. Izba stwierdziła, że zamawiający nigdzie nie wymagał, aby wykonawca musiał zapewnić zagospodarowanie wszystkich odpadów w więcej niż jednej instalacji. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu ani jednego postanowienia SWZ, w którym zamawiający wymagałby, aby wykonawca musiał zapewnić zagospodarowanie wszystkich odpadów równolegle w minimum dwóch lub więcej instalacjach. W sytuacji zatem, gdy co najmniej jedna z instalacji wskazanych przez wykonawcę pozwoli na zagospodarowanie zgodnie z prawem wszystkich odpadów komunalnych objętych SWZ, wymóg zamawiającego z rozdziału 4 ust. 4.5 SWZ będzie spełniony.

Przypomnienia wymagało także, że aby odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest wykazanie sprzeczności treści oferty wykonawcy z jednoznacznymi, niebudzącymi wątpliwości wymogami zamawiającego wynikającymi z dokumentów zamówienia. Jak wskazuje się także jednolicie w orzecznictwie Izby, wszelkie niejasności dokumentów zamówienia należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy. Skoro zatem w dokumentach zamówienia brak było wyraźnego, jednoznacznego postanowienia, które nakładałoby na wykonawcę obowiązek zagospodarowania wszystkich odpadów objętych SWZ równolegle w więcej niż jednej instalacji, to nie można było skutecznie domagać się odrzucenia oferty wykonawcy jako sprzecznej z ww. nieistniejącym wymaganiem.

W swym piśmie procesowym z 13 lutego 2026 r. odwołujący dodatkowo zarzucił, że żadna z instalacji wykazanych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z. o. o. nie posiada zezwolenia na przetwarzanie następujących rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia:

- kod odpadu 17 09 04 – zmieszane odpady betonu, gruzu (poz. 5 formularza ofertowego),

- kod odpadu 20 01 11 – tekstylia (poz. 9 formularza ofertowego),

- kod odpadu 20 01 32 – leki inne niż wymienione w 20 01 31 (poz. 14 formularza ofertowego),

- kod odpadu 17 09 04 – odpadowa papa (poz. 19 formularza ofertowego),

- kod odpadu 20 01 99 – odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki.

Dostrzeżenia wymagało jednak, że tego zarzutu próżno było szukać w odwołaniu. Odwołujący nigdzie nie zarzucił w odwołaniu, że żadna z instalacji wskazanych przez jego konkurenta nie może zgodnie z prawem przetworzyć odpadów o ww. kodach. Zgodnie z art. 555 Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.* Za zarzut jednolicie uznaje się wskazanie faktów, mających świadczyć o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych faktów, nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu Pzp, świadczy o formułowaniu nowego zarzutu. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*". Wobec powyższego Izba pozostawiła bez rozpoznania ww. nowy zarzut, sformułowany po raz pierwszy przez odwołującego dopiero w piśmie procesowym z 13 lutego 2026 r.

Kierując się ww. rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza*uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik*

postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszeń Pzp zarzucanych zamawiającemu, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7500 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……