

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19.02.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **Format Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Czereśniowa 130 02456 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów z/ s w Radomiu** (ul. Samorządowa 1, 26601 Radom),

- Uczestnik po stronie Odwołującego:

1) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze (ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra);

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1) **Computex Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Warszawie** (ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa);

2) **Comtegra S.A. z/s w Warszawie** (ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa);

3) **Integrated Solutions Sp. z o.o. /s w Warszawie** (ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa);

4) **IT Solution Factor Sp. z o.o. /s w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa);

5) **Maxto Sp. z o.o. Sp.K.A z/s w Modlniczce** (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka);

6) **Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z/s w Krakowie** (ul. dr. Józefa Babińskiego 62a, 30-393 Kraków);

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Format Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Czereśniowa 130 02456 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5870/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia

2025 r. przez wykonawcę **Format Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów z/ s w Radomiu**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją”; postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 718430-2025, OJ S 209/2025, 30/10/2025.

Wykonawca w odwołaniu podał: (...)

XI. wskazanie zaskarżonej czynności lub zaniechania

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego **Format**, jako Prezes Zarządu Spółki uprawniony do jej jednoosobowej reprezentacji, wnoszę odwołanie wobec:

- treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) i załączników do niej w brzmieniu nadanym zmianą z dnia 18.12.2025r. (a tym samym wobec czynności zmiany treści SWZ) w zakresie, w jakim Zamawiający w odniesieniu do wymagań stawianych Oprogramowaniu Centralnemu dostarczanych urządzeń we wszystkich częściach zamówienia, zawartych w tomie III SWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (dalej: OPZ) usunął możliwość zapewnienia zarządzania serwerami, w tym aktualizacji oprogramowania układowego z konsoli zarządzającej Huawei eSight

XII. zarzuty odwołania

Względem zaskarżonych czynności (dokumentów zamówienia) podnoszę następujące zarzuty:

- naruszone przepisy: art. 99 ust. 1- 2 i 4 uPZP oraz art. 16 pkt 1) i 3) uPZP - opis naruszenia:

dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę proporcjonalności i utrudniający uczciwą

konkurencję, faworyzujący urządzenia konkretnych producentów (wskazanych poprzez odniesienie się do nazw własnych dostarczanego przez nich Oprogramowania Centralnego), uniemożliwiający złożenie oferty w oparciu o urządzenia spełniające wymagania Zamawiającego korzystające z Oprogramowania Centralnego innych producentów, niż wskazani wprost w OPZ (w tym producenta Huawei), jednocześnie wymagając, aby Oprogramowanie Centralne dostarczanych urządzeń pochodziło od ich producenta a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom zamawiającego, co powoduje ich nierówne traktowanie i wyeliminowanie niektórych produktów

XIII. Żądanie odwołania

Wobec naruszeń wskazanych powyżej, wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości

2. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ (Tomu III SWZ- OPZ) poprzez przywrócenie ich brzmienia sprzed zmiany z dnia 18.12.2025r., ewentualnie poprzez dopuszczenie zaoferowania urządzeń wraz z Oprogramowaniem Centralnym zapewniającym zarządzanie serwerami, w tym aktualizację oprogramowania układowego serwera z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego: HPE OneView lub Cisco IMC Supervisor lub DELL OpenManage Enterprise lub Lenovo XClarity Administrator lub z konsoli dostarczonej wraz z urządzeniem pochodzącej od producenta serwerów lub dedykowanej dla tych serwerów, m.in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT.

3. (...)

XIV. interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 506 uPZP, albowiem:

-jest bezpośrednio zainteresowany uzyskaniem i wykonaniem zamówienia

-uwzględnienie odwołania umożliwi mu udział w postępowaniu i złożeniu oferty, a w konsekwencji- uzyskanie zamówienia

-brzmienie SWZ (w tym OPZ) nadane zmianą z 18.12.2025 r. uniemożliwia mu złożenie oferty, wobec wyeliminowania przez Zamawiającego możliwości zaoferowania urządzeń konkretnych producentów innych, niż wskazani pośrednio w SWZ, a tym samym naruszenia przepisów zarzucane powyżej skutkują utratą możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym.

-odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji zamówienia

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania zgłosili wykonawcy: (1) Computex Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Warszawie; (2) Comtegra S.A. /s w Warszawie; (3) Integrated Solutions Sp. z o.o. /s w Warszawie; (4) IT Solution Factor Sp. z o.o. /s w Warszawie; (5) Maxto Sp. z o.o. Sp.K.A. z/s w Modlnicze i Zakład Systemów Komputerowych ZSK Sp. z o.o. z/s w Krakowie.

Zamawiający w piśmie z dnia 10 lutego 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 18.02.2026 r. podał: (...) *Działając w imieniu Format Sp. z o.o., jako Prezes Zarządu uprawniony do jednoosobowej reprezentacji Spółki, niniejszym cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 29 grudnia 2025 r., zarejestrowane w Krajowej Izbie Odwoławczej pod sygnaturą KIO 5870/25. Odwołanie dotyczyło postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego: Centrum Informatyki Resortu Finansów ul. Samorządowa 1, 26 601 Radom pn.: „Dostawa serwerów stelażowych wraz z Oprogramowaniem standardowym i Oprogramowaniem centralnym oraz gwarancją”, nr postępowania PN/41/25/HYDB. Cofnięcie odwołania składam na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego”. W uzasadnieniu wskazał (...) Po ponownej analizie dokumentacji oraz okoliczności sprawy Spółka Format Sp. z o.o. podjęła decyzję o rezygnacji z dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego. W związku z tym cofnięcie odwołania w całości jest zasadne. (...)*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 18 lutego 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 19. 02.2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważyła,

że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....