

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez **wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miasto Grudziądz** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy TAMEX Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania uwzględnionego przez zamawiającego, wobec którego nie zgłoszono sprzeciwu.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na rzecz zamawiającego Gminy Miasta Grudziądz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 5764/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Grudziądz - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), na „wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury lekkoatletycznej Stadionu Centralnego im. B.M. przy ul. Piłsudskiego w Grudziądzu”, nr referencyjny: WIR.271.36.2025 Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00366250.

W dniu 22 grudnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy TAMEX Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Wykonawca” lub „TAMEX” lub Przystępujący), pomimo że w stosunku do tego Wykonawcy zaistniały przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy pzp.

2) bezzasadnego uznania, że TAMEX spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. warunek określony w rozdziale. X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie SWZ.

ewentualnie:

3) zaniechania wezwania TAMEX do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku określonego w rozdziale. X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie SWZ.

ewentualnie:

4) zaniechania wezwania TAMEX do wyjaśnień w zakresie szczegółów wykonania przez podmiot trzeci, który udostępnił TAMEX zasoby w postaci referencji potwierdzającej spełnianie warunku określonego w rozdziale. X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie SWZ, pokrycia dachowego z płyt warstwowych oraz instalacji zlokalizowanych w obiekcie, tj. instalacji centralnego ogrzewania oraz instalacji wentylacji mechanicznej,

5) wyboru oferty TAMEX jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten powinien podlegać wykluczeniu z postępowania lub co najmniej nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty TAMEX, pomimo ziszczenia się w stosunku do tego wykonawcy przesłanek wykluczenia, gdyż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, mające istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegające na przedstawieniu informacji o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu (o którym mowa w rozdziale X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie SWZ) w sytuacji, gdy w ramach roboty referencyjnej wskazanej w wykazie robót w pkt. 3 nie wykonano budowy obiektu z pokryciem dachowym z płyt warstwowych, a ponadto podmiot na zasoby którego powołał się TAMEX nie wykonywał w tym obiekcie instalacji centralnego ogrzewania oraz instalacji wentylacji mechanicznej;

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy pzp przez nieuzasadnione dokonanie wyboru oferty TAMEX, pomimo iż TAMEX powinien zostać wykluczony z postępowania, a oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona;

ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że oferta TAMEX nie podlega odrzuceniu, zarzucam naruszenie:

3) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania TAMEX do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót) w zakresie dotyczącym faktycznego zrealizowania przez TAMEX lub podmiot, na zasobach którego TAMEX polega, inwestycji obejmującej robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu budowlanego, w ramach której wykonano pokrycie dachowe z płyt warstwowych oraz wymagane warunkami udziału instalacje, tj. instalację centralnego ogrzewania oraz instalację wentylacji mechanicznej;

a w konsekwencji również naruszenie:

4) art. 16 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez TAMEX, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) odrzucenia oferty TAMEX z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;

ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że TAMEX nie podlega odrzuceniu z ww. względów, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

3) wezwania TAMEX do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót) w zakresie dotyczącym wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu budowlanego, w ramach której wykonano pokrycie dachowe z płyt warstwowych (...) oraz instalację centralnego ogrzewania oraz instalację wentylacji mechanicznej w ramach robót referencyjnych wskazanych w treści wykazu robót złożonego przez TAMEX w ramach postępowania;

4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

5) podjęcia dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami z wyłączeniem oferty złożonej przez TAMEX.

6) powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty Wykonawcy TAMEX.

Odwołujący wniósł również o zobowiązanie Inwestora Amica S.A. ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki do udostępnienia dokumentacji powykonawczej dla Inwestycji „Wykonywanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (Hala 7 bis)” w zakresie sposobu wykonania pokrycia dachowego – w związku z okolicznościami opisanymi w odwołaniu.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że powziął istotne wątpliwości w szczególności co do wykazanej przez TAMEX roboty referencyjnej wskazanej w pkt. 3 wykazu robót, konfrontując ją z warunkiem udziału w postępowaniu, wskazanym w rozdziale X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie SWZ. Jest to robota wykonana na rzecz zamawiającego Amica S.A. przez Toma-Bud sp. z o.o. Toma-Bud sp. z o.o. została w ofercie TAMEX wskazana jako podmiot, na zasobach którego TAMEX polega i jednocześnie podmiot, który jako podwykonawca ma wykonywać roboty związane z wykonaniem pokrycia dachowego, ociepleniem ścian, stolarki okiennej i instalacją centralnego ogrzewania i instalacją wentylacji mechanicznej. Na potwierdzenie wykonania ww. roboty referencyjnej TAMEX przedstawił referencje

wystawione w dniu 20 sierpnia 2025 r. (a zatem już po ogłoszeniu przedmiotowego postępowania), z których treści wynika, że Toma-Bud sp. z o.o. zrealizowała zadanie pt.: „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)”. Według treści referencji, w ramach tego zadania: „Zakres prac obejmował budowę obiektu budowlanego, w tym: (...)

- wykonanie pokrycia dachowego i okładzin z płyt warstwowych, (...)
- wykonanie instal. centralnego ogrzewania,
- wykonanie instal. wentylacji mechanicznej”.

Z informacji powziętych przez STRABAG wynika, że w ramach zadania pod nazwą „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)” dla inwestora Amica S.A. nie było wykonywane pokrycie dachowego z płyt warstwowych, jak to zostało wskazane Zamawiającemu w pkt. 3 wykazu robót. Ponadto Toma-Bud sp. z o.o. nie wykonywała w tym obiekcie instalacji centralnego ogrzewania ani wentylacji mechanicznej.

Zarzut nr 1 i 2 - nieprawdziwe informacje w ofercie TAMEX

TAMEX, składając ofertę w takim a nie innym kształcie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga się staranności i profesjonalizmu, zatem niezależnie od tego czy w danym postępowaniu występują przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 8) i 10) ustawy pzp wykonawca jest zobowiązany zweryfikować składane przez siebie oświadczenia, w tym oświadczenia podmiotu trzeciego, na zasoby którego powołuje się w postępowaniu.

W niniejszym postępowaniu rzetelność była dla Zamawiającego szczególnie ważna, bowiem zdecydował się na zastosowanie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt. 8) i 10) ustawy pzp.

Warunek udziału w postępowaniu, postawiony w rozdziale X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzeci SWZ jest jasny i precyzyjny i nie pozostawia przestrzeni dla interpretacji. Zamawiający oczekiwał, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu wykazą się wykonaniem obiektu, w ramach którego:

- wykonano pokrycie dachowe z płyt warstwowych o minimalnej powierzchni 2.000 m²,
- ocieplenie ścian wraz z montażem stolarki okiennej oraz
- instalację centralnego ogrzewania i
- instalację wentylacji mechanicznej,

o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł. brutto.

Powyższy warunek jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w tym rozumieniu, że Zamawiający w postępowaniu zamierza realizować roboty polegające na wymianie płyt warstwowych dachu hali sportowej wyższej i niższej (wg rozdziału VI pkt. 2 ppkt. 2) lit. c) i d) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Ten zakres prac wynika również z Projektu wykonawczego, załączonego do SWZ.

Jeden z oferentów dążył do zmiany ww. warunku, wnosząc o dopuszczenie by pokrycie dachu obiektu referencyjnego było wykonane z wełny mineralnej, ale Zamawiający nie zgodził się na taką zmianę.

Dowód: - wyjaśnienia SWZ z dnia 2 września 2025 r.

TAMEX w wykazie robót przywołał treść warunku, powołał się na realizowaną w latach 2021 – 2022 inwestycję pn. „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)” na rzecz inwestora Amica S.A. jednocześnie wskazując, że „zakres przedmiotu zamówienia obejmował m.in. budowę obiektu z pokryciem dachowym z płyt warstwowych o powierzchni 6.352m², ocieplenie ścian wraz z montażem stolarki okiennej oraz instalację centralnego ogrzewania i instalację wentylacji mechanicznej”. Jest to oświadczenie TAMEX zawarte w wykazie, podpisane przez osobę działającą w imieniu TAMEX. Informacje te stoją w sprzeczności z posiadanymi przez STRABAG informacjami, dotyczącymi rzeczywistego zakresu prac, jakie na ww. inwestycji referencyjnej były w ogóle wykonywane.

Po pierwsze – na referencyjnej inwestycji w ogóle nie wykonywano pokrycia dachowego z płyt warstwowych. Dachowe płyty warstwowe to wykonane na wytwórni przez producenta prefabrykowane płyty składające się z dwóch zewnętrznych okładzin z blachy stalowej zabezpieczonej antykorozyjnie z rdzeniem termoizolacyjnym (pianka PIR/PUR, wełna mineralna, styropian). Po jednej stronie okładzina z blachy jest profilowana w celu przeniesienia obciążeń oddziałujących na powierzchnię dachu. Istotnym elementem, zapewniającym szczelność tego typu pokrycia są zamki łączące ze sobą

plyty warstwowe oraz obróbki blacharskie w strefie okapowej i kalenicy.

Montaż polega na mocowaniu dostarczonych gotowych płyt warstwowych do płatwi dachowych i wymaga odpowiedniego sprzętu oraz doświadczenia. Kluczowym dla zapewnienia odpowiedniej hydroizolacji i termoizolacji jest precyzyjny montaż oraz zapewnienie szczelności wzdłuż krawędzi zamków płyt warstwowych. Ważnym elementem jest również odpowiednie składowanie i transport płyt przy wykorzystaniu odpowiedniego sprzętu, jak np. chwytaki próżniowe. Niewłaściwe składowanie oraz transport mogą powodować uszkodzenia profili lub zamków płyt co oznacza pogorszenie parametrów nośności oraz izolacyjności, jak również uszkodzenia powłoki antykorozyjnej skutkującej później rdzewieniem powierzchni. Tym samym, technologia wykonania pokrycia dachu z płyt warstwowych diametralnie różni się od wykonania pokrycia dachu trójwarstwowego, gdzie każda z warstw poszycia jest układana oddzielnie, a warstwę hydroizolacji stanowi papa bitumiczna lub membrana PCV co stanowi zupełnie odmienny materiał od występującego w płytach warstwowych i wymaga innego doświadczenia w jego realizacji.

Zamawiający oczekiwał od potencjalnego wykonawcy, który realizować będzie przedmiotowe zamówienie, by miał wiedzę i doświadczenie w realizowaniu konkretnie takich robót, tj. pokrycia dachowego z płyt warstwowych. Ma to zapewnić, że pokrycie dachowe w ramach przedmiotowego zamówienia zostanie wykonane przez doświadczonego wykonawcę, który zna technologię i wykazał się jej wykonaniem w sposób rzetelny (należyte wykonanie miały potwierdzać referencje).

Już treść samej referencji wystawionej przez Amica S.A. może wzbudzać wątpliwości czy dach był wykonywany z płyt warstwowych, czy odniesienie do płyt warstwowych odnosi się tylko do okładzin (elewacji) – cyt. Zakres prac obejmował budowę obiektu budowlanego, w tym: (...) – wykonanie pokrycia dachowego i okładzin z płyt warstwowych. Treść referencji nie mówi jakie pokrycie dachowe zostało wykonane na referencyjnym obiekcie. Według wiedzy Odwołującego, pozyskanej między innymi z bezpośredniej rozmowy z osobą reprezentującą inwestora Amica S.A. – poszycie dachu referencyjnej Hali 7 bis zostało wykonane z blachy trapezowej, wełny mineralnej i papy termozgrzewalnej.

Dowód: - Notatka ze spotkania z dnia 18 grudnia 2025 r. pomiędzy R.K., STRABAG, a R.K., Dział Inwestycji Amica S.A.

Ponadto powyższą okoliczność potwierdza dokumentacja powykonawcza z wykonania przedmiotowej Hali, udostępniona podczas ww. spotkania: technologia wykonania poszycia dachu z płyt warstwowych (oczekiwana przez Zamawiającego) znacząco różni się od zastosowanej w Hali 7 bis technologii.

Z powyższego zatem jednoznacznie wynika, że w ofercie TAMEX znalazły się nieprawdziwe informacje co do sposobu wykonania pokrycia dachu obiektu referencyjnego, a tym samym co do spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Po drugie – na referencyjnej inwestycji zostały wykonane instalacje centralnego ogrzewania i wentylacji mechanicznej, ale nie wykonywał ich wykonawca Toma-Bud sp. z o.o.

Powyższe zostało również potwierdzone w rozmowie z osobą reprezentującą inwestora Amica S.A., na dowód czego sporządzona została notatka. Inwestor Amica S.A. oświadczył, że zakres prac realizowanych przez Toma-Bud sp. z o.o. obejmował branżę budowlaną (konstrukcja, architektura, roboty ziemne), ale ten wykonawca nie wykonywał robót branży sanitarnej ani elektrycznej. Toma-Bud sp. z o.o. nie wykonywała instalacji centralnego ogrzewania i wentylacji mechanicznej na referencyjnym obiekcie. W tym zakresie Inwestor Amica S.A. zlecił wykonanie robót innym wykonawcom.

Dowód: - Notatka ze spotkania z dnia 18 grudnia 2025 r. pomiędzy R.K., STRABAG, a R.K., Dział Inwestycji Amica S.A.

Z powyższego wynika, że w ofercie TAMEX znalazły się nieprawdziwe informacje co do wykonania instalacji centralnego ogrzewania i wentylacji mechanicznej na referencyjnym obiekcie przez Toma-Bud sp. z o.o., a tym samym co do posiadanego przez ten podmiot doświadczenia i co do spełniania przez TAMEX warunków udziału w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że od wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oczekuje się najwyższej staranności. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt: KIO 185/18.

Dla oceny tej staranności i rzetelności nie ma przy tym znaczenia, czy Wykonawca podaje w ofercie informacje własne, czy dotyczące podmiotu trzeciego, na zasobach którego wykonawca ten polega. TAMEX powinien był zweryfikować zakres podawanych mu przez podmiot trzeciej informacji. TAMEX jest profesjonalistą, działającym na rynku zamówień publicznych i nie można uznać, że te wymagania nie były mu znane. Ponadto od profesjonalisty oczekuje się wyższego miernika staranności. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, między innymi w wyroku z dnia 16 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 251/24.

Podane przez TAMEX informacje nie są zgodne z rzeczywistością. W tych okolicznościach TAMEX powinien zostać

wykluczony przez Zamawiającego na podstawie zastosowanych przez niego w tym postępowaniu przesłanek fakultatywnych. Zdaniem Odwołującego – skoro informacje o faktycznym zakresie realizacji inwestycji dla Amica S.A. były łatwe do zweryfikowania na rynku, choćby w kontakcie z tym inwestorem, to można zarzucić TAMEX dopuszczenie się rażącego niedbalstwa i wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Okoliczności te miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego – na tej podstawie bowiem Zamawiający wybrał tego Wykonawcę.

Gdyby nawet jednak przyjąć, że TAMEX nie dopuścił się zamierzonego działania czy rażącego niedbalstwa, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, to na pewno już można powiedzieć, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (czyli że wypełniona została przesłana określona w art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy pzp). Zgodnie z zasadami ustawy pzp, co potwierdzone jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, nie można w ofercie nieprawdziwych informacji zamienić prawdziwymi. W okolicznościach faktycznych sprawy nie ulega wątpliwości, że oferta TAMEX zawiera informacje nieprawdziwe, w szczególności informacje te zawarte są w wykazie robót. Nie ma zatem, zdaniem Odwołującego, podstaw by Zamawiający wezwał TAMEX do uzupełnienia oferty i przedstawienia w miejsce wadliwej roboty referencyjnej innej roboty. Nie mamy tu bowiem do czynienia jedynie z niespełnianiem warunków udziału w postępowaniu, ale z podaniem nieprawdziwych informacji (wyrok KIO z dnia 5 maja 2023 r., sygn. KIO 1208/23, wyrok KIO z 30 kwietnia 2024 r., sygn. KIO 1272/24, wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2023 r. sygn. KIO 84/23; wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2022 r., sygn. KIO 1854/22).

W ocenie Odwołującego nie ma zatem podstaw do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy pzp czy też art. 122 ustawy pzp.

Ponadto – jako skutek powyższego – TAMEX w swej ofercie wskazał, że roboty związane z wykonaniem pokrycia dachowego, ociepleniem ścian, stolarki okiennej i instalacją centralnego ogrzewania i instalacją wentylacji mechanicznej wykona Toma-Bud sp. z o.o., czyli podmiot, który nie ma doświadczenia w realizacji takich robót.

Zarzut nr 3 i 4 – brak wezwania TAMEX do wyjaśnień lub uzupełnienia

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, Odwołujący podniósł również zarzut braku wezwania TAMEX do uzupełnienia wykazu robót o realizację, która spełniałaby warunki udziału w postępowaniu lub co najmniej braku wezwania TAMEX do wyjaśnień w tym zakresie.

TAMEX na spełnienie warunku, o którym mowa w rozdziale X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzecie Specyfikacji Warunków Zamówienia przedstawił inwestycję, która nie spełnia warunku. Podczas realizacji inwestycji pn. „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)” na rzecz inwestora Amica S.A. nie wykonywano pokrycia dachowego z płyt warstwowych, a zastosowano inną technologię. Ponadto, podmiot trzeci, czyli Toma-Bud sp. z o.o. nie realizował na tej inwestycji centralnego ogrzewania i instalacji wentylacji mechanicznej – te instalacje wykonywały na rzecz Amica S.A. inne podmioty. Nie ma zatem wątpliwości, że Toma-Bud sp. z o.o., a co za tym idzie TAMEX, nie ma odpowiedniego doświadczenia, wymaganego przez Zamawiającego.

W tej sytuacji Zamawiający powinien wykorzystać instrumenty przewidziane ustawą pzp, które konieczne są dla zapewnienia by inwestycja Zamawiającego realizowana była przez podmiot posiadający doświadczenie. Nawet zatem gdyby okazało się, że TAMEX nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy pzp, to w postępowaniu powinny zostać podjęte działania polegające na wezwaniu tego Wykonawcy do wyjaśnień lub do uzupełnienia wykazu robót o referencję spełniającą wymagania Zamawiającego.

W dniu 30 stycznia 2026 r. wpłynęło do Izby pismo procesowe Przystępującego, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości podając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 16 lutego 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut nr 3 odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego co do tego zarzutu oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W dniu 16 lutego 2026 r. na posiedzeniu Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części (co do zarzutu nr 3) odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca TAMEX Obiekty Sportowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp, zgodnie z którym: „4. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.” Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu odwoławczym: Zamawiający uwzględnił zarzut nr 3 odwołania, a Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia tego zarzutu, co wypełniło dyspozycję powyższego przepisu w zakresie zarzutu nr 3 odwołania. Izba skierowała więc do rozpoznania pozostałe zarzuty.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ: Rozdział X pkt. 1 ppkt. 2) lit. d) tiret trzeci:

„1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: 1) nie podlegają wykluczeniu;

2) spełniają warunki udziału w postępowaniu (...)

d) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca musi udowodnić, iż wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: (...)

– co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu budowlanego, w ramach której wykonano pokrycie dachowe z płyt warstwowych o minimalnej powierzchni 2.000 m², ocieplenie ścian wraz z montażem stolarki okiennej oraz instalację centralnego ogrzewania i instalację wentylacji mechanicznej, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł. brutto.”

Przystępujący na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu złożył wykaz robót, w którym w poz. 3 wskazał: „Robota budowlana polegająca na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektu budowlanego, w ramach której wykonano pokrycie dachowe z płyt warstwowych o minimalnej powierzchni 2.000 m², ocieplenie ścian wraz z montażem stolarki okiennej oraz instalację centralnego ogrzewania i instalację wentylacji mechanicznej, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł. brutto, pn.: „Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)”. Zakres przedmiotu zamówienia obejmował m.in. budowę obiektu z pokryciem dachowym z płyt warstwowych o powierzchni 6.352 m², ocieplenie ścian wraz z montażem stolarki okiennej oraz instalację centralnego ogrzewania i instalację wentylacji mechanicznej. 13.995.000,00 zł Ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki, 20.09.2021 – 30.09.2022, Amica S.A. Ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki.”

W odniesieniu do powyższej realizacji złożył referencje podpisane przez Dyrektora ds. Inwestycji i Zakupów Nieprodukcyjnych: „Niniejszym Amica Spółka Akcyjna, ul. Mickiewicza 52, kod pocztowy: 64-510 Wronki poświadczają, że spółka Toma-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Marianowie 4F, gmina Wronki, kod pocztowy: 64-510 Wronki w okresie od 2020r do 2025r zrealizowała zadanie pt.:

„Wykonanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą (Hala 7 bis)” wartość zadania 13 995 000,00 zł.

Parametry zrealizowanego obiektu:

Powierzchnia zabudowy — 6399 m²

Powierzchnia dachu — 6352 m²

Powierzchnia użytkowa — 7792,32 m²

Kubatura - 79090 m³

Termin realizacji obiektu od 20.09.2021r. do 30.09.2022r.

Lokalizacja wykonanych robót budowlanych — ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki

Zakres prac obejmował budowę obiektu budowlanego w tym:

- wykonanie robót przygotowawczych i rozbiórkowych,
- wykonanie robót ziemnych i fundamentowych,
- wykonanie konstrukcji stalowej i żelbetowej
- wykonanie pokrycia dachowego i okładzin z płyt warstwowych,
- wykonanie posadzki przemysłowej,
- montaż stolarki okiennej, drzwiowej i bramowej,
- wykonanie ścian murowanych,
- wykonanie instal. centralnego ogrzewania,
- wykonanie instal. wentylacji mechanicznej.

Przedmiot umowy został wykonany prawidłowo, zgodnie z umową, w sposób należyty i zgodny z zasadami sztuki budowlanej.”

Dowody Odwołujący:

- Skan notatki ze spotkania z dnia 18 grudnia 2025 r. pomiędzy R.K., STRABAG, a R.K., Dział Inwestycji Amica S.A.: notatki wynika, że materiał, z którego wykonano pokrycie dachowe to: blacha trapezowa, wełna mineralna, papa termozgrzewalna. Ponadto wskazano, że TOMA – BUD nie wykonywał na obiekcie instalacji centralnego ogrzewania i wentylacji mechanicznej.

- dwa fragmentaryczne zdjęcia dokumentacji powykonawczej, jedno z nazwą inwestycji, Inwestora oraz Biura Projektowego, drugie z materiałami: papa nawierzchniowa termozgrzewalna, papa podkładowa wzmocniona włóknem szklanym, wełna mineralna twarda, folia PE, blacha trapezowa, konstrukcja stalowa.

- oświadczenie Biura Projektowego (inż. P.P. uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej) spornej realizacji na okoliczność sposobu zaprojektowania dachu oraz na okoliczność, że nie było zmiany co do technologii wykonania dachu: „Informuję, jako właściciel biura projektowego PRACOWNIA PROJEKTOW, PAWEŁ PRACZYK sp. z o.o. przy ul. Duńskiej 17 w Lesznie, które jest autorem projektu budowlanego: „Hala magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą” - Hala 7 bis zlokalizowanej przy ul. Mickiewicza 52 w m. Wronki, że poszycie dachu na tej hali zostało zaprojektowane w technologii tradycyjnej tj. składa się z:

- papa nawierzchniowa termozgrzewalna;
- papa podkładowa wzmocniona włóknem szklanym;
- wełna mineralna;
- folia paroizolacyjna;
- blacha trapezowa,

Mogę również potwierdzić, że na etapie realizacji/budowy powyższej hali 7 BIS, jako biuro projektowe pełniące nadzór autorski nie otrzymaliśmy, żadnej informacji jakoby w tym zakresie doszło do zmiany poszycia z projektowego na poszycie systemowe z płyt warstwowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 4) ppkt b). Zwracam również uwagę, że ze względu na zaprojektowane spadki i odwodnienie dachu, taka zmiana nie byłaby możliwa do wprowadzenia bez przeprojektowania konstrukcji dachu.

Ponadto informuję, że zgodnie z moją wiedzą, w skierowanym do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego (odpowiedniego dla m. Wronki) zgłoszeniu zakończenia budowy i wniosku o pozwolenie na użytkowanie, zmiana poszycia

projektowego na poszycie systemowe z płyt warstwowych nie została wymieniona. Zgodnie z art. 36a ust. 6 oraz art. 57 ust. 2 Prawa budowlanego obowiązek poinformowania w oświadczeniu o takiej zmianie ma Kierownik Budowy (oświadczenie to stanowi załącznik do zgłoszenia i wniosku, o którym mowa powyżej), a kwalifikuje taką zmianę jako istotną lub nieistotną Projektant, również składając swój podpis pod powyższym oświadczeniem.

Na końcu, będąc w dniu 15.12.2025 w użytkowanej hali magazynowej Hala 7 BIS zlokalizowanej przy ul. Mickiewicza 52 w m. Wronki, z całą pewnością mogę zaświadczyć, że poszycie dachu zostało wykonane (jest użytkowane) w technologii tradycyjnej, tj. składa się z warstw:

- papa nawierzchniowa termozgrzewalna;
- papa podkładowa wzmocniona welonem szklanym;
- wełna mineralna;
- folia paroizolacyjna;
- blacha trapezowa."

- oświadczenie pracownika Odwołującego o odbyciu rozmowy telefonicznej z przedstawicielem firmy, która montowała na spornym obiekcie świetliki dachowe na okoliczność materiału, z którego został wykonany dach hali wraz ze zdjęciami dachu obiektu: „Oświadczam, iż w dniu 20 stycznia 2026 roku odbyłam rozmowę telefoniczną z przedstawicielem firmy K.A. Sp. z o.o. (nr tel. 691 177 092). W rozmowie telefonicznej Pan (nie przedstawił się) potwierdził, iż firma K.A. dostarczała świetliki dachowe na budowę hali 7 Bis dla firmy AMICA we Wronkach w okresie 09.2021- 09.2022 realizowaną przez firmę Toma-Bud Sp. z o.o. Potwierdził także, że materiałem, z którego był wykonany dach na hali nie były płyty warstwowe lecz blacha trapezowa. Nie był skłonny udostępnić mi żadnej dokumentacji z tej budowy, twierdząc, że nie są już w jej posiadaniu. Przekazał mi (w wiadomości sms) kontakt do firmy TomaBud Sp. z o.o., do pana T.W. (tel. 503 926 970), który jak twierdził będzie w stanie udzielić mi więcej informacji na ten temat. Zadzwoiłam pod wskazany numer, pytając z jakiego materiału wykonali dach na inwestycji zrealizowanej dla firmy AMICA we Wronkach, w okresie 09.2021-09.2022, ale nie chciał udzielić mi żadnych informacji na temat tej realizacji.”

- odpowiedź na pytania wykonawców z dnia 12 sierpnia 2025 r., w której Zamawiający nie dopuścił zmiany warunku na wykazanie się realizacją, w ramach której wykonano dach z wełny mineralnej.

Przedmiot sporu w odniesieniu do zarzutów skierowanych do rozpoznania sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał włączenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp i w konsekwencji odrzucenia jego oferty. Odwołujący podnosił, że w złożonych przez Przystępującego podmiotowych środkach dowodowych: wykazie robót oraz referencjach w odniesieniu do realizacji z poz. 3 wykazu zostały przedstawione w postępowaniu informacje nieprawdziwe. Odwołujący podjął próbę wykazania, że w ramach inwestycji dla Amica nie zostało wykonane pokrycie dachowe z płyt warstwowych, a pomiot trzeci, na którego zasoby powołał się Przystępujący nie wykonał w ramach wskazanej realizacji instalacji centralnego ogrzewania i wentylacji mechanicznej. Odwołujący argumentował, że okoliczności te prowadzą do wniosku, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co powinno skutkować jego wykluczeniem z postępowania. Izba dokonała analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i uznała, że przesłanki wykluczenia nie zostały wykazane.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją powołanych przepisów z postępowania wyklucza się wykonawcę: „8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...) 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp dotyczy sankcji wykluczenia wykonawcy, który w sposób nieumyślny przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia informacje wprowadzające w błąd, które mogły wywrzeć istotny wpływ na wszelkie decyzje podejmowane przez zamawiającego. Mowa tu o winie nieumyślnej, czyli niedbalstwie lub lekkomyślności. Z niedbalstwem mamy do czynienia wtedy, gdy podejmująca działania osoba nie przewiduje skutków swoich działań, chociaż powinna i mogła je przewidzieć. Natomiast lekkomyślność występuje wtedy, gdy dana osoba przewiduje skutki swoich działań, ale bezpodstawnie przypuszcza, że ich uniknie. Dla wyczerpania dyspozycji powyższego przepisu nie jest konieczne skuteczne wprowadzenie w błąd, wystarczająca jest sama hipotetyczna

możliwość, że przedstawione informacje mogły wprowadzić zamawiającego w błąd i poprzez wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości doprowadzić do podjęcia na ich podstawie istotnych decyzji w postępowaniu. Dla wypełnienia dyspozycji powyższego przepisu konieczne jest wypełnienie wszystkich trzech przesłanek: wykonawca musi przedstawić zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, przedstawienie tych informacji powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa, a informacje przedstawione przez wykonawcę powinny cechować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zważyć należy, że przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w odróżnieniu od dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp określa kwalifikowane przypadki wprowadzenia w błąd. Wykonawca musi przede wszystkim działać w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Przepis odsyła więc w pierwszej kolejności do zachowania zamierzonego, celowego, a więc świadomego i nastawionego na wywołanie określonych skutków. W odniesieniu natomiast do pojęcia rażącego niedbalstwa to w doktrynie podkreśla się, że jest to szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania, które drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach. Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie nawet minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej. (tak też: M. Sieradzka (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2022). Do podjęcia czynności wykluczenia niezbędne jest więc ustalenie, że wykonawca działał umyślnie - z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd - lub też wprowadził nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności. (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2022, sygn. akt: KIO 901/22). Nie ulega wątpliwości, iż przepis ma za zadanie wyeliminować z postępowania wykonawców nieuczciwych, którzy chcą niekorzystnie wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy podkreślenia na wstępie wymaga, że Izba nie podziela ogólnych rozważań Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że w przypadku powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykluczenie wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 bądź 10 ustawy pzp jest sankcją zbyt daleko idącą w świetle art. 122 i 128 ustawy pzp. Słusznie argumentował na rozprawie Odwołujący, że należy odróżnić sytuację niespełnienia warunków od kwestii przedstawienia w postępowaniu informacji nieprawdziwych na potrzeby ich spełnienia. Innymi słowy, instytucja jednorazowego wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących warunku doświadczenia wykonawcy będzie miała zastosowanie wtedy, gdy z treści wykazu i referencji będzie wynikało wprost, że warunek udziału nie jest spełniony. Natomiast wykluczenie wykonawcy może nastąpić wtedy, gdy z wykazu i referencji wynika, że warunek jest spełniony, ale informacje w tych podmiotowych środkach nie polegają na prawdzie bądź są to informacje obiektywnie prawdziwe, ale wprowadzające w błąd przez sposób ich podania. Izba w całości podziela argumentację Odwołującego i powoływane orzecznictwo, że nie można zastąpić informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą, stąd wykluczenie wykonawcy następuje niezależnie czy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych zostało wcześniej skierowane czy też nie. Zauważenia wymaga, że Przystępujący złożył w wykazie robót jednoznaczne oświadczenie, że zakres realizacji z poz. 3 wykazu obejmował m.in. budowę obiektu z pokryciem dachowym z płyt warstwowych o powierzchni 6.352 m² oraz instalację centralnego ogrzewania i instalację wentylacji mechanicznej. Co jednak kluczowe, Izba na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie stwierdziła, że powyższe oświadczenie nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy. Przedstawione przez Odwołującego dowody skonfrontowane z referencją złożoną przez Przystępującego wystawioną przez Inwestora wskazują jedynie, że kwestia wykonania w ramach podanej inwestycji pokrycia dachowego z płyt warstwowych budzi wątpliwości. Nie są to jednak dowody przesądzające powyższe okoliczności, a co jest konieczne dla wypełnienia się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Izba za Zamawiającym podkreśla, że mając na względzie dotkliwe konsekwencje prawne dla wykonawcy (wykluczenie z postępowań: „5) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia; 6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia” – art. 111 ustawy pzp), aby dokonać czynności wykluczenia wykonawcy niezbędne jest ustalenie okoliczności niewątpliwych i jednoznacznych, że przekazywane informacje nie polegały na prawdzie. Ocena tych okoliczności powinna zostać przeprowadzona z dużą dozą ostrożności, w szczególności w sytuacji, gdy źródłem podawanych informacji jest z jednej strony Inwestor a z drugiej Biuro Projektowe, które przygotowało dokumentację projektową dotyczącą spornej realizacji. Izba nie podziela przy tym stanowiska Zamawiającego, że brak inicjatywy dowodowej ze strony Przystępującego w postępowaniu odwoławczym pozwala na przyjęcie twierdzeń Odwołującego za wiarygodne i prawdziwe. Dla ustalenia czy w postępowaniu zostały przedstawione informacje na pewno nieprawdziwe

konieczna jest analiza wszystkich dowodów, w tym złożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych. Dla wypełnienia przesłanki wprowadzenia w błąd czy przedstawienia informacji wprowadzających w błąd z art. 109 ust. 1 pkt 8 bądź 10 ustawy pzp wynik tej analizy musi być niewątpliwy i jednoznaczny, czego Izba nie stwierdziła w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Izba zauważa, że przedstawione w postępowaniu przez Przystępującego referencje nie wskazują wyłącznie na jakość wykonania prac, ale odnoszą się również do ich zakresu. W referencjach wprost wskazano, że pokrycie dachowe wykonano z płyt warstwowych. Izba nie zgadza się z Odwołującym, że stwierdzenie: „*wykonanie pokrycia dachowego i okładzin z płyt warstwowych*” budzi wątpliwości, czy oba elementy zostały wykonane z płyt. Słusznie Przystępujący wywnioskował, że językowo materiał (płyty warstwowe) odnosi się do obu elementów: pokrycia dachowego i okładzin. Referencja została wystawiona przez Inwestora, a więc podmiot posiadający największą wiedzę na temat spornej realizacji. W kontrze do tego dowodu Odwołujący złożył oświadczenie właściciela Biura Projektowego, które przygotowywało dokumentację projektową dla referencyjnej roboty budowlanej i pełniło nadzór autorski nad inwestycją, z którego wynika, że zaprojektowano wykonanie pokrycia dachowego w innej technologii, a na etapie budowy nie dokonywano zmian w tym zakresie. W konsekwencji przedstawienia dwóch sprzecznych oświadczeń: Inwestora i Biura Projektowego nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, które z tych oświadczeń odzwierciedla rzeczywisty stan rzeczy. Zdaniem Izby Odwołujący podał w wątpliwość informacje wskazane w wykazie robót oraz przez Inwestora w referencjach, które wymagają wyjaśnienia. Niemniej jednak nie są to dowody przesądzające, że doszło do przedstawienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia informacji nieprawdziwych czy wprowadzających w błąd, a co jest niezbędne dla wypełnienia się przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Pozostałe dowody złożone przez Odwołującego stanowią zdaniem Izby stanowisko własne Wykonawcy i jako takie nie korzystają z wiarygodności przesądzającej powyższe okoliczności. Z oświadczenia pracownika Odwołującego nie wynika, jaka osoba przekazywała Odwołującemu informacje i czy była to osoba uprawniona do działania w imieniu K.A. sp. z o.o. Nie zostało w tym zakresie złożone żadne oświadczenie tej osoby, a z dołączonej do oświadczenia dokumentacji zdjęciowej nie sposób wywieść technologii wykonania pokrycia dachowego. Podobnie należy ocenić dowód: notatkę ze spotkania z pracownikiem Amica z Działu Inwestycji. Nie wiadomo, czy była to osoba uprawniona do udzielenia informacji o spornej inwestycji oraz jaki był stan wiedzy tej osoby. Odwołujący nie przedstawił dokumentów pochodzących bezpośrednio od Inwestora, które przeczyłyby informacjom podanym w referencjach, w tym dokumentów źródłowych dotyczących kwestionowanej realizacji. Izba oddaliła przy tym wniosek Odwołującego o zobowiązanie Inwestora do udostępnienia dokumentacji powykonawczej dla Inwestycji „Wykonywanie robót budowlanych w ramach budowy hali magazynowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (Hala 7 bis)” w zakresie sposobu wykonania pokrycia dachowego. Zarówno ustawa pzp jak i Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. 2020 r., poz. 2453) nie uprawnia Izby do zobowiązania innych podmiotów niż strony i uczestnicy postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, jak stanowi odpowiednio § 26 ww. Rozporządzenia. Odwołujący przedstawił w odwołaniu wyłącznie dwa fragmentaryczne ujęcia dokumentacji projektowej, niemniej jednak nie można stwierdzić, że fragment dotyczący materiałów dotyczy tej konkretnej inwestycji. W konsekwencji Izba uznała, że jakkolwiek materiał dowodowy dostarczony przez Odwołującego podaje w wątpliwość technologię wykonania pokrycia dachowego z płyt warstwowych to jednak nie jest to wystarczające dla uznania spełnienia się przesłanek podania informacji wprowadzających w błąd mając na względzie oświadczenie Inwestora z referencji. Nadto, Odwołujący nie wykazał, że podmiot trzeci, na którego zasoby powołał się Przystępujący nie wykonał instalacji centralnego ogrzewania oraz wentylacji mechanicznej. Okoliczność taka została podana wyłącznie w skanie ręcznej notatki pracownika Odwołującego oraz pracownika Amica, która z przyczyn już przedstawionych w uzasadnieniu nie jest wiarygodna. Odwołujący nie wskazał przy tym jaki inny podmiot wykonał ww. instalacje. Zdaniem Izby przesłanka wprowadzenia w błąd nie została wykazana. Odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że rozstrzyganie o stopniu winy jest bezprzedmiotowe. Izba podziela przy tym stanowisko Przystępującego, że Odwołujący nie przedstawił argumentacji prawnej w tym zakresie. Z tych powodów Izba uznała, że zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie

faktury złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: