

WYROK

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet - Bydgoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zdrowia Psychicznego im. dr. J.B. w Świeciu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Z. Sp. z o.o. z siedzibą w Iławie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet - Bydgoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zdrowia Psychicznego im. dr. J.B. w Świeciu, 86-100 Świecie, ul. Sądowa 18, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Świadczenie usługi w zakresie prania oraz wynajmu odzieży i pościeli”, numer referencyjny: V.271.17.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 października 2025 r., za numerem: Dz.U. S: 191/2025 653815-2025.

22 grudnia 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Citonet - Bydgoszcz Sp. z o.o., 85-740 Bydgoszcz, ul. Wyścigowa 7, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A, 87-100 Toruń, ul. Żółkiewskiego 20/26, wobec zaniechania odrzucenia oferty Z. sp. z o. o. z siedzibą w Iławie oraz wobec wyboru tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi w zakresie prania oraz wynajmu odzieży i pościeli.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (w związku z: art. 41 ust. 2 w związku z art. 146aa ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy o podatku od towarów i usług oraz poz. 69 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług), a także art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Z. sp. z o. o. z siedzibą w Iławie, pomimo że oferta Z. sp. z o. o. zawiera błędy w obliczeniu ceny polegające na określeniu w ofercie ceny brutto usługi prania dezynfekcyjnego: powłoki (poz. 1 formularza oferty), powłoczki (poz. 3 formularza oferty), prześcieradła (poz. 5 formularza oferty), poduszki (poz. 11 formularza oferty) oraz kołdry (poz. 12 formularza oferty) z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku

od towarów i usług w wysokości 23%, zamiast w wysokości 8%,

2. art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Z. sp. z o. o. z siedzibą w Iławie, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu.

Odwolujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Z. sp. z o. o. z siedzibą w Ławie.

23 grudnia 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie 29 grudnia 2025 r. po stronie zamawiającego wykonawca ZOLA Sp. z o.o., ul. Kętrzyńska 10, 14-200 Ława (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP).

27 stycznia 2026 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

16 lutego 2026 r. wykonawca ZOLA Sp. z o.o., ul. Kętrzyńska 10, 14-200 Ława, złożył pismo procesowe wraz ze stanowiskiem w sprawie.

16 lutego 2026 r. odwołujący w odpowiedzi na pismo zamawiającego złożył pismo procesowe wraz ze stanowiskiem w sprawie i dowodami.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w terminie po stronie zamawiającego wykonawca ZOLA Sp. z o.o., ul. Kętrzyńska 10, 14-200 Ława.

Izba, działając na podstawie art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, przy czym dowody referujące do odrębnych postępowań o udzielenie zamówienia w ocenie izby nie były przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ potwierdzają fakt podania stawek podatku od towarów i usług przez wykonawców w odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia i nie stanowią dowodu na właściwą stawkę tego podatku w sprawie.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia odwołującego i przystępującego, obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W załączniku nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający podał:

1)w pkt I. „Zakres i warunki świadczenia kompleksowej usługi pralniczej”:

„1.Przedmiotem zamówienia jest:

1)usługa prania bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentów będących własnością Zamawiającego oraz bielizny najmowanej, obejmuje ona (doprowadzenie do czystości), dezynfekcję, prasowanie, maglowanie, drobne naprawy krawieckie, sortowanie, pakowanie:

a)bielizny pościelowej płaskiej białej i kolorowej (poszwa, poszewka, prześcieradło),

b)kołder, poduszek, kocy, ręczników,

c)piżam, koszul nocnych,

d)odzieży fasonowej, odzieży ochronnej,

e)mopów, obrusów, ścierek,

f)odzieży pacjentów.

Szczegółowy wykaz bielizny wymieniony został w załączniku nr 1 do OPZ.

2)usługa najmu obejmuje:

- a)bieliznę pościelową płaską białą i kolorową (poszwa, poszewka, prześcieradło),
- b)poduszki,
- c)koldry,
- d)koce,
- e)ręczniki kąpielowe,
- f)piżamy,
- g)koszule nocne.

Szczegółowy wykaz najmowanej bielizny wymieniony został w załączniku nr 2 do OPZ.

Przewidywana miesięczna ilość bielizny powierzonej (odzież fasonowa, odzież robocza, mopy, obrusy, ścierki, odzież pacjentów) do świadczenia kompleksowej usługi prania to: około 500 kg .

2.3. Przewidywana miesięczna ilość bielizny pościelowej płaskiej i bielizny szpitalnej określa zał. nr 3 do OPZ”;

2)w pkt VII ust. 3 pkt 1, 3 i 4 „Asortyment najmowany (pościel, odzież) powinien być wykonany z tkanin spełniających normy:

- 1) wynajmowana bielizna pościelowa płaska (biała i kolorowa) (...) Wynajmowana bielizna pościelowa musi posiadać status wyrobu medycznego;
- 3) wynajmowane poduszki (...) Wynajmowana poduszka musi posiadać status wyrobu medycznego;
- 4)wynajmowane koldry (...) Wynajmowana koldra musi spełniać status wyrobu medycznego;”.

Zamawiający nie wskazał w SWZ stawek podatku VAT, które mieli przyjąć wykonawcy w ofertach, co wynika z treści SWZ.

W ofercie wykonawca Z. sp. z o. o. podał cenę łączną netto: 1 509 927,02 zł, cenę łączną brutto 1 857 210,24 zł.

Nie było sporne, że przystępujący w ofercie przyjął stawkę 23% podatku od towarów i usług.

Zamawiający 4 grudnia 2025 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT dla wszystkich pozycji wymienionych w kalkulacji szczegółowej formularza oferty (poz. 1–16), a także potwierdzenia, czy zaoferowane w ramach najmu bielizna pościelowa biała i kolorowa (powłoki, powłoczki, prześcieradła), poduszki oraz koldry posiadają status wyrobu medycznego.

Przystępujący w pismach z 8 grudnia 2025 r. potwierdził odpowiednio, że:

- „Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dn. 04.12. 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT, wskazanej we wszystkich pozycjach formularza asortymentowo-cenowego złożonej oferty przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niniejszym wskazuję następująco. Zastosowana przez Wykonawcę stawka podatku w wysokości 23% w złożonej ofercie została określona prawidłowo, z uwagi

na charakter realizowanych usług przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego zamówienia dotyczącego m.in. wynajmu wyrobów medycznych. Powyższe znajduje potwierdzenie m.in.

w interpretacji podatkowej wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy

w interpretacji indywidualnej z 25 czerwca 2013 roku nr ITPP2/443-324a/13/AK, w której Organ podatkowy wyraził pogląd, iż „Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług 8% stawka podatku ma zastosowanie wyłącznie do dostawy wyrobów medycznych, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – innych niż towary wymienione w pozostałych pozycjach załącznika nr 3 do ww. ustawy. Oznacza to, iż z preferencyjnej, obniżonej stawki podatku od towarów i usług nie korzysta świadczenie usług, np. wynajmu, których przedmiotem są wyroby medyczne, niezależnie czy umowa została zawarta na czas określony, czy nieokreślony.” Reasumując organ podatkowy w niniejszej interpretacji podatkowej uznał, iż wykonywane czynności nie będą objęte zwolnieniem ani obniżonymi stawkami podatku na podstawie innych przepisów ustawy i rozporządzeń wykonawczych wydanych na jej podstawie, będą podlegały opodatkowaniu - zgodnie z treścią art. 41 ust. 1

w związku z art. 146a pkt 1 ustawy - 23% stawką podatku od towarów i usług. Należy wskazać, że najem wyrobów medycznych nie korzysta ani ze zwolnienia od podatku od towarów i usług, ani z obniżonej stawki podatku VAT. Wykonawca poniżej wyjaśni, na jakiej podstawie wybrał ww. stawkę opodatkowania dla najmu wyrobów medycznych, które będą realizowane

w ramach przedmiotowego postępowania dla Zamawiającego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od towarów

opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlegają odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Natomiast, jak stanowi dyspozycja art. 7 ust. 1 ww. ustawy, przez dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Natomiast przez świadczenie usług, w myśl art. 8 ust. 1 ustawy, rozumie się każde świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie stanowi dostawy towarów w rozumieniu art. 7 ustawy. W ocenie Wykonawcy, najem lub dzierżawa wyrobów medycznych stanowi świadczenie usług, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ww. ustawy. Zarówno w treści ustawy, jak i przepisach wykonawczych do niej, ustawodawca przewidział opodatkowanie niektórych czynności stawkami obniżonymi, bądź zwolnienie od podatku. Zakres i zasady zwolnienia od podatku od towarów i usług dostawy towarów lub świadczenia usług zostały określone między innymi w art. 43 ustawy. W ocenie Wykonawcy, w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do uznania, że najem wyrobów medycznych może korzystać ze zwolnienia określonego w art. 43 ww. ustawy. Podsumowując, mając na uwadze przywołane przepisy prawa oraz okoliczności analizowanej sprawy, w ocenie Wykonawcy dla świadczenia usług najmu wyrobów medycznych, nie znajdują zastosowania jakiegokolwiek preferencyjne stawki podatku od towarów i usług, a także zwolnienia od tego podatku. Wobec powyższego, zastosowana przez Wykonawcę stawka podatku w wysokości 23% dot. najmu wyrobów medycznych w niniejszym postępowaniu została określona w sposób prawidłowy oraz zgodny z obowiązującymi przepisami podatkowymi.”,

- zaoferowane w ramach najmu bielizna pościelowa biała i kolorowa (powłoki, powłoczki, prześcieradła), poduszki oraz kołdry posiadają status wyrobu medycznego.

Pismem z dnia 24 listopada 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Z. sp. z o. o. z siedzibą w Łławie jako oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

2)art. 226 ust. 1 pkt 10:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”;

3) art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Odpowiednie przepisy ustawy o podatku od towarów i usług izba przywołuje w dalszej części uzasadnienia.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (podane wyżej), izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności izba podnosi, że podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uchwale z 20 października 2011 r., III CZP 52/11, OSNC 2012, nr 4, jako wciąż aktualny:

„(...) Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT

na skutek jej nieuwzględnienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ

na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.”.

W drugiej kolejności izba wskazuje, że z uwagi na kontrydiktoryjność

w postępowaniu odwoławczym, a także odmienność charakteru postępowania odwoławczego od postępowania podatkowego, o wyniku rozstrzygnięcia sprawy decyduje inicjatywa dowodowa stron i uczestników – na podstawie ustawy Pzp: „1.Strony

i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.”.

Odwołujący w odwołaniu podał, że kompleksowa usługa prania wyrobów medycznych stanowi usługę konserwacji w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług, dla której stawka podatku od towarów i usług wynosi 8% na podstawie art. 41 ust. 2 w związku

z art. 146aa ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy o podatku od towarów i usług oraz poz. 69 załącznika nr 3 do ustawy o podatku

od towarów i usług. Zdaniem odwołującego powyższe potwierdzają interpretacje Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, np. wiążąca informacja stawkowa wydana przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w dniu 11 sierpnia 2022 r. 0115-KDST2-1.440.132.2022.1.MDO. Odwołujący wywodził, że skoro wynajmowana bielizna pościelowa, poduszka i kołdra muszą posiadać status wyrobu medycznego, to usługa prania: powłoki (poz. 1 formularza oferty), powłóczki (poz. 3 formularza oferty), prześcieradła (poz. 5 formularza oferty), poduszki (poz. 11 formularza oferty) oraz kołdry (poz. 12 formularza oferty) jest opodatkowana podatkiem od towarów i usług w wysokości 8%. Ponadto, skoro Z. sp. z o. o. zaoferowała cenę usługi prania powłoki (poz. 1 formularza oferty), powłóczki (poz. 3 formularza oferty), prześcieradła (poz. 5 formularza oferty), poduszki (poz. 11 formularza oferty) oraz kołdry (poz. 12 formularza oferty) ze stawką VAT w wysokości 23%, zamiast w wysokości 8%, to znaczy, że Z. sp. z o. o. zastosowała błędną stawkę podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał także, że podobny stan faktyczny,

tj. zaoferowanie ceny z zastosowaniem stawki VAT 23% zamiast 8%, był przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej m.in. w sprawie KIO 3404/21 i w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r.: „Podkreślenia wymaga, że wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT,

tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji zastosowanie przez Odwołującego stawki VAT 23% zamiast 8% było niedopuszczalne. Odwołujący w świetle obowiązujących przepisów podatkowych obowiązany był do zastosowania do obliczenia ceny brutto stawki ośmioprocentowej, a zastosowanie stawki podstawowej stanowiło błąd w obliczeniu ceny”. Zdaniem odwołującego powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej jest w pełni adekwatne do stanu faktycznego

w sprawie. Zaniechanie odrzucenia oferty Z. sp. z o. o. stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp wyrażającego zasadę równego traktowania wykonawców. Skoro oferta Z. sp. z o. o. podlega odrzuceniu, to oferta ta nie może być uznana za najkorzystniejszą. Wybranie tej oferty przez zamawiającego narusza zatem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w odpowiedzi na skierowane wezwanie przystępujący przedstawił stosowne wyjaśnienia oraz informacje, uzupełnione o kluczową dla sprawy interpretację podatkową wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji indywidualnej z dnia 25 czerwca 2013 r., nr ITPP2/443-324a/13/AK, gdzie organ podatkowy wskazał, że właściwą stawką podatku VAT jest stawka podstawowa w wysokości 23% dla usług o zbieżnych cechach, takich jak leasing, a także świadczenie usług w zakresie prania oraz wynajmu odzieży i pościeli, które mimo posiadania statusu wyrobu medycznego nie korzystają z preferencyjnej stawki podatku.

Odwołujący nie podał w odwołaniu z jakiego powodu (kluczowa w ocenie zamawiającego dla sprawy) interpretacja podatkowa, wydana przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji indywidualnej z dnia 25 czerwca 2013 r., nr ITPP2/443-324a/13/AK, na którą powołał się przystępujący w wyjaśnieniach, nie uzasadnia poprawności jednej stawki 23% podatku od towarów i usług, przyjętej przez przystępującego w ofercie.

W toku postępowania odwoławczego odwołujący oświadczył, że nie dysponuje interpretacją podatkową bądź wiążącą informacją stawkową w sprawie i takiego w ocenie izby dowodu nie złożył. Złożony natomiast dowód: Wiążąca informacja stawkowa (wis) i powołany wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 3404/21, referują do innych podmiotów i stanów faktycznych, nieodpowiadających stanowi faktycznemu w sprawie.

Dowód: Wiążąca informacja stawkowa (wis) Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 11 sierpnia 2022 r., znak: 0115-KDST2-1.440.132.2022.1.MDO UNP: 1730177, została wydana na wniosek CITONET-WARSZAWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

w zakresie usługi (świadczenie kompleksowe) konserwacji wyrobu medycznego: Medidress Sukienka operacyjna, nie odnosi się do problematyki kompleksowości usługi najmu wyrobu medycznego i prania tego wyrobu medycznego, a odnosi się do usługi (świadczenia kompleksowego) konserwacji wyrobu medycznego, w tym prania, i rozstrzygnięcia w tym zakresie co do 8% stawki podatku od towarów i usług na podstawie art. 41 ust. 2 w związku z art. 146aa ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy oraz poz. 69 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług, a zatem nie odnosi się do stanu faktycznego jak w sprawie i w ocenie izby nie jest przydatny dla rozstrzygnięcia sprawy w zakresie zarzutów odwołania.

Odwołujący powołał się na ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.), która stanowi w:

1) art. 41 w ust. 2: „2. Dla towarów i usług wymienionych w do ustawy, innych niż klasyfikowane według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług w grupowaniu usługi związane z wyżywieniem (PKWiU 56), stawka podatku wynosi 7%, z zastrzeżeniem i.”;

2) art. 146aa w ust. 1 pkt 2: „1.W okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do końca roku następującego po roku, dla którego wartość relacji, o której mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jest nie większa niż 43% oraz wartość, o której mowa w tej ustawie, jest nie mniejsza niż -6%:

2) stawka podatku, o której mowa w , i oraz tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%;”;

3) w załączniku nr 3 „Wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 7%”:

a) w poz. 13:

„Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745

z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych

do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”,

b) w poz. 69: „Usługi napraw i konserwacji wyrobów z poz. 13”.

Przepisy, na które powołał się w odwołaniu odwołujący, odnoszą się do stawek podatku od towarów i usług co do dostawy wyrobów medycznych, do których stosuje się preferencyjną stawkę 8% podatku od towarów i usług, a także usług napraw i konserwacji, natomiast nie odnoszą się do kompleksowej usługi pralniczej w ramach najmu - usług prania najmowanych wyrobów medycznych jak w stanie faktycznym sprawy (jak to sformułował w pkt I OPZ, stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ zamawiający).

Przystępujący w wyjaśnieniach powołał się na prawidłowość zastosowanej stawki 23% podatku od towarów i usług we wszystkich pozycjach formularza asortymentowo-cenowego przystępującego z uwagi na charakter realizowanych usług w ramach zamówienia, dotyczącego w szczególności najmu wyrobów medycznych, a nie samej dostawy wyrobów medycznych, z czego wywiódł stawkę 23% podatku od towarów i usług dla świadczenia w ramach całego zamówienia.

Odwołujący nie referuje w odwołaniu do argumentacji przystępującego

w wyjaśnieniach, która legła u podstaw decyzji zamawiającego co do stwierdzenia, że oferta przystępującego spełnia warunki zamówienia i nie zawiera błędów w obliczeniu ceny. Odwołujący w odwołaniu przedstawił w ocenie izby alternatywne spojrzenie na jego zdaniem właściwe przyjęcie stawki podatku od towarów i usług.

Izba zauważa, że przywołany w odwołaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

w sprawie sygn. akt KIO 3404/21 nie został wydany w podobnym stanie faktycznym jak

w sprawie, ponieważ dotyczył innego rodzaju przedmiotu zamówienia (gospodarowania odpadami i usuwania awarii), a także zastosowania stawki podatku VAT w wysokości podstawowej zamiast preferencyjnej, zaś uzasadnieniem zastosowania stawki podstawowej miało być uprawnienie nie obowiązujące do skorzystania ze stawki preferencyjnej, co nie znalazło aprobaty składu orzekającego w wyroku.

W toku postępowania odwoławczego przystępujący w piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. powołał się w szczególności na fakt, że „przedmiotem zamówienia z punktu widzenia VAT jest czysta usługa pralnicza, a nie naprawa czy konserwacja wyrobu medycznego, dlatego Wykonawca – Przystępujący – co do pozycji wyszczególnionych dla usług prania – wskazał stawkę podstawową – 23 %.”, przystępujący podał także, że z analizy SWZ oraz Załącznika nr 8 do SWZ – OPZ wynika, że przedmiotem zamówienia jest usługa prania, dezynfekcji, transportu oraz wynajmu odzieży i pościeli, nigdzie zamawiający nie wskazał,

że prany asortyment, będący własnością zamawiającego stanowi „wyrób medyczny”

w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1620), dokumentacja nie zawiera odniesień ani do rozporządzenia MD 2017/745, wymogu oznakowania CE ani deklaracji zgodności producenta, co przesądza jednoznacznie,

że tekstylia te nie były kwalifikowane jako wyroby medyczne, a samo użytkowanie ich

w szpitalu nie przesądza o ich charakterze, w kontekście wyrobów medycznych zamawiający odnosi się tylko co do przedmiotów przez niego najmowanych – które – jak wskazano wcześniej – nie korzystają z preferencyjnej stawki VAT, ani SWZ, ani OPZ ani PPU nie wymaga rozdzielania asortymentu pranego w taki sposób, by wyrób medyczny był prany, konserwowany czy transportowany oraz liczony bądź ważony oddzielnie, nie jest możliwe wydzielenie, w warunkach niniejszego postępowania, prania wyrobów medycznych oraz wyrobów, które takiego przymiotu nie posiadają, a w

konsekwencji powyższej okoliczności, nie może znaleźć zastosowania poz. 69 załącznika nr 3 ustawy z dnia 1 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2025.775 t.j. z dnia 2025.06.16) (dalej jako: ustawa o VAT), która – przy ewentualnym spełnieniu przesłanek w niej wymienionych, obejmuje usługi naprawy i konserwacji wyrobów medycznych dopuszczonych do obrotu, przedmiotem zamówienia z punktu widzenia VAT jest czysta usługa pralnicza, a nie naprawa czy konserwacja wyrobu medycznego, dlatego wykonawca – przystępujący – co do pozycji wyszczególnionych dla usług prania – wskazał stawkę podstawową – 23 %.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy izba stwierdziła, że odwołujący nie udowodnił niezgodne z przepisami ustawy Pzp działania i zaniechania zamawiającego.

Skoro odwołujący w odwołaniu nie zarzucał zamawiającemu zaniechania odrzucenia oferty w związku z błędem w podatku od towarów i usług w wyniku rozciągnięcia stawki 23% również na usługę prania najmowanych wyrobów medycznych, to tym samym nie może obecnie podważać skutecznie działania zamawiającego w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący nie udowodnił, że świadczenie przedmiotu zamówienia nie stanowi zamówienia kompleksowego (zamawiający wprost w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt I wskazał, że zamówienie jest kompleksowe, a na nie składają się usługa prania także najmowanych wyrobów medycznych i usługa najmu), przystępujący tak je potraktował w ofercie, o czym świadczy jedna stawka podatku od towarów i usług, i wyjaśnienia w tym zakresie.

Odwołujący w odwołaniu nie zakwestionował kompleksowości usługi najmu i prania, dopiero w piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. odwołujący powołał się na OPZ i przedstawił sposób rozumienia usługi kompleksowej: „która obejmuje przede wszystkim proces prania dezynfekcyjnego z zastosowaniem profesjonalnych środków piorących i dezynfekujących, natomiast wykonywane w powiązaniu z praniem czynności takie jak: transport, prasowanie, maglowanie, drobne naprawy krawieckie, sortowanie, pakowanie, mają charakter pomocniczy.”. Powyższe twierdzenia w piśmie procesowym odwołującego wykraczają poza zakres zarzutów odwołania i jako takie nie mogą być rozpoznane przez izbę.

Skoro odwołujący nie kwestionował w odwołaniu kompleksowości usług najmu i prania, nie kwestionował stawki 23% podatku od towarów i usług co do usługi najmu wyrobów medycznych, a wskazywał w toku postępowania odwoławczego na kompleksowość jedynie samej usługi prania, to w ocenie izby w odwołaniu przedstawił jedynie własne stanowisko odnośnie przyjęcia stawki od podatku od towarów i usług odnośnie samej usługi prania wyrobów medycznych (w kontekście ich dostawy nie najmu) i nie przedstawił argumentacji, która przeczy argumentacji przystępującego w piśmie z 8 grudnia 2025 r., na którą powołał się zamawiający.

W piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. odwołujący oświadczył, że przedmiotem sporu jest ustalenie czy w świetle obowiązujących przepisów prawa prawidłowa stawka podatku od towarów i usług na usługę prania dezynfekcyjnego danych wyrobów medycznych wynosi 8% czy 23%, przedmiotem sporu nie jest wysokość stawki podatku od towarów i usług na najem wyrobów medycznych.

Wobec powyższego, izba nie orzeka poza zakresem odwołania, także co do usługi podstawowej i pomocniczej, i co za tym idzie stawki, która z podstawowego świadczenia rozciąga się na pomocnicze świadczenia (usługi najmu wyrobów medycznych i usługi prania najmowanych wyrobów medycznych).

Odwołujący w toku postępowania odwoławczego wskazał, że wyjaśnienia przystępującego nie odnoszą się do usługi prania wyrobów medycznych, a w odwołaniu nie postawił zarzutu zaniechania wezwania przez zamawiającego do dalszych wyjaśnień

z uwagi na przedmiotowe wątpliwości do treści oferty, błędu w obliczeniu ceny odnośnie usługi prania wyrobów medycznych, natomiast izba zauważa, że orzeka w zakresie zarzutów odwołania i także z tego powodu zarzuty odwołania podlegają oddaleniu.

Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz.U.). Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego, ponieważ zamawiający nie złożył stosownego wniosku o zasądzenie takich kosztów i faktury, rachunku bądź spisu kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....