

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Aldona Karpińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę:

RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k.,

ul. Różana 5/9, 53-226 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 16 we Wrocławiu, ul. Mietrzna 50,**

53-024 Wrocław,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **T.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T.T.”, ul. Kazimierza Michalczyka 13, 53-633 Wrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn.. akt KIO 5669/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **RETTMAN Sp. z o.o. Sp.k. ul. Różana 5/9, 53-226 Wrocław,** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5669/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Wrocław - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 16 we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: *„Usługi restauracyjne dla potrzeb dla dzieci uczęszczających do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 16 we Wrocławiu”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 listopada 2025 r. pod nr 2025/BZP 00552608/01.

W dniu 11 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Wykonawca, RETTMAN Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, wniósł w dniu 16 grudnia 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu:

- wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy T.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T.T.” z siedzibą we Wrocławiu,

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy: T.T., złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia), wbrew prawu i dobrym obyczajom, niezgodnych z prawdą informacji w wykazie usług i dołączeniu do niego referencji, których treść nie odpowiada rzeczywistości w zakresie, że wskazane w tym wykazie usługi zrealizowane w latach 2022-2023 i 2023-2024 na rzecz Przedszkola nr 58 we Wrocławiu zostały wykonane zgodnie z jadłospisami Zamawiającego w sytuacji, gdy w rzeczywistości przedstawione w tym wykazie usługi na rzecz Przedszkola nr 58 we Wrocławiu były realizowane zgodnie z jadłospisami wykonawcy, a nie Zamawiającego, co sprawia, że wykonawca T.T. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 274 Pzp i treścią Rozdziału 6 pkt 6.2.4. SWZ wykonawca był zobowiązany do przedłożenia referencji poświadczających wykonanie:

- min. 3 usług w zakresie przygotowywania posiłków według jadłospisów Zamawiającego i podawania posiłków dla min. 200 osób - dzieci szkolnych każde wykazane zadanie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których te usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, oraz wykazę podstawę do dysponowania tymi zasobami.

- min. 3 usług w zakresie przygotowywania posiłków według jadłospisów Zamawiającego i podawania posiłków dla min. 100 osób - dzieci przedszkolnych, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz

których te usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, oraz wykaże podstawę do dysponowania tymi zasobami.

Wykonawca T.T. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 8.12.2025 r. o przedłożenie podmiotowych środków dowodowych przedłożył wykaz usług i referencje dotyczące realizacji usługi żywienia na rzecz Przedszkola nr 58 we Wrocławiu (ul. Strzegomska 322, Wrocław) w latach: 08.2022 r. – 07.2023 r., 08.2023 r. – 07.2024 r., wskazując, że w ramach każdej z tych umów wydawano dziennie 300 posiłków przygotowywanych wg jadłospisów Zamawiającego. Tymczasem, jak wynika ze Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczących postępowań na realizację usługi żywienia w Przedszkolu nr 58 we Wrocławiu z lat 2022 i 2023, realizacja usługi odbywała się według jadłospisów wykonawcy. Przedłożone przez wykonawcę TIM referencje nie odpowiadają rzeczywistości i zawierają poświadczenie nieprawdy. z ostrożności procesowej:

- zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wykonawcy T.T. wobec złożenia przez ten podmiot referencji, których treść nie odpowiada rzeczywistym warunkom realizacji usług, których dotyczą, a w konsekwencji nie potwierdzają wykonania usług wykazujących spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 6 pkt 6.2.4. SWZ (opisanych powyżej), a tym samym zaniechanie zbadania, czy wykonawca T.T. wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez przedłożenie podmiotowych środków dowodowych, co do których istnieją uzasadnione wątpliwości.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: "uznk") i art. 14 ust. 1 uznk oraz pkt 6.2.4 SWZ, a także art. 16 pkt 1 Pzp, mające istotny wpływ na wynik postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty T.T., która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji w wykazie usług i dołączeniu do niego referencji, rzekomo potwierdzających, że wskazane w tym wykazie usługi zrealizowane w latach 2022-2023 i 2023-2024 na rzecz Przedszkola nr 58 we Wrocławiu zostały wykonane zgodnie z jadłospisami Zamawiającego w sytuacji, gdy w rzeczywistości przedstawione w tym wykazie usługi na rzecz Przedszkola nr 58 we Wrocławiu były realizowane zgodnie z jadłospisami Wykonawcy, a nie Zamawiającego, co sprawia, że wykonawca T.T. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o czym Zamawiający powziął informację w toku postępowania,

z ostrożności procesowej:

2)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 274 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług i referencji celem wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca T.T. przedłożył w postępowaniu 2 szt. referencji od Przedszkola nr 58 we Wrocławiu, z których żadne nie spełnia wymogu świadczenia usług zgodnie z jadłospisami Zamawiającego, co było jednym z warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 6 SWZ.

Powyższe stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)odrzućenia oferty wykonawcy T.T. ponieważ wykonawca ten złożył ofertę w warunkach nieuczciwej konkurencji,
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu po odrzuceniu oferty wykonawcy T.T.;
- 4)co do zarzutu ewentualnego - wezwanie wykonawcy T.T. do przedstawienia prawidłowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i potwierdzenia braku zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2025 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ustawowym terminie, w trybie przewidzianym w art. 525 ust. 1-3 Pzp do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca: T.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T.T.” z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 02 stycznia 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający poinformował m.in., że w dniu 27 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający załączył do

powyższego pisma informację z dnia 27 grudnia 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 11 grudnia 2026 r. przekazaną wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 02 lutego 2026 r. Zamawiający przedłożył do akt sprawy informację o prowadzonym postępowaniu, w tym o wartości szacunkowej zamówienia oraz o terminach istotnych dla przeprowadzenia przez Izbę czynności formalno-prawnych w związku z wniesionym odwołaniem.

W dniu 06 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy kopię dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 09 lutego 2026 r. Zamawiający złożył ponownie odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w związku z usunięciem przedmiotu sporu, poprzez unieważnienie w dniu 27 grudnia 2025 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 grudnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił dodatkowo, że w dniu 02 stycznia 2026 r. powtórzył czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu, wobec której nie zostały wniesione środki ochrony prawnej

W dniu 17 lutego 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe z dnia 16 lutego 2026 r., w którym Odwołujący wskazał na zaistnienie przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 16 grudnia 2025 r. wynika, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2025 r. – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy złożonej przez wykonawcę: T.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T.T.” z siedzibą we Wrocławiu.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 27 grudnia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 grudnia 2025 r. W tym dniu informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z uzasadnieniem została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 27 grudnia 2025 r., utraciła swój byt prawny. Zaskarżone w odwołaniu czynności i zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności stanowią w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp. W konsekwencji czynności dokonanych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, tj. na skutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynność i zaniechanie dokonania czynności zaskarżone w odwołaniu upadły, a tym samym przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu przestał istnieć.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W niniejszej sprawie unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 27 grudnia 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 grudnia 2025 r. spowodowało, że przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie na rozprawie. Skoro substrat zaskarżenia upadł, to rozpoznawanie odwołania stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, tj. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt jest bezprzedmiotowe. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....