

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Target sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie** oraz **Aspekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej „Manghha” w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Target sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie** oraz **Aspekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

26 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Target sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie oraz Aspekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwani dalej łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Muzeum Sztuki i Techniki Japońskiej „Manghha” w Krakowie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Świadczenie usługi sprzedaży bezpośredniej oraz nadzoru nad ekspozycjami oraz osobami zwiedzającymi wystawy i uczestniczącymi w wydarzeniach”, numer referencyjny: ZP/1/12/2025 („Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00580013.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na skutek błędnego przyjęcia, że upływ terminu związania ofertą stanowi nieusuwalną wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy w świetle obowiązujących przepisów oraz orzecznictwa upływ terminu związania ofertą nie stanowi przeszkody do dokonania badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania zgodnie ze spisem kosztów przedstawionym na rozprawie.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutu i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Uznał, że wskutek wskazanych naruszeń został pozbawiony dostępu do zamówienia i w związku z tym może ponieść szkodę, co z kolei może doprowadzić do nieosiągnięcia planowanego zysku. Wyraził przekonanie, że w przypadku przeprowadzenia czynności przez Zamawiającego zgodnie z żądaniem Odwołującego, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

18 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie złożył wniosek o rozważenie przez Izbę umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: