

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o. oraz NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o. oraz NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 361/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Ochrona mienia parkingów wielopoziomowych administrowanych przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach w 2026 roku”*, sprawa nr 39/DZP/25. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00541668/01.

W dniu 26 stycznia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „ERA” sp. z o.o. oraz NOVIA sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec badania i oceny ofert, zaniechania wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, zaniechania wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 przez wybór oferty wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia,
- art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,
- art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2 i art. 17 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, mimo że cena ta wydaje się rażąco niska i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów dotyczących kosztów pracy oraz przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3. wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącemu doświadczenia,

4. wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Mienia i Usług Detektywistycznych „ALAN” sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny,

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 29 stycznia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: