

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2026 r. przez wykonawcę FBService S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Pruszków przy udziale wykonawcy po stronie Odwołującego Polilight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
 3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 5 000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej nadpłacony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 341/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasto Pruszków prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Pruszkowa”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr Dz.U. S: 8/2026, numer publikacji ogłoszenia 21778-2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.

W dniu 23 stycznia 2026 r. wykonawca FBService S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentacji Postępowania, w tym wobec brzmienia specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w Postępowaniu (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 241 ust. 1, 2 i 3, art. 16 pkt 1, 2 i 3 a także art. 112 ust. 1 i 2 pkt. 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP poprzez:

a. sformułowanie przez Zamawiającego w Rozdziale 3 - INFORMACJE O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA pkt c. pkt 5.2 i pkt. 5.5 ppkt. 2) SWZ oraz w punkcie 5.1.10 Ogłoszenia o zamówieniu pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „kryterium – ilość oprav zmienna temperatura barwowa (PB)”, o wadze kryterium 5 %, dla którego sposób przyznawania punktów został opisany w Rozdziale 3 - INFORMACJE O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA cz. 5 pkt 5.2 i pkt. 5.5 ppkt SWZ, które to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia i dotyczy właściwości wykonawcy, to znaczy jego doświadczenia, gdyż przewiduje przyznanie punktów za ilość zainstalowanych przez wykonawcę w ramach jednego kontraktu (jednej inwestycji) oprav objętych systemem zdalnego zarządzania opravami z funkcjonalnością zmiany temperatury barwowej źródła światła LED w reakcji na działanie czujników ruchu, a dodatkowo ustanowienie warunku, który pozornie został przedstawiony jako warunek przedmiotowy, w sytuacji gdy takie tego sformułowanie jest nieproporcjonalne pozornego warunku podczas gdy kryteria oceny ofert w świetle wymagań przewidzianych przez ustawę PZP muszą mieć związek z przedmiotem zamówienia i nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego doświadczenia, co doprowadziło do ustanowienia w Postępowaniu kryterium oceny ofert niedopuszczalnego w świetle wymagań ustawy PZP.

b. Poprzez ustanowienie w Rozdziale 3 - INFORMACJE O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA pkt cz. 5 pkt 5.2 i 5.5 ppkt. 2) SWZ przy kryterium oceny ofert „ilość oprav zmienna temperatura barwowa (PB)”, sankcji w postaci odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP podczas gdy w istocie jest to tylko pozornie sankcja za niespełnienie warunku przedmiotowego, bo faktycznie to jest to warunek podmiotowy tj. doświadczenie wykonawcy

2. art. 112 ust. 1 i 2 pkt. 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez:

a. ukształtowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, a dokładnie w zakresie doświadczenia wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niezasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny i tym samym wykraczający poza minimalne

poziomy zdolności, a także w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu, co przejawia się w zastrzeżeniu warunku udziału w Postępowaniu przez Zamawiającego w Rozdziale II. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA WYMAGANIA STAWIANIE WYKONAWCOM, cz. 7. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, pkt. 4 ppkt. 4.1 o treści:

4) Zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że:

4.1/ wykonał dostawy / usługi, (...) - nie mniej niż 3 dostawy /usługi polegające na wymianie opraw oświetleniowych drogowych lub/i parkowych. Każda z przedstawionych dostawy /usługi powinna przedstawiać wymienionych minimum 1 500 opraw.

b. sformułowanie Rozdziale 3 - INFORMACJE O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA pkt cz. 5 pkt 5.2 i pkt. 5.5 ppkt SWZ przy kryterium oceny ofert „ilość opraw zmienna temperatura barwowa (PB)” warunku przedmiotowego będącego w istocie ukrytym warunkiem podmiotowym udziału w postępowaniu,

3. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp – poprzez sformułowanie w zastrzeżeniu warunku udziału w Postępowaniu przez Zamawiającego w Rozdziale II. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA I WYMAGANIA STAWIA WYKONAWCOM, cz. 7. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓW pkt. 4 ppkt. 4.1 takiego poziomu wymagań wobec wykonawcy, które nie są niezbędne do osiągnięcia celu, jakim jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy, co prowadzi do wyeliminowania rzetelnych podmiotów z rynku.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu zmianę SWZ poprzez:

a. zmianę zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, polegającą na wykreśleniu kryterium oceny ofert w postaci „kryterium – ilość opraw zmienna temperatura barwowa (PB)”;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez nadanie warunkowi udziału w postępowaniu następującego brzmienia:

"nie mniej niż 3 dostawy/usługi polegające na wymianie opraw oświetleniowych drogowych lub/i parkowych w łącznej liczbie nie mniejszej niż 3 000 wymienionych opraw."

Alternatywnie:

„nie mniej niż 3 dostawy /usługi polegające na wymianie opraw oświetleniowych drogowych lub/i parkowych. Każda z przedstawionych dostawy /usługi powinna przedstawiać wymienionych minimum 1 000 opraw”.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca po stronie Odwołującego.

W dniu 17 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....