

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Pruszków przy udziale wykonawcy po stronie Odwołującego LUG Light Factory Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 339/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miasto Pruszków prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pod nazwą: „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Pruszkowa”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr Dz.U. S: 8/2026, numer publikacji ogłoszenia 21778-2026 z dnia 13 stycznia 2026 r.

W dniu 23 stycznia 2026 r. wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na prowadzeniu postępowania, a zwłaszcza sporządzeniu z naruszeniem przepisów prawa:

1. opisu przedmiotu zamówienia sposób nie przejrzysty, nieproporcjonalny, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. postanowień SWZ, w tym kryteriów oceny ofert z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa w sposób nieproporcjonalny, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, które są kryterium podmiotowym odnoszącym się do doświadczenia wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 Pzp, poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1) niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
 - 2) nieprzejrzysty;
 - 3) nieproporcjonalny.
2. art. 99 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, ale przede wszystkim w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez ograniczenie się do konkretnego rozwiązania jednego producenta bez zachowania realnej możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.
3. art. 241 ust. 3 Pzp poprzez przyjęcie w ramach postępowania kryterium oceny ofert odnoszącego się do właściwości wykonawcy.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty odwołania Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania;
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w zakresie Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) poprzez:

2.1. Nakazanie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając faktyczne, uzasadnione i obiektywnie potrzeby Zamawiającego, w sposób nie utrudniający czy też nie ograniczający uczciwej konkurencji;

2.2. Nakazanie usunięcia kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawców

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca po stronie Odwołującego.

W dniu 17 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....