

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Prognetics sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 106/26

Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2026 r. wykonawca Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Wsparcie oraz utrzymanie oprogramowania wspierającego wydawanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych (PPN)”, numer sprawy: DPZ.DPZ-4.2421.18.2025 („Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 640313-2025 (OJ S 188/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 Pzp w związku art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk”) przez:

1.1. zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy Prognetics sp. z o.o.;

1.2. zaniechanie odtajnienia wyjaśnień dotyczących wykazu usług złożonego przez Prognetics sp. z o.o.;

2) ewentualnie wobec zarzutu 1.1. – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty Prognetics sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia lub z uwagi na to, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

3) art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego te usługi zostały wykonane w zakresie pierwszej usługi referencyjnej obejmującej wsparcie i utrzymanie aplikacji do zarządzania personelem pokładowym.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, odtajnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty złożonych przez Prognetics sp. z o.o., odtajnienia wyjaśnień dotyczących wykazu usług złożonego przez Prognetics sp. z o.o., ewentualnie odrzućenia oferty Prognetics sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia lub z uwagi na to, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz wezwania wybranego wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego zostały wykonane usługi referencyjne polegająca na wsparciu i utrzymaniu aplikacji do zarządzania personelem pokładowym.

Odwolujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwolujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwolujący wskazał, że złożył w Postępowaniu ofertę, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert. Wyraził przekonanie, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do odtajnienia dokumentów złożonych w toku Postępowania przez wybranego wykonawcę. Odwołujący stwierdził, że wybrany wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa złożone przez siebie wyjaśnienia w zakresie ceny swojej oferty oraz wyjaśnienia dotyczące treści podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, a Zamawiający zaniechał należytej weryfikacji i odtajnienia tych wyjaśnień. Nadto wskazał, że wybrany wykonawca nie złożył w Postępowaniu referencji lub innego podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie należytego wykonania wskazanego wykonania referencyjnego polegającego na wsparciu i utrzymaniu aplikacji do zarządzania personelem pokładowym. Uwzględnienie odwołania ma doprowadzić do odtajnienia dokumentów złożonych w toku Postępowania przez wybranego wykonawcę. Może to pozwolić na złożenie kolejnego odwołania zmierzającego do odrzućenia oferty Prognetics sp. z o.o. Zarzut ewentualny zmierza do odrzućenia oferty Prognetics sp. z o.o. Odrzućenie oferty tego wykonawcy ma z dużym prawdopodobieństwem doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego. Możliwość uzyskania zamówienia ma w oczywisty sposób uzasadniać interes Odwołującego. Odwołujący stwierdził, że na skutek niezgodnego z prawem rozstrzygnięcia Postępowania może utracić możliwość udzielenia mu zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysków z jego realizacji.

12 stycznia 2026 r. wykonawca Prognetics sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wskazał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

23 stycznia 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

6 lutego 2026 r. Izba wezwała wykonawcę Prognetics sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Prognetics sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 11 ust. 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń, w szczególności może wezwać, w drodze zarządzenia, uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 23 stycznia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Pismem z dnia 6 lutego 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin ten upłynął bezskutecznie, a uczestnik postępowania nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: