

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. J.P. w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 84/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. J.P. w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sosnowcu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i wdrożenie elementów systemu HIS – zadanie nr 3 infrastruktura serwerowo – macierzowa, sieć szkieletowa oraz system kopii zapasowej.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na opisanu przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 3 ww. postępowania, w sposób nieprecyzyjny, a także utrudniający uczciwą konkurencję, a zarazem nieproporcjonalny/nadmierny w stosunku do potrzeb zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z uwagi na:
 - a) Opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty w zakresie rozwiązań ICT dotyczących oprogramowania do wykonywania kopii zapasowych (załącznik 8c – OPZ, punkt 5.) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko oprogramowania CommVault, pomimo iż takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne jak np. wykorzystywane przez zamawiającego obecnie oprogramowanie VEEAM, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy P.z.p.,
 - b) Opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty w zakresie rozwiązań ICT dotyczących serwerów (załącznik 8c – OPZ, punkt 2.) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta serwerów Lenovo, pomimo iż takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. DELL, HPE, Huawei, IBM), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 ustawy P.z.p.
 - c) Opisanie przedmiotu zamówienia, który pozwala na złożenie oferty w zakresie rozwiązań ICT dotyczących macierzy (załącznik 8c – OPZ, punkt 2.) w oparciu o rozwiązanie jednego tylko producenta macierzy Pure Storage, pomimo iż takie ograniczenie konkurencyjności nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i nieproporcjonalne do celów przedmiotu zamówienia i istnieją na rynku rozwiązania równoważne (np. DELL, HPE, Huawei, IBM), które zapewniają funkcjonalności oczekiwane przez zamawiającego, a także opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie macierzy w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny (w zakresie wskazanym w odwołaniu), co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy P.z.p.

Pismem z dnia 18 lutego 2026 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo zarzuty odwołania i wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Pismem z dnia 18 lutego 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął w całości odwołanie z dnia 5 stycznia 2026 roku

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....