

WYROK

Warszawa, 19 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Robert Skrzyszewski
Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 16 lutego 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 stycznia 2026 r. przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary), M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary), K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.L. z siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary), T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU DĄB T.Bz siedzibą w Radomierzu pod numerem 58 (58-520 Janowice Wielkie), Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach przy ul. Wiejskiej 34/6 (58-530 Kowary) oraz K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Zrywka Drewna K.Bz siedzibą w Karpaczu przy ul. Stromej 3 (58-540 Karpacz) – sprawa oznaczona sygn. akt KIO 3/26;

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary), M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary), K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.L. z siedzibą w Kowarach przy ul. Witosa 49 (58-530 Kowary) oraz Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach przy ul. Wiejskiej 34/6 (58-530 Kowary) – sprawa oznaczona sygn. akt KIO 5/26;

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Śnieżka z siedzibą w Kowarach przy ul. Leśnej 4a (58-530 Kowary)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.Gz siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Osadniczej 35 (65-785 Zielona Góra) oraz K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych K.L. z siedzibą

w Szklarni pod numerem 18 (57-530 Międzyzlesie) – w sprawach oznaczonych sygn. akt KIO 3/26 i KIO 5/26

orzeka:

KIO 3/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.Lz siedzibą w Kowarach, T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU DĄB T.Bz siedzibą w Radomierzu, Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach oraz K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Zrywka Drewna K.B. z siedzibą w Karpaczu i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Roberta Lipki

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.Lz siedzibą w Kowarach, T.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU DĄB T.Bz siedzibą w Radomierzu, Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach oraz K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Zrywka Drewna K.Bz siedzibą w Karpaczu na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Śnieżka z siedzibą w Kowarach, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 5/26

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.Lz siedzibą w Kowarach oraz Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.G. z siedzibą w Kowarach i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę z tytułu wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Roberta Lipki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.L. z siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.Lz siedzibą w Kowarach oraz Z.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Śnieżka z siedzibą w Kowarach, kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

Sygn. akt:KIO 3/26

KIO 5/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Śnieżka z siedzibą w Kowarach zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Śnieżka w roku 2026* o numerze referencyjnym: SA.270.1.9.2025, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 6 części (pakietów).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 listopada 2025 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 727386-2025 (numer wydania Dz.U. S: 212/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

KIO 3/26

1 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.Lz siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.L. z siedzibą

w Kowarach, T.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPHU DĄB T.Bz siedzibą w Radomierzu, Z.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach oraz K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne Zrywka Drewna K.Bz siedzibą w Karpaczu, zwani dalej: „odwołującym”, wnieśli odwołanie w postępowaniu wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, w ramach Pakietu nr 3, tj. dokonania wyboru oferty konsorcjum Zakład Usług Leśnych G.G. oraz Zakład Usług Leśnych K.L. (zwanego dalej jako: „Konsorcjum Gąsiorowski”) jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 3, pomimo zaistnienia okoliczności przemawiających za stwierdzeniem, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, gdyż posiada sprzeczne interesy, w szczególności jego zasoby techniczne i zawodowe zaangażowane są w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 116 ust. 2 Pzp w związku z punktem 7.6 SWZ przez jego niezastosowanie, pomimo powzięcia informacji wskazujących, że zaangażowanie zasobów technicznych i zawodowych wykonawcy wybranego w Pakiecie nr 3 w inne przedsięwzięcia gospodarcze może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie Konsorcjum Gąsiorowski w sytuacji, gdy faktycznie nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 16 pkt 1 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, przez niewyeliminowanie z postępowania wykonawcy, który posługując się tym samym potencjałem technicznym i zawodowym, złożył oferty w licznych, równolegle prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na usługi leśne, czym zamawiający dopuścił do uzyskania przez tego wykonawcę nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej nad wykonawcami rzetelnie oceniającymi swoje faktyczne możliwości realizacyjne;
- 4) z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek gdyby Izba uznała, że w okolicznościach analizowanego stanu faktycznego przedwczesnym byłoby od razu stwierdzenie że wykonawca nie posiada wystarczającego realnego potencjału do wykonania zamówienia, odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp przez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wezwania Konsorcjum Gąsiorowski do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonego wykazu osób – w zakresie w jaki sposób zamierza ono zrealizować przedmiot zamówienia przy wykorzystaniu potencjału technicznego i zawodowego wykazanego w postępowaniu, w sytuacji gdy ten sam potencjał został równolegle wskazany w wielu innych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na usługi leśne, w których na moment dokonywania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Gąsiorowski były najwyższej oceniane.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty Konsorcjum Gąsiorowski jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 3 oraz dalszego prowadzenia postępowania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 600zł;
- przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów oraz dokumentów znajdujących się w aktach postępowania.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, gdyż w sytuacji, w której zamawiający zastosowałby art. 116 ust. 2 Pzp i uznał, że Konsorcjum Gąsiorowski nie posiada wymaganych zdolności, gdyż posiada sprzeczne interesy, w szczególności jego zasoby techniczne i zawodowe zaangażowane są w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia i odrzucił jego ofertę, to oferta odwołującego byłaby ofertą następną w kolejności. To dałoby natomiast możliwość ofercie odwołującego by została ona wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący wskazał, że również w odniesieniu do zarzutu podniesionego z daleko posuniętej ostrożności procesowej, dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 4 Pzp, posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem dopiero wezwanie Konsorcjum Gąsiorowski do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu realizacji zamówienia przy wykorzystaniu potencjału technicznego i zawodowego wykazanego równolegle w wielu innych postępowaniach umożliwiłoby pełną i rzetelną ocenę realności tego potencjału. Treść takich wyjaśnień mogłaby zostać oceniona zarówno przez zamawiającego, jak i przez odwołującego, a w razie potrzeby także przez Izbę, pod kątem ich rzetelności, spójności i rzeczywistej wykonalności.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.Gz siedzibą w Zielonej Górze oraz K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych K.Lz

siedzibą w Szklarni.

9 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

13 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w której wskazał, że zarzuty powinny podlegać oddaleniu.

13 lutego 2026 r. odwołujący przedstawił pismo przygotowawcze wraz z załącznikami, w którym opisał zaktualizowane wnioski dowodowe.

KIO 5/26

1 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SYNKRO R.Lz siedzibą w Kowarach, M.L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa IWON M.Lz siedzibą w Kowarach, K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LINDEN K.L. z siedzibą w Kowarach, oraz Z.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowy ZORZA Z.Gz siedzibą w Kowarach, zwani dalej: „odwołującym”, wnieśli odwołanie w postępowaniu wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, w ramach Pakietu nr 4, tj. dokonania wyboru oferty konsorcjum Zakład Usług Leśnych G.G. oraz Zakład Usług Leśnych K.L. (zwanego dalej jako: „Konsorcjum Gąsiorowski”) jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 4, pomimo zaistnienia okoliczności przemawiających za stwierdzeniem, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, gdyż posiada sprzeczne interesy, w szczególności jego zasoby techniczne i zawodowe zaangażowane są w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 116 ust. 2 Pzp w związku z punktem 7.6 SWZ przez jego niezastosowanie, pomimo powzięcia informacji wskazujących, że zaangażowanie zasobów technicznych i zawodowych wykonawcy wybranego w Pakiecie nr 4 w inne przedsięwzięcia gospodarcze może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie Konsorcjum Gąsiorowski w sytuacji, gdy faktycznie nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 16 pkt 1 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, przez niewyeliminowanie z postępowania wykonawcy, który posługując się tym samym potencjałem technicznym i zawodowym, złożył oferty w licznych, równolegle prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na usługi leśne, czym zamawiający dopuścił do uzyskania przez tego wykonawcę nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej nad wykonawcami rzetelnie oceniającymi swoje faktyczne możliwości realizacyjne;
- 4) z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek gdyby Izba uznała, że w okolicznościach analizowanego stanu faktycznego przedwczesnym byłoby od razu stwierdzenie, że wykonawca nie posiada wystarczającego realnego potencjału do wykonania zamówienia, odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp przez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wezwania Konsorcjum Gąsiorowski do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonego wykazu osób – w zakresie w jaki sposób zamierza ono zrealizować przedmiot zamówienia przy wykorzystaniu potencjału technicznego i zawodowego wykazanego w postępowaniu, w sytuacji gdy ten sam potencjał został równolegle wskazany w wielu innych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na usługi leśne, w których na moment dokonywania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Gąsiorowski były najwyżżej oceniane.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty Konsorcjum Gąsiorowski jako najkorzystniejszej w Pakiecie nr 3 oraz dalszego prowadzenia postępowania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 600zł;
- przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów oraz dokumentów znajdujących się w aktach postępowania.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, gdyż w sytuacji, w której zamawiający zastosowałby art. 116 ust. 2 Pzp i uznał, że Konsorcjum Gąsiorowski nie posiada wymaganych zdolności, gdyż posiada sprzeczne interesy, w szczególności jego zasoby techniczne i zawodowe zaangażowane są w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia i odrzucił jego ofertę, to oferta odwołującego byłaby ofertą następną w kolejności. To dałoby natomiast możliwość ofercie odwołującego by została ona wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwolujący wskazał, że również w odniesieniu do zarzutu podniesionego z daleko posuniętej ostrożności procesowej, dotyczącego naruszenia art. 128 ust. 4 Pzp, posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem dopiero wezwanie Konsorcjum Gąsiorowski do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu realizacji zamówienia przy wykorzystaniu potencjału technicznego i zawodowego wykazanego równolegle w wielu innych postępowaniach umożliwiłoby pełną i rzetelną ocenę realności tego potencjału. Treść takich wyjaśnień mogłaby zostać oceniona zarówno przez zamawiającego, jak i przez odwołującego, a w razie potrzeby także przez Izbę, pod kątem ich rzetelności, spójności i rzeczywistej wykonalności.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.Gz siedzibą w Zielonej Górze oraz K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych K.Lz siedzibą w Szklarni.

9 lutego 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

13 lutego 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wskazał, że zarzuty powinny podlegać oddaleniu.

13 lutego 2026 r. odwołujący przedstawił pismo przygotowawcze wraz z załącznikami, w którym opisał zaktualizowane wnioski dowodowe.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.Gz siedzibą w Zielonej Górze oraz K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych K.Lz siedzibą w Szklarni, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w obu sprawach. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę.

Izba uznała, że obaj odwołujący posiadali interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogli ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na dwóch płytach DVD (oddzielnie dla każdej sprawy), przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 4 lutego 2026 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną przez przystępującego;
 - wykazy osób złożone przez przystępującego w ramach Pakietów nr 3 i 4;
 - informacje z 22 grudnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w Pakietach nr 3 i 4;
 - pismo odwołujących z 29 grudnia 2025 r. stanowiące wniosek o dokonanie autokorekty czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 3 oraz Pakietu nr 4;
 - pismo z 2 stycznia 2026 r. stanowiące odpowiedź zamawiającego na ww. wniosek;
- 2) załączniki do odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3/26:
 - wykazy osób złożone przez przystępującego w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwa Wałbrzych, Bystrzyca Kłodzka oraz Lądek Zdrój;
 - informacje z otwarcia ofert w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwa Wałbrzych, Bystrzyca Kłodzka oraz Lądek Zdrój;
- 3) załączniki do odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 5/26:

- wykazy osób złożone przez przystępującego w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwa Wałbrzych, Bystrzyca Kłodzka oraz Łądek Zdrój;
- informacje z otwarcia ofert w postępowaniach prowadzonych przez Nadleśnictwa Wałbrzych, Bystrzyca Kłodzka oraz Łądek Zdrój;

4) załączniki do pisma przygotowawczego z 13 lutego 2026 r. złożonego przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3/26:

- wykaz osób (zaktualizowany);
- informację TED – Szklarska Poręba;
- informację TED – Wałbrzych;
- informację TED – Bystrzyca Kłodzka;
- informację TED – Międzyzlesie;
- informację TED – Jugów;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Dębno Pakiet 1;

5) załączniki do pisma przygotowawczego z 13 lutego 2026 r. złożonego przez odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 5/26:

- wykaz osób (zaktualizowany);
- informację TED – Szklarska Poręba;
- informację TED – Wałbrzych;
- informację TED – Bystrzyca Kłodzka;
- informację TED – Międzyzlesie;
- informację TED – Jugów;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Dębno Pakiet 1.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale 7 pkt 7.1 lit. c) SWZ zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie Pakietów nr 3 i 4:

c) Warunek ten, w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

(...)

III) dla Pakietu 3

a) co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac

z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

b) co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

IV) dla Pakietu 4

a) co najmniej 6 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac

z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

b) co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadającą odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Ponadto pkt 7.3. i 7.6. SWZ posiadały następującą treść:

7.3. Jeżeli Wykonawca ubiega się o udzielenie zamówienia na kilka Pakietów, nie może celem wykazania spełnienia

warunków udziału w postępowaniu wskazywać w więcej niż jednym Pakiecie:

1) wartości tego samego doświadczenia,

2) tych samych osób przewidzianych do realizacji zamówienia do pełnienia takich samych funkcji, przy czym Zamawiający dopuszcza, aby osoba nadzoru oraz osoba, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej, była wskazywana w więcej niż jednym Pakiecie

(...)

7.6. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową Wykonawcy, Zamawiający działając na podstawie art. 116 ust. 2 PZP może, na każdym etapie postępowania, uznać, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez Wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia

W rozdziale 9 pkt 9.2. lit. c) SWZ zamawiający, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wskazał na wymóg złożenia wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia stanowił załącznik nr 10 do SWZ).

Wzór umowy stanowił załącznik nr 12 do SWZ. § 8 ust. 8 wzoru umowy posiadał następującą treść:

8. Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania poszczególnych prac wchodzących w skład Przedmiotu Umowy przez osoby wskazane w Ofercie. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany osób, o których mowa w zdaniu poprzednim, na inne posiadające co najmniej taką samą wiedzę i kwalifikacje oraz wymagane uprawnienia, jak wymagane w SWZ.

O planowanej zmianie osób wskazanych w Ofercie lub dodatkowych osobach mających wykonywać analogiczne czynności, jak osoby wskazane w Ofercie, Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego na piśmie przed dopuszczeniem tych osób do wykonywania prac. Postanowienia niniejszego ustępu nie uchybiają zobowiązaniom Wykonawcy wynikającym z Obowiązku Zatrudnienia.

W ramach Pakietów nr 3 i 4 oferty składali wyłącznie odwołujący i przystępujący.

Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe w obu pakietach w tym m. in. wykazy osób sporządzone na wzorze stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ. W wykazach osób złożonych przez przystępującego w Pakietach nr 3 i 4 zostały podane różne osoby.

22 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w pakietach nr 3 i 4. W obu tych pakietach jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została skasyfikowana na drugich miejscach w rankingu.

29 grudnia 2025 r. odwołujący wnieśli do zamawiającego pismo zawierające wniosek o dokonanie autokorekty czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 3 oraz Pakietu nr 4.

2 stycznia 2026 r. zamawiający przekazał odwołującym odpowiedź na ww. pismo. Zamawiający wskazał w odpowiedzi, że nie znalazł możliwości do dokonania autokorekty czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu 3 jak i Pakietu 4.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 116 ust. 2 Pzp – Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.;

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

- art. 16 pkt 1 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 128 ust. 4 Pzp – *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że oba odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie Izba wyjaśniła, że merytoryczna argumentacja rozstrzygnięcia została przedstawiona zbiorczo dla obu spraw. Pomimo wniesienia dwóch odwołań, przez odwołujących, zarzuty w obu odwołaniach były właściwie identyczne, a jedyna różnica sprowadzała się do okoliczności wniesienia odwołania w zakresie konkretnej części zamówienia (pakietu). Odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3/26 dotyczyło Pakietu nr 3, a odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 5/26 Pakietu nr 4. Przy czym konstrukcja zarzutów oraz argumentacja odwołujących podniesiona w celu ich poparcia, jak i stanowiska zamawiającego i przystępującego, w obu sprawach, w warstwie merytorycznej były identyczne, co uzasadniało możliwość zastosowania jednego zbiorczego stanowiska dla obu odwołań.

Przechodząc do *meritum* skład orzekający stwierdził, że zarzuty podniesione w obu odwołaniach koncentrowały się zasadniczo na niezastosowaniu przez zamawiającego art. 116 ust. 2 Pzp oraz pkt 7.3. SWZ i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w Pakietach nr 3 i 4. Odwołujący twierdzili, że przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu określonego w rozdziale 7 pkt 7.1 lit. c) SWZ z uwagi na zaangażowanie osób wymienionych w wykazach w inne przedsięwzięcia gospodarcze. Z ostrożności odwołujący sformułowali także zarzuty ewentualne odnoszące się do naruszenia art. 128 ust. 4 Pzp, przez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionych wykazów osób. Swoją argumentację odwołujący sprowadzili do faktu, że przystępujący na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu złożył wykazy osób, w którym podał dane pracowników, których wskazał także w wykazach złożonych

w innych postępowaniach przetargowych. Okoliczność ta w ocenie odwołujących miała wskazywać na naruszenie art. 116 ust. 2 Pzp.

Jak słusznie, w ocenie składu orzekającego, zwrócił uwagę przystępujący już literalna wykładnia art. 116 ust. 2 Pzp prowadzi do wniosku, że przepis ten pozostawia wyłącznie zamawiającemu ocenę, czy w realiach konkretnej sprawy istnieją przesłanki do zakwestionowania zdolności wykonawcy. Nie jest to zatem przepis, który automatycznie nakazuje eliminację oferty nawet w przypadku wystąpienia okoliczności, o których w nim mowa. Aby możliwe było zastosowanie art. 116 ust. 2 Pzp, konieczne jest ustalenie, że zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, przy czym wpływ ten musi być realny i wykazany, a nie hipotetyczny czy potencjalny.

Izba zauważyła przy tym, że wbrew sugestiom odwołującego, zamawiający

w dokumentacji przetargowej nie wyraził nawet dorozumianej intencji ustanowienia „wyłącznieści” personelu w odniesieniu do jednego postępowania czy jednego kontraktu. Ograniczenie zawarte w pkt 7.3 SWZ dotyczyło wyłącznie tego postępowania i wyłącznie relacji pomiędzy pakietami (częściami) w jego ramach i nie było ograniczeniem bezwzględnym. Zamawiający dopuścił bowiem zgłoszenie w więcej niż jednym pakiecie tej samej osoby do pełnienia funkcji nadzorczej oraz osoby, która ukończyła szkolenie

w zakresie pracy ze środkami chemicznymi (pkt 7.3.2 SWZ). Odwołujący argumentowali, że skoro zamawiający uznał, że nawet w ramach jednego nadleśnictwa równoległe angażowanie tych samych osób w realizację kilku pakietów stwarza ryzyko dla należytego wykonania zamówienia, to tym bardziej niedopuszczalne było wykazywanie tych samych osób do realizacji tożsamyh czynności w różnych nadleśnictwach. Tym samym, zdaniem odwołujących, postanowienie opisane w pkt 7.3 SWZ wskazywało na wyrażoną przez zamawiającego wolę realizacji zamówienia publicznego przez osoby pracujące na „wyłącznieść” w jednym pakiecie, bez możliwości ich angażowania w inne przedsięwzięcia. W ocenie składu orzekającego, odwołujący w sposób zbyt daleko idący dokonali rozszerzającej wykładni ww. postanowienia SWZ, wiążąc je równocześnie z art. 116 ust. 2 Pzp. Po pierwsze, w opisanym przez odwołujących stanie faktycznym nie zaszła sytuacja, która byłaby sprzeczna z ww. postanowieniem SWZ. Przystępujący w różnych pakietach, na które złożył oferty nie wskazał tych samych osób – co było okolicznością niesporną. Po drugie, zgodnie z art. 116 ust. 2 Pzp, uznanie niespełnienia warunku udziału w postępowaniu musi opierać się na realnym (a nie potencjalnym) zaangażowaniu danych zasobów w inne przedsięwzięcie gospodarcze. Zaangażowanie to musi mieć charakter dokonany, a więc musi istnieć konkretne zobowiązanie oraz faktyczne skierowanie zasobów do realizacji innej umowy w takim zakresie, który uniemożliwia ich wykorzystanie przy realizacji zamówienia. Samo złożenie ofert w innych postępowaniach, a nawet ich wybór jako ofert najkorzystniejszych, nie przesądza jeszcze o konieczności faktycznego skierowania określonych osób do pracy przy innym kontrakcie. Skład orzekający doszedł do przekonania, że odwołujący nie wykazali, aby doszło do

zawarcia innych umów w zakresie, który powodowałby rzeczywisty konflikt czasowy czy organizacyjny uniemożliwiający realizację zamówień w ramach obu objętych odwołaniami pakietów. Nie wskazali także wystarczających dowodów na to, że zakres, harmonogram czy lokalizacja ewentualnych innych zamówień pozostały w kolizji z przedmiotowym postępowaniem. Ponadto Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania stanowiska przystępującego w stwierdzeniu, że

w praktyce obrotu gospodarczego – zwłaszcza w sektorze usług leśnych, personel

o określonych kwalifikacjach może wykonywać zadania w różnych lokalizacjach i w różnym wymiarze czasu, w zależności od harmonogramu prac, sezonowości oraz rzeczywistego zapotrzebowania. Nie każde zamówienie wymaga stałej, równoczesnej i pełnoetatowej obecności wszystkich wskazanych osób przez cały okres obowiązywania umowy. Po trzecie, zgodnie z § 8 ust. 8 wzoru umowy zamawiający dopuścił możliwość zmiany osób wskazanych w ofercie, na inne posiadające co najmniej taką samą wiedzę i kwalifikacje oraz wymagane uprawnienia, jak wymagane w SWZ. Powyższe jednoznacznie potwierdzało, że gdyby w toku realizacji umów zaistniała potrzeba reorganizacji personelu, zamawiający przewidział mechanizm umożliwiający zapewnienie innych osób o tożsamyach kwalifikacjach. Tym samym ryzyko negatywnego wpływu na realizację zamówienia zostało systemowo zredukowane do bezpiecznego minimum. Po czwarte, nie sposób oczekiwać od wykonawcy, aby już na etapie składania ofert ograniczał sobie możliwość ubiegania się o inne zamówienia i „rezerwował” personel wyłącznie na potrzeby jednego, niepewnego jeszcze kontraktu. Takie podejście byłoby sprzeczne z zasadą efektywności gospodarczej, proporcjonalności oraz zasadą uczciwej konkurencji. W praktyce prowadziłoby do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i premiowania wyłącznie największych podmiotów – dysponujących ogromnym zapleczem osób, o wymaganych specjalistycznych kwalifikacjach i doświadczeniu.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołujący nie wykazali naruszenia powołanych

w odwołaniach regulacji (w szczególności art. 116 ust. 2 Pzp). Tym samym Izba nie dopatrzyła się konieczności odrzucenia oferty przystępującego w Pakietach nr 3 i 4 jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, jak

i wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych wykazów osób.

Argumentacji odwołujących nie potwierdziły złożone przez nich dowody. Powyżej skład orzekający sygnalizował, że dowody odwołujących były niewystarczające dla uwzględnienia odwołań. Odnosząc się do nich szczegółowo skład orzekający przypomniał, że składały się na nie dowody załączone zarówno do odwołań jak i pism z 13 lutego 2026 r. W odniesieniu do dowodów załączonych do odwołań Izba stwierdziła, że nadleśnictwa, których dotyczyły te dowody, tj.: Nadleśnictwo Wałbrzych, Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka, Nadleśnictwo Łądek Zdrój oraz Nadleśnictwo Śnieżka, które jako najbardziej zainteresowane w kontekście przedmiotowej sprawy również należało brać pod uwagę – położone są na terenie tego samego województwa, w relatywnie niewielkiej odległości geograficznej od siebie, w obrębie regionu sudeckiego. Odległości pomiędzy siedzibami tych jednostek organizacyjnych oraz obszarami ich działania pozwalają na sprawne przemieszczanie się personelu w czasie typowym dla codziennych dojazdów do pracy w regionie. Tym samym nawet hipotetyczne skierowanie tych samych osób do realizacji więcej niż jednego zamówienia nie oznaczało automatycznie powstania konfliktu organizacyjnego ani logistycznego. Charakter usług leśnych, ich terenowy i etapowy sposób wykonywania pozwala na elastyczne zarządzanie personelem w obrębie jednego województwa.

W konsekwencji brak było podstaw do przyjęcia, że samo wskazanie tych samych osób

w postępowaniach prowadzonych przez wskazane nadleśnictwa może realnie i obiektywnie negatywnie wpłynąć na realizację przedmiotowego zamówienia.

Dowody załączone do pism z 13 lutego 2026 r. odnosiły się w pewnym zakresie, bo nie

w całości, do zamówień realizowanych na terenie innych województw lub używając jednostek podziału administracyjnego stosowanych w Lasach Państwowych – innych dyrekcji regionalnych (Nadleśnictwo Dębno). Przy czym w trakcie rozprawy okazało się, że nie we wszystkich wymienionych w tych dowodach zamówieniach doszło do podpisania umów, ponieważ w części postępowań zostały wniesione odwołania, a w części nie doszło jeszcze do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. W związku z tym nie można było uznać, że przedmiotowe dowody mogły przesądzić o rozstrzygnięciu na korzyść odwołujących. Co istotne zamawiający w dokumentacji postępowania nie zamieścił harmonogramów prac dla obu pakietów, do których referowały odwołania. Tym samym nawet przyjmując, że jeśli przy realizacji zamówienia nie dojdzie do okoliczności, o których mowa w § 8 ust. 8 wzoru umowy tj. zmiany osób lub przystępujący nie będzie korzystał

w podwykonawców do czego ma prawo zgodnie z § 9 wzoru umowy, to i tak nie można było uznać, że okoliczności przywołane przez odwołujących prowadziły do konieczności zastosowania art. 116 ust. 2 Pzp. Brak harmonogramów w dokumentacji postępowania powodował, że można było uznać za prawdopodobną oraz możliwą sytuację, w której rzeczywiste terminy realizacji zamówienia tak się ułożą, że nawet zaangażowanie osób wymienionych w wykazach w wykonywanie innych umów będących efektem innych zamówień, nie będzie prowadziło do negatywnego wpływu na

realizację przedmiotowego zamówienia. Powyższa konstatacja stanowiła kolejny argument dla stwierdzenia, że żaden z zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie zasługiwał na uwzględnienie.

W związku z powyższym Izba uznała, że oba odwołania podlegały oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołań oraz poniesione przez strony koszty wynagrodzenia pełnomocnika w obu sprawach. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika w obu sprawach – na podstawie złożonych rachunków.

Ponadto Izba wskazała, że podstawą wydania orzeczenia łącznego w sprawach o sygn. akt KIO 3/26 i KIO 5/26, był art. 556 Pzp.

Przewodniczący:.....

.....
.....