

WYROK

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie tytułem wpisu od odwołania, a także poniesione przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 48 zł 00 gr (czterdzieści osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę,

zasądza od wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 648 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset czterdzieści osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5874/25

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie (w zakresie branży SRK i telekomunikacja) i wykonanie robót dla zadania pn.: Odcinek 2 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Maksymilianowo – Wierzychucin w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna” (znak postępowania: 9090/IREZA2/03191/02912/25/P). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 czerwca 2025 r. pod numerem 421793-2025.

W dniu 29 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegających na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”), poprzez odtajnienie informacji ujętych w załącznikach nr: 1, 2A, 2B, 3A, 4, 6, 9 oraz w załączniku nr 5 w zakresie dotyczącym wykazu sprzętu, dołączonych do pisma Odwołującego z dnia 03.12.2025r. stanowiącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (dalej: „Wyjaśnienia RNC”) oraz poprzez odtajnienie treści Wyjaśnień RNC w części zastrzeżonej przez Wykonawcę jako tajemnica jego przedsiębiorstwa, pomimo że treść Wyjaśnień RNC oraz informacje zawarte w ww. załącznikach zostały skutecznie i prawidłowo zastrzeżone przez Odwołującego i stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa w rozumieniu ww. przepisów, a w konsekwencji nieuprawnione ujawnienie konkurencji informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 1 Uznk) oraz
- art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji ujętych w załącznikach nr: 1, 2A, 2B, 3A, 4, 6, 9 i w załączniku nr 5 w zakresie dotyczącym wykazu sprzętu, dołączonych do Wyjaśnień RNC Odwołującego z dnia 03.12.2025r. oraz treści Wyjaśnień RNC w części zastrzeżonej przez Wykonawcę, jako tajemnica jego przedsiębiorstwa,

3. uznanie, że informacje ujęte w załącznikach nr: 1, 2A, 2B, 3A, 4, 6, 9 i w załączniku 5 w zakresie dotyczącym wykazu sprzętu, dołączonych do Wyjaśnień RNC oraz treść Wyjaśnień RNC w części zastrzeżonej przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa i jako takie nie powinny zostać odtajnione, oraz

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, w tym pisma Wykonawcy z dnia 03.12.2025r. (Wyjaśnienia RNC).

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 28 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 21 listopada 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W piśmie stanowiącym wyjaśnienia, w pkt I. Odwołujący wskazał, że: „zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje i dane zawarte w niniejszych wyjaśnieniach - w części oznaczonej w piśmie w zakresie dotyczącym sposobu kalkulacji i elementów ceny i informacji Wykonawcy o jego wewnętrznych procesach zarządzania oraz informacje zawarte w:

- Załączniku nr 1 (dowód: szczegółowe kalkulacje TABELA RMS), zawierającym informacje o sposobie i metodzie kalkulacji kosztów, robocizny, materiałów, pozostałych przez Wykonawcę oraz danych przyjętych do kalkulacji – w całości,
- Załącznikach nr: 2A i 3A (dowody: oferty handlowe) – co do których dostawy i podwykonawcy zastrzegli tajemnicę przedsiębiorstwa, zawierające informacje o kontrahentach Wykonawcy oraz podwykonawcach w ramach niniejszego zamówienia i zaofferowanych STRABAG warunkach współpracy, w tym cenach materiałów i robót – w całości,
- Załącznikach nr: 2B, 4 i 5 (dowody: dotyczące porozumień, umowy i sprzętu), zawierające informacje z jakimi kontrahentami Wykonawca prowadzi współpracę, ich warunkach i cenach oraz dotyczące sprzętu Wykonawcy – w całości,
- Załącznikach nr 6 (dowody: umowa o pracę z aneksem i zaświadczenie), zawierające informacje dotyczące pracowników Wykonawcy – w całości,
- Załącznikach nr: 9, 11 i 12 – dowody załączone do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa: lista osób uczestnicząca w przygotowaniu oferty, Wytyczne koncernu w sprawie korzystania z technologii IT oraz Polityka bezpieczeństwa i ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa) – w całości z wyłączeniem Kodeksu Etyki”.

Odwołujący w dalszych fragmentach pkt I. wyjaśnień zamieścił uzasadnienie powyższego zastrzeżenia.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował o: „odtajnieniu treści wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej dla przedmiotowego zamówienia, tj. pliki pn.:

0b_Wyjaśnienie ceny STRABAG_201_odc_2_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

1. Tabela RMS dla całości zadania – Załącznik nr 1 – UTAJNIONY TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY
- 2A. Oferty na materiały – Załącznik nr 2A – UTAJNIONY TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY
- 2B. Umowy na materiały – Załącznik nr 2B - UTAJNIONY TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY
- 3A. .Oferty od podwykonawców branżowych – Załącznik nr 3A– UTAJNIONY TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORCY
4. Umowa ramowa - Załącznik nr 4 - UTAJNIONY TAJEMINCA PRZEDSIĘBIORSTWA
5. Zestawienie zawartych umów ramowych i wykaz sprzętu – Załącznik nr 5 - UTAJNIONY TAJEMINCA PRZEDSIĘBIORSTWA
6. Zaświadczenie, umowa o pracę – Załącznik nr 6 - UTAJNIONY TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
9. Lista osób uczestniczących w przygotowaniu oferty - Załącznik nr 9 - UTAJNIONY TAJEMINCA PRZEDSIĘBIORSTWA
11. Wytyczne koncernu w sprawie korzystania z technologii IT – Załącznik 11 - UTAJNIONY TAJEMINCA PRZEDSIĘBIORSTWA
12. RP Polityki bezpieczeństwa i ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa – Załącznik nr 12 - UTAJNIONY TAJEMINCA PRZEDSIĘBIORSTWA”;

zgodnie z podanym w piśmie uzasadnieniem.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Przedmiotem niniejszego sporu była dokonana przez Zamawiającego czynność odtajnienia informacji ujętych w załącznikach nr: 1, 2A, 2B, 3A, 4, 6, 9 oraz w załączniku nr 5 w zakresie dotyczącym wykazu sprzętu, dołączonych do wyjaśnień RNC Odwołującego z dnia 3 grudnia 2025 r. oraz samej treści wyjaśnień RNC w części zastrzeżonej przez Odwołującego jako tajemnica jego przedsiębiorstwa, czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk (zarzut nr 1) oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp (zarzut nr 2).

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233, dalej „uznk”), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Przy czym, przez tajemnicę przedsiębiorstwa, według art. 11 ust. 2 uznk rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Ponadto, w art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp wyrażono podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców, zasadę przejrzystości oraz zasadę proporcjonalności.

Należy przypomnieć, że zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest przejawem transparentności postępowania nie tylko w odniesieniu do czynności zamawiającego, ale i wykonawcy, gdyż każdy wykonawca, decydując się na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, godzi się jednocześnie na to, że dokumenty przez niego składane w postępowaniu i informacje o nim przekazywane zamawiającemu (poza określonymi ustawowo wyjątkami) będą podlegały w określonym czasie ujawnieniu przez zamawiającego na wniosek osób zainteresowanych. Jawność postępowania gwarantuje więc między innymi możliwość weryfikacji przez wykonawcę wyceny ofert konkurencyjnych. Ograniczenie realizacji tej zasady należy stosować tylko, gdy zachodzą ku temu zawężająco interpretowane przesłanki oraz z wyjątkową ostrożnością, aby nie naruszyć zarówno prawa wykonawcy do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa pewnych informacji, jak i nie uchybić zasadzie jawności.

Mając zatem na względzie ww. treść art. 11 ust. 2 uznk, wskazać należy, że wykonawca, aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa:

- 1) informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W ocenie składu orzekającego, Zamawiający dokonał słusznej oceny uzasadnienia zastrzeżenia informacji podanego przez Odwołującego, prowadzącej do uznania, że prawidłową była czynność odtajnienia przez Zamawiającego informacji

ujętych w załącznikach nr: 1, 2A, 2B, 3A, 4, 6, 9 oraz w załączniku nr 5 w zakresie dotyczącym wykazu sprzętu, dołączonych do wyjaśnień RNC Odwołującego z dnia 3 grudnia 2025 r. oraz samej treści wyjaśnień RNC w części zastrzeżonej przez Odwołującego jako tajemnica jego przedsiębiorstwa.

Po pierwsze, w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący wskazał jako tajemnicę przedsiębiorstwa całość dokumentacji złożonej dnia 3 grudnia 2025 r. umieszczając na każdej stronie złożonego pisma oraz załączników napis „Tajemnica przedsiębiorstwa” bez wskazania, których konkretnie elementów dotyczy. Wobec powyższego należy wskazać, że treść pisma stanowiącego wyjaśnienia RNC zostało złożone przez Odwołującego w dwóch wersjach o nazwach: „Ob_Wyjaśnienie ceny STRABAG_201_odc_2_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA_P” o „Ob_Wyjaśnienie ceny STRABAG_201_odc_2_P”, gdzie. Różnica pomiędzy obiema wersjami wyjaśnień RNC sprowadzała się do tego, że w pierwszej wersji na każdej stronie umieszczono napis „Tajemnica przedsiębiorstwa” a treść w pojedynczych fragmentach pisma na s. 21-23, 26 i 30 została zaznaczona na żółto, natomiast w drugiej wersji napis „Tajemnica przedsiębiorstwa” nie został umieszczony, a ww. fragmenty pisma zaznaczone na żółto zostały zamazane. Napis „Tajemnica przedsiębiorstwa” został również umieszczony na poszczególnych stronach załączników do wyjaśnień, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa według podanego zakresu zastrzeżenia w pkt I. wyjaśnień RNC. Powyższe w ocenie Izby w sposób klarowny ilustruje, które fragmenty pisma stanowiącego wyjaśnienia RNC oraz, które załączniki do tego pisma i w jakim zakresie zamierzał zastrzec wykonawca. To, iż literalnie Odwołujący nie wskazał, że „część oznaczona w piśmie” to część zaznaczona kolorem żółtym, w kontekście powyżej zarysowanych różnic w obu wersjach pliku stanowiącego wyjaśnienia, nie powoduje, że intencję Odwołującego należało odczytywać jako zastrzeżenie pełnej treści pisma. Również umieszczenie w jednej wersji napisu „Tajemnica przedsiębiorstwa” na każdej stronie nie należało poczytywać jednoznacznie za chęć zastrzeżenia w takich okolicznościach całego dokumentu. Owszem, interpretacja Zamawiającego nie jest kompletnie pozbawiona uzasadnienia, tym niemniej biorąc pod uwagę powyższe, Izba przyjęła, że intencją Odwołującego było – jeżeli chodzi o dokumenty, których odtajnienie zakwestionowano w odwołaniu – zastrzeżenie fragmentów wyjaśnień RNC oznaczonych kolorem żółtym, zaś załączników nr 1, 2A, 2B, 3A, 4, 5, 6 i 9 w całości (jak literalnie wskazał to w pkt I. wyjaśnień RNC Odwołujący). Dlatego też argument Zamawiającego, że już tylko ze względu na zastrzeżenie całości złożonej dokumentacji i brak wskazania, których konkretnie elementów dotyczy zastrzeżenie, przedstawione informacje nie mogą zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa, nie mógł się zdaniem Izby ostać.

Względem zaś uwag Odwołującego co do przywoływania przez Zamawiającego w treści uzasadnienia odtajnienia informacji fragmentów wyroków Izby, należy wskazać, że Zamawiający ma możliwość wyrażenia oceny uzasadnienia zastrzeżenia informacji posiłkując się również dorobkiem orzecznictwem Izby w sprawach dotyczących odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez zacytowanie też orzeczeń na wzmocnienie argumentacji. To, iż nie każdy wyrok wprost wpisuje się stan faktyczny niniejszej sprawy jest okolicznością oczywistą, bowiem każdy wyrok dotyczy indywidualnej, choć czasem zbliżonej, to jednak różnej sytuacji faktycznej. Na ocenę dokonanej czynności Zamawiającego należy patrzeć jednak całościowo, mając na uwadze, że uzasadnienie odtajnienia zawierało treści wprost odnoszące się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Odwołującego.

Wyjaśnić przy tym trzeba, że badaniu przez Izbę podlega czynność Zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zarazem Izba nie ocenia, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji. Izba rozstrzyga zatem, czy Zamawiający słusznie ocenił, że wykonawca nie uzasadnił w sposób wystarczający dokonanego zastrzeżenia. To właśnie treść uzasadnienia ma kluczowy wpływ na to, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dojdzie do odstępstwa od zasady jawności poprzez powstanie elementów traktowanych jako informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Z takiego uzasadnienia ma zatem wynikać, czy spełnione zostały przesłanki uznania danego rodzaju kategorii danych za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zauważyć też należy, że choć Zamawiający zakwestionował wykazanie przez Odwołującego wypełnienia przesłanek wynikających z dyspozycji art. 11 ust. 2 uznk, to wskazał przy tym, że Odwołujący nie wykazał w szczególności, że zastrzeżone w treści wyjaśnień informacje wraz z załącznikami posiadają wartość gospodarczą. Z uzasadnienia odtajnienia informacji nie wynika jednocześnie, ażeby czynność ta motywowana była również niespełnieniem pozostałych przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, tj. tego, że informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a także, że uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Należy zatem przyjąć, że Zamawiający zakwestionował skutecznie jedynie przesłankę dotyczącą wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.

Odnosząc się do zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w szczegółowej kalkulacji –

tabela RMS (załącznik nr 1) i fragmentów wyjaśnień RNC co do informacji o sposobie kalkulacji, Odwołujący uzasadniając zasadność objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wskazywał przede wszystkim, że są to informacje o szczegółowych kosztach przypisanych do określonego zakresu robót, na temat organizacji jego przedsiębiorstwa, zawierają także dane o sposobie przypisania kosztów do danego zakresu/elementu robót, który jest efektem uzyskanego przez Odwołującego know-how, zaś ewentualne ujawnienie informacji spowoduje utratę wartości gospodarczej ze względu na potencjalną możliwość ograniczenia konkurencji w innych postępowaniach, a inni wykonawcy będą mogli po zapoznaniu się z informacjami poufnymi stosować podobne metody lub przewidywać sposób przygotowania oferty. Odwołujący wyjaśnił też, że jego program do kosztorysowania jest programem bazującym na indywidualnym podejściu Wykonawcy do kosztorysowania z uwzględnieniem szeregu elementów, które zdaniem Wykonawcy należy uwzględnić. Mając to na uwadze, Izba zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Zamawiającego uzasadnieniu odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego, że Odwołujący: „ogólnie wskazuje, że sposób kalkulacji cen i przypisania kosztów do poszczególnych elementów zamówienia jest wynikiem jego doświadczenia, indywidualnego podejścia oraz autorskiej metodologii, której ujawnienie miałoby rzekomo umożliwić konkurencji odwzorowanie strategii cenowej i osłabić jego pozycję rynkową. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawia konkretnych dowodów na to, że wskazane informacje rzeczywiście spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, ograniczając się do ogólnych stwierdzeń o unikalnym charakterze danych oraz hipotetycznych zagrożeniach związanych z ich upublicznieniem. Przedmiotowy wywód nie odnosił się w swojej treści do konkretnych przedłożonych w kalkulacji ceny oferty, informacji i dokumentów. Przedmiotowe pismo jest ogólnym, mającym charakter blankietowy, wywodem nie odnoszącym się do realiów sprawy oraz poszczególnych elementów składowych wyjaśnień, które w przekonaniu wykonawcy winny podlegać ochronie. Wykonawca nieprzekonywująco wyjaśnia, dlaczego sporządzona kalkulacja lub metodologia charakteryzuje się jakimiś szczególnymi cechami, które mogłyby uzasadniać objęcie kalkulacji tajemnicą przedsiębiorstwa”. Zupełnie wyobraźalną dla Izby okolicznością jest to, że wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie są skłonni do ujawniania wszelkich danych odnoszących się do swojej strategii biznesowej, w tym do kalkulacji oferowanej ceny, niemniej jednak, z uwagi na przyświecającą postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadę jawności, należy zaznaczyć, że co do zasady, kalkulacja ceny oferty nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, chyba że wykonawca będzie w stanie wykazać zasadność objęcia tego zakresu tajemnicą przedsiębiorstwa. Dlatego też słusznie Zamawiający wskazał, że: „każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia samodzielnie szacuje koszty jego realizacji w oparciu o dostępne mu zasoby, środki finansowe, materiały, sprzęt czy pracowników. Trudno zatem uznać, że poprzez ujawnienie szacowanych kosztów realizacji konkretnego zamówienia, inni wykonawcy zaczną obniżać swoje ceny, w oderwaniu od swoich indywidualnych uwarunkowań i zasobów”. Poza ogólnymi zapewnieniami Odwołującego, brak jest przekonujących wskazań co do unikalnego i uniwersalnego charakteru sposobu kalkulacji. Każdy wykonawca dokonuje własnej kalkulacji cenowej w zależności od swojej indywidualnej sytuacji gospodarczej w konkretnym czasie. Natomiast ujawnienie kalkulacji w konkretnym postępowaniu, nie spowoduje automatycznie, iż dany wykonawca przemodeluje swoje metody wyceny w oderwaniu od swoich indywidualnych uwarunkowań. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zasadnie też wskazał, że: „same wartości robót z podziałem na branże nie stanowią dowodu na istnienie unikatowego dla niniejszego Postępowania układu cen, upustów i kalkulacji zysków. Gdyby uznać odmiennie, należałoby przyjąć, że również kosztorysy ofertowe składane przez Wykonawców mogłyby podlegać automatycznemu utajnieniu, ponieważ opierają się na analogicznego rodzaju kalkulacjach. Odwołujący nie podjął się także próby wykazania, że informacje mają taki wyjątkowy charakter, świadczący o wartości gospodarczej, który uzasadniałby objęcie ich ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa”. Równocześnie powołana w odwołaniu okoliczność, że kalkulacje zaprezentowane w załączniku nr 1 do wyjaśnień RNC „wykraczają poza kalkulacje, które każdy wykonawca był zobowiązany złożyć, zawierają szczegółowe informacje o charakterze organizacyjnym odnoszące się do poszczególnych składowych ceny oferty i stanowią efekt know - how Odwołującego, w związku z czym zasługują na ochronę przed odtajnieniem i ujawnieniem ich konkurencji”, nie oznacza, że skoro Odwołujący zdecydował się takie informacje przedłożyć, to zwolniony był z wykazania spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk.

Przechodząc do uzasadnienia dla informacji zawartych w ofertach handlowych (od dostawców i podwykonawców – załączniki nr 2A i 3A), Izba podziela przedstawione przez Zamawiającego stanowisko, że Odwołujący nie wykazał w jaki konkretnie sposób ujawnienie treści ofert podwykonawcy miałyby prowadzić do przewagi konkurencyjnej, a w konsekwencji uniemożliwić wykonawcy zastrzegającemu tajemnicę pozyskanie przyszłych ofert. Należało wykazać jakie faktycznie znaczenie gospodarcze dla innych uczestników rynku ma poznanie konkretnej informacji i jak przekłada się to na ryzyko zagrożenia uzasadnionym interesom wykonawcy, a nie poprzestać na ogólnych zapewnieniach o tym, jak ważne dla niego są to informacje, bez ich zindywidualizowania i bez przekonującego uzasadnienia, że ryzyko osłabienia pozycji rynkowej wykonawcy związane z ujawnieniem informacji faktycznie może się zmaterializować. W ocenie Izby Odwołujący przywołał ogólne argumenty, które nie mogą samoistnie przemawiać o wykazaniu okoliczności

uzasadniających wartość gospodarczą utajnionych ofert handlowych. Odwołujący odniósł się zatem ogólnie do całej kategorii ofert handlowych, nie zaś do indywidualnych podwykonawców, szczególnych okoliczności współpracy, czy określonych danych wynikających z tych ofert. To, iż Odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyłącznie te oferty, w których dostawcy i podwykonawcy zastrzegli, że stanowią one tajemnicę ich przedsiębiorstw, przy zachowaniu tak ogólnego poziomu argumentacji zawartej w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie oznacza jeszcze, że takie informacje prezentują wartość gospodarczą danego przedsiębiorstwa. Samo zamieszczenie klauzuli w danej ofercie nie jest dostateczną przesłanką dla uznania skuteczności zastrzeżenia takiej informacji jako tajemnicy, bowiem Zamawiający nie bada skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez podwykonawcę, lecz weryfikuje spełnienie przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ze strony Odwołującego. Zatem to Odwołujący winien wykazać, że dana oferta (a w szczególności określone informacje z niej zawarte) posiada szczególną wartość gospodarczą, której ujawnienie mogłoby realnie doprowadzić do powstania szkody i stanowiłoby zagrożenie dla uzasadnionych interesów Odwołującego. Odwołujący, jak i podwykonawca, winni być świadomi jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tego, że dana oferta może zostać odtajniona, o ile nie zostaną wykazane przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk. Podane przez Odwołującego negatywne konsekwencje ujawnienia informacji nie zostały poparte jakimkolwiek przypadkiem wykorzystania takich informacji przez konkurencję. Odwołujący przedstawia zatem hipotetyczne założenia. Sama okoliczność ujawnienia kręgu kontrahentów nie oznacza automatycznie, że konkurencyjni wykonawcy nabędą możliwość uzyskania zasad i warunków współpracy jak Odwołujący. Zgodzić trzeba się przy tym ze stanowiskiem Izby w wyroku z dnia 15 maja 2023 r. o sygn. KIO 1195/23, przywołanym w odpowiedzi na odwołanie, że „czym innym jest bowiem informacja o rabacie, a czym innym okoliczności pozwalające na jego uzyskanie. To nie informacja o cenie, a szczególne warunki dające możliwość jej uzyskania, stanowią przewagę konkurencyjną danego przedsiębiorcy. Poznanie wysokości ceny nie spowoduje w sposób automatyczny, że konkurencja od razu taką samą lub niższą cenę uzyska, skoro wynika ona z unikalnych czynników dostępnych odwołującemu”. Odnosnie zaś informacji zawartych w umowach (umowy na materiały załącznik nr 2B i umowa ramowa – załącznik nr 4), należy wskazać, że uzasadnienie przedstawione przez Odwołującego względem tych informacji jest w istocie zbieżne z uzasadnieniem poczynionym względem ofert handlowych. Uzasadnienie dla wszystkich ww. dokumentów zostało zamieszczone we wspólnej sekcji („Informacje zawarte w ofertach handlowych i umowach”), a sama treść uzasadnienia jasno wskazywała, że „Podobnie ujawnienie zawartych przez Wykonawcę porozumień (Załącznik nr 2B), umowy (Załącznik nr 4) oraz informacji o umowach ramowych (Załącznik nr 5) zawartych przez Wykonawcę naraziłoby Wykonawcę na wymierną stratę, albowiem podmioty prowadzące działalność konkurencyjną powzięłyby wiadomości o bazie kontrahentów Wykonawcy, co skutkowałoby ich dążeniem do pozyskania analogicznych warunków współpracy i utrudniłoby złożenie przez Wykonawcę konkurencyjnych ofert w innych postępowaniach”. Dlatego też, choć Zamawiający w uzasadnieniu odtajnienia informacji wprost nie powołał się na te załączniki, to stanowisko Zamawiającego względem odtajnienia ofert handlowych nie mogło nie pozostawać aktualne również dla zastrzeżonych umów, skoro odnosiło się do tych samych argumentów. Stąd też i Izba przyjęła, nie powielając powyższej argumentacji, że z analogicznych względów jak w przypadku ofert handlowych, Zamawiający dokonał prawidłowej czynności ich odtajnienia. Podobnie jak w przypadku ofert, również w przypadku umów Odwołujący odniósł się do nich w sposób ogólny i zbiorczy, przedstawiając jedynie hipotetyczne negatywne konsekwencje ujawnienia informacji.

Względem informacji w zakresie wykazu sprzętu w załączniku nr 5 zwrócić uwagę trzeba, że treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie sprowadzała się w zasadzie do podkreślenia, że dobrany sprzęt do realizacji zamówienia ma dla Odwołującego nieocenioną wartość gospodarczą i walor organizacyjny. Tak zaprezentowana argumentacja nie jest w ocenie Izby wystarczająca dla uznania, że Odwołujący wykazał przesłankę dotyczącą wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Odwołujący podkreślił też, że „istotnym jest każdorazowy dobór sprzętu pod konkretne zamówienie i poznanie możliwości organizacyjnych Wykonawcy”. Skoro tak, to nie jest do końca zrozumiałym, dlaczego Odwołujący równocześnie wyraził obawy, że ujawnienie takich informacji da przewagę konkurencji w ustalaniu ceny oferty z wykorzystaniem cudzego know-how. Należy zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, że „uznanie za tajemnicę przedsiębiorstwa wykazu sprzętu, który obejmuje numery rejestracyjne pojazdów, numerów telefonów komórkowych, drukarek, głośników, wagonów, tyłek skarpowych, koparek gąsienicowych lub kołowych czy też ilości posiadanych szafek do suszenia odzieży itp. które to są publiczne jako, iż jeżdżą po drogach, znajdują się na stronach internetowych Wykonawcy bądź były/są używane do realizacji zawartych umów już z tego względu nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Odnosnie informacji związanych z kosztami pracy (fragment na s. 30 wyjaśnień RNC o wysokości przyjętej stawki roboczogodziny oraz umowy o pracę wraz aneksami oraz zaświadczenie Odwołującego – załącznik nr 6) należy wskazać, że Izba nie przyjmuje jako wystarczającej argumentacji Odwołującego, iż poznanie przez konkurentów samej stawki godzinowej, czy też podstawowych informacji i warunków dla anonimowego pracownika, sprawi, że konkurenci będą mogli wykorzystywać uzyskaną w ten sposób wiedzę, kosztem Odwołującego, znając jego taktykę budowania ceny

z uwzględnieniem kosztów pracy. Uzasadnienie Odwołującego sprowadza się w istocie do zapewnień o posiadanej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Zasadnie w uzasadnieniu odtajnienia Zamawiający wskazał, że każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia samodzielnie szacuje koszty jego realizacji w oparciu między innymi o dostępnych pracowników, wobec czego trudno uznać, że poprzez ujawnienie szacowanych kosztów realizacji konkretnego zamówienia, inni wykonawcy zaczęli obniżać swoje ceny, w oderwaniu od swoich indywidualnych uwarunkowań i zasobów. Względem zaś zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa listy osób, które uczestniczyły w przygotowaniu oferty (załącznika nr 9), to choć treść uzasadnienia odtajnienia nie referowała w sposób bezpośredni do tego dokumentu, tym niemniej uzasadnienie Odwołującego w tym zakresie sprowadzało się do zadeklarowania, że dane posiadają wartość gospodarczą. Celu skutecznego zastrzeżenia nie można w tym przypadku osiągnąć wyłącznie za pomocą w gruncie rzeczy oczywistego wskazania, że to przecież za pośrednictwem swoich pracowników Odwołujący przygotowuje ofertę i realizuje prace. Należy zgodzić się więc ze stanowiskiem z odpowiedzi na odwołanie, iż Odwołujący nie wskazał uzasadnienia, z jakich przyczyn lista osób przygotowujących ofertę miałaby stanowić jego tajemnicę przedsiębiorstwa i posiada per se wartość gospodarczą.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający słusznie ocenił, że Odwołujący nie uzasadnił w sposób wystarczający dokonanego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przy składanych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny w dniu 3 grudnia 2025 r. w zakresie zakwestionowanym w odwołaniu, tym samym w ocenie Izby nie sposób uznać, że doszło do naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy (zarzut nr 1), a w konsekwencji również art. 16 pkt 1)- 3) ustawy Pzp (zarzut nr 2).

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....