

WYROK

Warszawa dnia 18 luty 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 17 luty 2026r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3, 02-326 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** „PKP Intercity” S.A. Aleje Jerozolimskie 142 A; 02-305 Warszawa, **z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego:** PM Partners Sp. z o.o. ul. Kolonijna 5/1, 03-565 Warszawa

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3, 02-326 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie złotych: piętnaście tysięcy), uiszczoną przez odwołującego BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3, 02-326 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od odwołującego: BBC BEST BUILDING CONSULTANTS Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 1 lok.U3, 02-326 Warszawa kwotę 3.600, 00 zł (słownie złotych: trzy tysiące sześćset) na rzecz zamawiającego „PKP Intercity” S.A. Aleje Jerozolimskie 142 A; 02-305 Warszawa, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Odwołanie złożono w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. „Wykonanie w systemie zaprojektuj i zbuduj budowy nowej lokomotywni z urządzeniami i towarzyszącą infrastrukturą na terenie bocznic kolejowej Warszawa Grochów”, nr postępowania: 25/WNP-031841/INF.

Ogłoszenie opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: nr S:153 - 525962 z dnia 12.08.2025 roku.

Odwołaniem zaskarżono czynność polegającą na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę PM Partners sp. z o.o. czyli Przystępującego po stronie Zamawiającego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia oferty Przystępującego, ponieważ według Odwołującego wykonawca wybrany nie spełnił warunku udziału dotyczącego doświadczenia, wprowadzając tym Zamawiającego w błąd co do posiadanego doświadczenia zawodowego. Dodatkowo według Odwołującego oferta Przystępującego powinna być odrzucona z uwagi na podaną w ofercie cenę, a Zamawiający dodatkowo dopuścił do zmiany treści oferty po jej złożeniu.

Odwołujący zarzuty odwołania sformułował następująco:

1) art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp (zdolność techniczna lub zawodowa) w zw. z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b Pzp (obowiązek odrzucenia oferty) oraz z postanowień Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1 lit. d p. pkt 1 SWZ w związku ze stwierdzeniem Zamawiającego o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy złożone dowody przez wybranego wykonawcę zaprzeczają posiadaniu wymaganego doświadczenia zawodowego, a Zamawiający nie odrzucił oferty Przystępującego,

2) art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp oraz z postanowieniami Rozdziału VIII SWZ (warunek doświadczenia), ponieważ wymagane było następujące doświadczenie: wykonanie co najmniej dwóch usług nadzoru/zarządzania inwestycją dotyczących budowy lub przebudowy infrastruktury kolejowej i/lub kubaturowej, o wartości robót co najmniej 50.000.000,00 zł netto każda, podczas gdy z opisu wskazanych realizacji (MPWiK) wynika, że dotyczą one przede wszystkim infrastruktury sieciowej-uzbrojenia-przesyłu (infrastruktury liniowej) („sieci i przyłączy branżowych”), a nie infrastruktury kubaturowej ani kolejowej w rozumieniu postawionego warunku. Przystępujący nie

wyказаł, aby w ramach tych realizacji przedmiotem nadzoru były roboty stanowiące infrastrukturę kubaturową o wartości co najmniej 50.000.000,00 zł netto (w szczególności nie wykazał, aby wartość robót kubaturowych – osiągnęła wymagany próg kwotowy. Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że warunek został spełniony – tak przedstawiony zarzut po złożonych wyjaśnieniach w toku postępowania odwoławczego został cofnięty przez Odwołującego.

3) art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 112 Pzp oraz art. 16 Pzp przez dopuszczenie dokumentu potwierdzającego "należyte wykonanie" usług przez oświadczenie własne podmiotu w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał "obiektywnej niemożliwości" uzyskania dokumentu od zamawiającego,

4) art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego, mimo że wprowadził on Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz w wyniku lekkomyślności przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W toku postępowania odwoławczego zarzut ten został cofnięty przez Odwołującego.

5) art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego,

6) z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 5, naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, że w kalkulacji ceny Wykonawca PM Partners pominął istotne koszty pracodawcy dotyczące osoby kluczowej to jest Inżyniera Kontraktu- przy zatrudnieniu na umowę o pracę,

7) art. 223 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wybór oferty, której treść została w sposób niedopuszczalny zmieniona przez Zamawiającego pod pozorem poprawy „oczywistej omyłki”, z naruszeniem zasady niezmienności treści oferty.

Na podstawie przedstawionych powyżej zarzutów odwołania, sformułowane zostały następujące żądania:

1. Merytoryczne rozpatrzenie wniesionego odwołania i jego uwzględnienie;
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem;
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert;
4. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
5. Nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez PM Partners (wraz z załącznikami)- co najmniej w zakresie, w jakim zastrzeżenie nie zostało wykazane, ewentualnie (jeżeli Izba uzna częściową zasadność tajemnicy)- udostępnienia wersji zanonimizowanej, z wyłączeniem wyłącznie tych fragmentów, co do których PM Partners skutecznie wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa,
6. Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia oferty Przystępującego,
7. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego,
8. Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Przystępującego.

Izba stwierdziła wniesienie odwołania w terminie.

W dniu 10 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty Przystępującego. Termin na wniesienie odwołania wypadł na dzień 20 grudnia 2025 r. (sobota). Odwołanie złożono w poniedziałek 22 grudnia 2025r. to jest zgodnie z treścią art. 509 ust. 2 ustawy Pzp. i art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp (zamówienie, którego wartość przekracza progi unijne), wnoszone w terminie 10 dni od dnia uzyskania informacji od zamawiającego (informację przekazano przy użyciu komunikacji elektronicznej).

Wpis od odwołania wpłacono w wysokości 15.000,00 zł. w myśl § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) – wpis- załącznik do odwołania.

Kopię odwołania przekazano Zamawiającemu z zachowaniem terminu - potwierdzenie wysłania e-maila .

Interes prawny w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może

ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia.

Izba dokonując badania i oceny podniesionych zarzutów odwołania oraz na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego, oddaliła odwołanie.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania:

Ad. 1

Zamawiający stawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej określił warunek w Rozdz. VIII ust. 2 pkt 1) lit. d) swz.

Przystępujący wykazał na potwierdzenie spełniania warunku dwie usługi wykonane na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. (dalej: MPWiK):

1. Inżynier Kontraktu dla inwestycji infrastruktury kubaturowej pn. "Zaprojektowanie i wykonawstwo: Zadanie III.9 "Modernizacja Zakładu Północnego - Etap II.B" w Wieliszewie. Przedmiotowa inwestycja obejmowała m.in.: -rozbiorke istniejących budynków ozonowania pośredniego, -rozbiorke budynków filtrów węglowych, -budowę budynku ozonowania pośredniego i filtracji na filtrach węglowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wartość ponad 121 mln zł netto

2. Inżynier Kontraktu dla inwestycji infrastruktury kubaturowej w ramach zadania pn. „Przywrócenie sprawności Układu Przesyłowego między zakładami „Farysa” i „Świderska” w Warszawie z wykorzystaniem istniejącego tunelu pod Wisłą." Przedmiotowa inwestycja obejmowała m.in.: -przebudowę istniejącego tunelu pod Wisłą, komór, budynku krat. Wartość ponad 153 mln zł netto.

Odwołujący zarzuca w uzasadnieniu zarzutu, że: 1) ww. inwestycje nie zostały zakończone, 2) ww. inwestycje są realizowane w konsorcjum, przy czym Przystępujący nie wykazał zakresu swojego rzeczywistego, samodzielnego i merytorycznego udziału w realizacji tych usług oraz że wykonywał czynności odpowiadające wymaganej funkcji, ani że jego udział odpowiada wymaganiom swz.

Ad. 1) Odwołujący pominął, iż w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający dopuścił wykazanie się usługami polegającymi na zarządzaniu inwestycją i sprawowaniu nadzoru nad robotami budowlanymi zakończonymi lub odebranymi świadectwem przejęcia (protokołem odbioru końcowego). Dla obydwu inwestycji budowlanych nadzorowanych dla MPWiK Przystępujący przedstawił Świadectwa Przejęcia: a)

dla Zadania 111.9 "Modernizacja Zakładu Północnego - Etap II.B" - Świadectwo Przejęcia Robót dla Kontraktu nr 1221/US/PW/JRP-DNP/B/18 wraz z aneksami 1-10, z dnia 11.08.2023 na całość robót; b) dla Zadania „Przywrócenie sprawności Układu Przesyłowego między zakładami „Farysa” i „Świderska” w Warszawie:

- Świadectwo Przejęcia Robót (z wyłączeniem Odcinka) dla Kontraktu nr 213/US/PW/PZP-DRZ- WRI/B/23 z dn 28.11.2024 r.; - Świadectwo Przejęcia Odcinka dla Kontraktu nr 213/US/PW/PZP-DRZ-WRI/B/23 z dnia 10.01.2025 r. Roboty nadzorowane przez Przystępującego nie zostały więc zakończone o tyle, że znajdowały się w okresie zgłaszania wad, jednak Zamawiający dopuścił w warunku udziału w postępowaniu wykazanie się nadzorem nad robotami odebranymi świadectwem przejęcia, co wykonawca wykazał.

Ad. 2) Ze świadectwa przejęcia Zadania III.9 "Modernizacja Zakładu Północnego - Etap II.B" wynika, że PM Partner realizował tę usługę samodzielnie, bez udziału konsorcjanta. Co do Zadania „Przywrócenie sprawności Układu Przesyłowego między zakładami „Farysa” i „Świderska” w Warszawie, istotnie Przystępujący działał w konsorcjum, jednak wykonawca ten był pytany w drodze wezwania do wyjaśnień z dnia 07.11.2025 r. o swój udział w wykonaniu usługi. W wyjaśnieniach z dnia 12.11.2025 r. Przystępujący dokładnie wyjaśnił swój udział w realizacji inwestycji, w szczególności podkreślając, że pełnił funkcję Lidera Konsorcjum oraz Inżyniera Kontraktu w rozumieniu Warunków Kontraktu FIDIC, a jego udział obejmował: kompleksowe zarządzanie realizacją inwestycji, • pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, kompleksowy nadzór nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach przebudowy tunelu pod Wisłą, komór i budynku krat, • weryfikację i akceptację dokumentacji projektowej, harmonogramów oraz rozliczeń, • nadzór nad zgodnością prowadzonych prac z przepisami prawa budowlanego, normami i postanowieniami umowy. Przystępujący potwierdził również czas i wartość robót nadzorowanych przez niego, co w zupełności wystarczyło do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, zgodnie z rozdz. IX ust. 1 pkt 1) tiret vi „Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz ma dotyczyć usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył”. Odwołujący idzie za daleko w interpretacji powyższego domagając się wykazania samodzielnego wykonania czynności i jednocześnie twierdząc, że warunek doświadczenia ma charakter niepodzielny: „Przystępujący nie przedstawił żadnego

dowodu potwierdzającego, że to właśnie on - jako samodzielny podmiot - wykonywał czynności odpowiadające funkcji wymaganej SWZ. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, w tym KIO 1013/16, KIO 827/17 oraz KIO 1987/17 doświadczenie konsorcjum nie może zostać automatycznie przypisane jednym członkom bez wykazania ich realnego, faktycznego i merytorycznego udziału w realizacji usługi. Przystępujący nie wykazał takiego udziału, co oznacza, że nie spełnia warunku doświadczenia o charakterze niepodzielnym". Warunek doświadczenia wymagał jedynie bezpośredniego uczestnictwa, a nie samodzielnego wykonania, zaś twierdzenia o „niepodzielności” warunku podważają w ogóle możliwość wykazania się usługą realizowaną w ramach konsorcjum, co byłoby sprzeczne zarówno z Prawem zamówień publicznych jak i ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Ponadto, Odwołujący zarzuca, już całkowicie nadmiarowo, że Przystępujący nie wykazał, aby jego konsorcjant należycie wykonał usługę. Jednak zarówno Świadcstwo Przejęcia, jak i oświadczenie Przystępującego dotyczą jednej całej usługi nadzorowania inwestycji pn. „Przywrócenie sprawności Układu Przesyłowego między zakładami „Farysa” i „Świderska” w Warszawie. Skoro cała usługa została wykonana należycie, to również część wykonywana przez konsorcjanta.

Zarzut nr 2 cofnięty.

Ad. 3

Zarzut dotyczy dopuszczenia przez Zamawiającego oświadczenia własnego Przystępującego na potwierdzenie należytego wykonania usług. Odwołujący zarzuca naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 112 i 16 ustawy Pzp, jednak przepisy te nie korespondują z treścią zarzutu. W szczególności w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie ma mowy o „przeszkodzie obiektywnej”, na którą powołuje się Odwołujący w uzasadnieniu tego zarzutu odwołania: „brak referencji wynika z niezakończenia usługi, wyklucza możliwość uznania, że zachodzi przeszkoda obiektywna w rozumieniu art. 128 ust. 4 Pzp” oraz „wykonawca nie spełnił ani warunku udziału, ani przesłanek zastosowania art. 128 ust. 4 Pzp”. W świetle treści art. 128 ust. 4 Pzp niezrozumiałą jest zarzut postawiony przez Odwołującego: „Zatem nie jest możliwe ustalenie, czy Przystępujący zwrócił się kiedykolwiek do MPWiK o wydanie dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie, ani czy nastąpiło to przed upływem terminu składania ofert, co jest warunkiem koniecznym dla zastosowania art. 128 ust. 4 Pzp”. Nie ma możliwości naruszenia ww. przepisów przez złożenie oświadczenia własnego zamiast referencji, co jest dopuszczalne na gruncie przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) tego Rozporządzenia wykonawca może posłużyć się oświadczeniem własnym, jeśli z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane. W piśmie z dnia 24.11.2025 r. Przystępujący w sposób wyczerpujący wykazał, dlaczego nie był w stanie uzyskać referencji z MPWiK i były to przyczyny niezależne od niego - z uwagi na wewnętrzne regulacje MPWiK poświadczenia należytego wykonania usług są wydawane przez MPWiK dopiero po zakończeniu okresu zgłaszania wad - co potwierdził załączonym pismem MPWiK z dnia 21.11.2025 r.

Należy wskazać, że obecnie obowiązująca ustawa nie wymaga, aby referencje były wystawione przed dniem składania ofert. Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp środki podmiotowe składa się aktualne na dzień ich złożenia. Skoro tak, to oświadczenie będące środkiem podmiotowym również może i nawet powinno być aktualne na dzień jego złożenia, a nie dzień składania ofert.

Zarzut nr 4 cofnięty.

Ad. 5

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego. Mimo wskazania przepisów, które wg Odwołującego naruszył Zamawiający, zarzut nie został skonkretyzowany. W szczególności nie wykazano, czego brakuje w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jaką Przystępujący objął swoje wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Uzasadnienie zarzutu sprowadza się do bardzo ogólnych wytycznych na temat tego jak ma wyglądać zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, jednak nie wskazuje, by któreś z nich nie zostały spełnione do tych konkretnych zastrzeżeń złożonych przez Przystępującego. Zamawiający podkreśla, że bardzo dokładnie zapoznał się z uzasadnieniem Przystępującego z dnia 13.10.2025 r. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej wyjaśnień ceny Przystępującego i uznał, że spełnia wszystkie przesłanki dla skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący nie wykazał, aby było przeciwnie.

Ad. 6

Zarzut ewentualny naruszenia art. 224 ust. 6 Pzp również nie zasługuje na uwzględnienie. Przystępujący bardzo dokładnie wykazał realność kalkulacji swojej ceny, przede wszystkim załączając oświadczenia poszczególnych członków swojego personelu podejmujących się świadczenia usług w ramach usługi Inżyniera Kontraktu na rzecz Zamawiającego. Jedyna wątpliwość, dotycząca kwoty, za jaką zobowiązała się świadczyć usługi wskazana osoba na stanowisku Inżyniera Kontraktu została wyjaśniona w piśmie Przystępującego z dnia 23.10.2025 r. W odwołaniu Odwołujący zarzucił: „Przystępujący przyjął do kalkulacji kosztów pracy Inżyniera Kontraktu (osoba kluczowa) wyłącznie kwotę 176 000,00 zł netto, przy czym z dokumentów złożonych przez samego wykonawcę ma wynikać, że łączny koszt pracodawcy to 322 766,60 zł, tj. w kalkulacji pominięto koszty w wysokości 146 766,60 zł netto.” Otóż, kwota 322 766,60 zł nie pojawia się w ofercie ani wyjaśnieniach ceny Przystępującego, Odwołujący ją wymyślił. Tymczasem kwestia kosztów udziału wskazanej osoby na stanowisko Inżyniera Kontraktu, czyli takiego koordynatora personelu wykonawcy przedstawia się następująco. Całkowity koszt udziału osoby podany przez Przystępującego to kwota 176.000 zł. Podano, że będzie zatrudniona na podstawie umowy o pracę. Zgodnie z powszechnie dostępnymi danymi nt. minimalnego wynagrodzenia za pracę i kosztów pracodawcy z tym związanych, koszt zatrudnienia pracownika przy najniższej krajowej w 2026 roku, jeżeli pracownik jest uczestnikiem PPK i przy założeniu stawki ubezpieczenia wypadkowego 1,67%, wynosi 5 862,37 zł miesięcznie. Obejmuje on: wynagrodzenie brutto: 4 806 zł, składki ZUS finansowane przez pracodawcę: 984,28 zł, wpłatę podstawową na PPK (1,5%): 72,09 zł. Koszt zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę przy najniższej krajowej w 2026 roku bez uwzględnienia PPK wynosiłby 5 790,28 zł miesięcznie. Kwota 176.000 zł wystarczy więc na pokrycie kosztów pracy (wraz z kosztami pracodawcy i PPK) przez czas 30 miesięcy (176.000 zł : 5 862,37 zł = 30,02). Tymczasem Etap I, gdy zaangażowanie Inżyniera Kontraktu jest największe, ma trwać 19 miesięcy. Etap II to trwający 36 miesięcy okres zgłaszania wad, gdzie zaangażowanie Inżyniera Kontraktu nie będzie aż tak duże jak w Etapie I. Stąd, wskazana kwota w pełni pokryje koszty pracy, bez uszczerbku dla przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nawet uwzględniając jej wzrost w przyszłych latach. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wskazana osoba jest członkiem Zarządu spółki Przystępującego, a zatem iluzoryczne jest ryzyko, odmowy udziału w projekcie.

Ad. 7

Odwołujący zarzucił niezgodne z przepisami poprawienie innej omyłki, upatrując w tym naruszenie art. 223 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wybór oferty, której treść została w sposób niedopuszczalny zmieniona przez Zamawiającego pod pozorem poprawy „oczywistej omyłki”, z naruszeniem zasady niezmienności treści oferty.

Tymczasem kwestia poprawienia innej omyłki była tu niezwykle prosta i klarowna: Przystępujący zastosował nieaktualny wzór formularza cenowego, gdyż Zamawiający zmienił go w trakcie postępowania. Różnica w formularzach była taka, że nowy formularz zawierał rozbić cen za Etapy na miesiące (Etap I) i kwartały (Etap II). Poprawa omyłki przez Zamawiającego pismem z dnia 01.10.2025 r. polegała na tym, że Zamawiający podzielił cenę Etapu I przez czas jego trwania (19 miesięcy), a cenę Etapu II przez liczbę kwartałów tj. 12, gdyż w Etapie II, trwającym 36 miesięcy, przewidziano rozliczenie kwartalne. Pismem z dnia 02.10.2025 r. Przystępujący wyraził zgodę na poprawienie tej omyłki. Nie nastąpiła więc żadna zmiana oferty PM Partners, poprawienie tej omyłki miało charakter bardziej porządkowy, gdyż w kryterium oceny ofert (cena 100%) badano cenę całkowitą oferty.

U nW powyższym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego, od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Przewodnicząca:.....