

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 roku przez wykonawcę B.S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: ROBEN Zakład Usług Ogólnych B.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stara Kamienica

### **postanawia:**

1. Zwrócić wniesione odwołanie.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ROBEN Zakład Usług Ogólnych B.S. kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5566/25

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Gmina Stara Kamienica - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *Zimowe utrzymanie dróg powiatowych i gminnych na terenie Gminy Stara Kamienica w sezonie 2025/2026*, numer referencyjny: RRG.ZP.271.13.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 listopada 2025 r., numer: 2025/BZP Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych.

W dniu 11 grudnia 2025 roku wykonawca B.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ROBEN Zakład Usług Ogólnych B.S. wniosła odwołanie zarzucając zamawiającemu, co następuje:

- „1. Naruszenie art. 112 ust. 2 PZP – błędna ocena spełniania warunku doświadczenia.
2. Naruszenie art. 128 ust. 2 PZP – bezzasadne odrzucenie oświadczeń i dokumentów, których Odwołujący nie mógł uzyskać wcześniej.
3. Naruszenie art. 16 PZP – brak proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
4. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP – bezpodstawne uznanie oferty jako niezgodnej z warunkami.
5. Naruszenie obowiązku wezwania do wyjaśnień (art. 128 ust. 1 PZP).
6. Błędne nieuwzględnienie doświadczenia SANIKOM (54%).
7. Błędne nieuwzględnienie usług wspólnot mieszkaniowych.”

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o:

- „1. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
3. Uznanie, że odwołujący spełnia warunek doświadczenia.
4. Stwierdzenie naruszeń art. 16, 112, 128 i 226 ustawy PZP.
5. Zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Odwołującego.”

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi, z uwagi brak zachowania wymaganej przepisami formy do jego wniesienia.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 11 grudnia 2025 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail: u.. Dodatkowo w dniu 12 grudnia 2025 roku odwołujący uzupełnił wniesione odwołanie, załączając dodatkowe pliki (e-mail: z 12 grudnia 2025 r. godz. 01:15. W treści e-maila z dnia 11 grudnia 2025 roku odwołujący wskazał m.in.,

co następuje: „W dniu dzisiejszym podjąłem próbę złożenia odwołania poprzez platformę ePUAP, jednak system zwrócił błąd **Internal Server Error** i uniemożliwił przesłanie dokumentów. Dowód awarii ePUAP załączam do niniejszej wiadomości (plik: „**II ERROR**” – screenshot błędu).

*II ERROR-signed*

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie środków komunikacji elektronicznej w PZP, w przypadku awarii systemu informatycznego, doręczenie odwołania może nastąpić za pomocą poczty elektronicznej.

Po przywróceniu działania ePUAP odwołanie zostanie niezwłocznie złożone również przez platformę ePUAP.

Proszę o potwierdzenie otrzymania korespondencji.”

Do wiadomości e-mail odwołujący dołączył zrzut ekranu z systemu ePUAP z komunikatem: „*Internal Server Error*”.

Zgodnie z art. 508 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

2. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. ).

Przepis art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. , ze zm.) stanowi, że adres do doręczeń elektronicznych to adres elektroniczny, o którym mowa w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2024 r. ), podmiotu korzystającego z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiające jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług.

Stosownie zaś do § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 roku: Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z ustawą, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Innymi słowy, odwołanie wnoszone w postaci elektronicznej winno być wniesione przez elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wniesienie odwołania za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa.

Odwołujący powoływał się w tym zakresie na awarię systemu ePUAP, przedstawiając za ledwie jeden zrzut z ekranu z komunikatem: „*Internal Server Error*”, co miało potwierdzać podnoszoną przez niego tezę o awarii systemu ePUAP uniemożliwiającej wniesienie odwołania w sposób zgodny z powołanymi powyżej przepisami z zachowaniem wymaganego terminu.

W ocenie składu orzekającego Izby twierdzenia odwołującego o awarii systemu ePUAP nie zostały przez niego wykazane w sposób wystarczający.

Po pierwsze, odwołujący przedstawił wyłącznie jeden zrzut ekranu wskazujący na brak skuteczności w przekazaniu pisma przez ePUAP. Tym samym nie wskazał, że podejmował kolejne próby w zakresie przekazania odwołania właśnie przez elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Co więcej, wykonawca odwołujący się nie stawiał się na wyznaczony termin posiedzenia niejawnego z udziałem stron w dniu 18.02.2026 r., aby ewentualnie podjąć próbę wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Po drugie, w wiadomości e-mail z dnia 11 grudnia 2025 roku wykonawca odwołujący się zapewniał, że: „*Po przywróceniu działania ePUAP odwołanie zostanie niezwłocznie złożone również przez platformę ePUAP.*”, czego jednak nie uczynił.

Po trzecie, i co najważniejsze, z informacji uzyskanych od Zespołu Pomocy Technicznej IT UZP, wynika, że w dniu 11 grudnia 2025 roku nie odnotowano problemów z ePUAP. Jedynie w dniu 12 grudnia 2025 roku były utrudnienia z wejściem do systemu ePUAP w godzinach 21:22-22:50.

Po czwarte, Izba ustaliła, że w dniu 11 grudnia 2025 roku – w terminie wniesienia – przedmiotowego odwołania – inni wykonawcy skutecznie wnosili odwołania za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu.

Po piąte, w piśmie z dnia 10 stycznia 2026 roku, stanowiącym odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, odwołujący powoływał się na przekazanie zamawiającemu odwołania w dniu 2 grudnia 2025 roku i wyjaśniał, że w dniu 2 grudnia 2025 roku doręczenie odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP nie było możliwe zarówno do Krajowej Izby Odwoławczej, jak i do Zamawiającego, wobec czego – zdaniem odwołującego – doręczenie pocztą elektroniczną było jedyną dostępną i skuteczną formą zachowania terminu.

Z powyższym nie sposób się zgodzić, albowiem jak Izba ustaliła w ramach wewnętrznych ustaleń, również w dniu 2 grudnia 2025 roku nie odnotowano problemów z ePUAP, a co więcej pozostali wykonawcy skutecznie wnosili odwołanie w tym dniu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu.

Powyższe ustalenia – w ocenie Izby – wskazują na to, że to wyłącznie przyczyny leżące po stronie wykonawcy odwołującego się, uniemożliwiły mu skuteczne wniesienie odwołania w prawidłowy sposób (właściwy kanał doręczenia), co w konsekwencji powinno powodować brak możliwości nadania dalszego biegu odwołaniu.

Dodać przy tym należy, że nie jest to brak formalny, który mógłby zostać uzupełniony w oparciu o przepis art. 518 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie, które zostało wniesione niezgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 roku, przy braku jakichkolwiek wiarygodnych przesłanek świadczących o tym, że w istocie wystąpiła awaria systemu ePUAP, która uniemożliwiła odwołującemu wniesienie odwołania w ramach wymaganego kanału doręczenia, powinno zostać zwrócone w oparciu o przepis art. 519 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przepisy ust. 1-3 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

Jednocześnie Izba zauważa, że brak zachowania właściwej formy doręczenia odwołania, nie stanowi stricte warunku formalnego odwołania, który podlegałby uzupełnieniu w oparciu o art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, a w przypadku braku jego uzupełnienia w wyznaczonym terminie implikowałby konieczność zwrócenia odwołania. Jednakże, w przypadku wniesienia odwołania w sposób niezgodny z przepisami prawa, odwołanie nie powinno otrzymać dalszego biegu i skład orzekający nie ma innej możliwości, jak tylko zwrócić wniesione odwołanie.

Izba wskazuje, że odwołanie zwrócone, zgodnie z art. 519 ust. 2 ustawy, nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania – w takim przypadku odwołanie traktowane jest tak, jakby nigdy nie było wniesione. Izba przy tym nie zasądziła na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika, o co wnosił pełnomocnik zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....