

Sygn. akt: KIO 392/26

POSTANOWENIE
z dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **18 lutego 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 stycznia 2026 r.** przez wykonawcę **AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Rudnik, ul. Kozielska I, 47-411 Rudnik**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **AMTC POLAND Sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków** woty **10 000 zł 00 gr**

(słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 392/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Poprawa efektywności energetycznej budynku użyteczności publicznej Gminy Rudnik”* (znak sprawy: 1.1.14a.2025), opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00620761/01 z 23.12.2025 r. przez: Gmina Rudnik ul. Kozielska I, 47-411 Rudnik zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp”* albo *„PZP”* albo *„ustawy Pzp”*.

W dniu 21.01.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – DORBUD SILESIA sp. z o.o. z siedzibą w Nędzy. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu oferty AMTC POLAND Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków zwany dalej: „AMTC POLAND Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

Dnia 26.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 21.01.2026 r. złożyła AMTC POLAND Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 274 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy Odwołujący złożył informację z banku jako podmiotowy środek dowodowy w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a następnie ponownie przedłożył informację z banku w odpowiedzi na kolejne wezwanie w dniu 16.01.2026 r. o godz. 08:47:12, tj. przed upływem terminu wskazanego w systemie (16.01.2026 r., godz. 10:00), co wyłączało możliwość przyjęcia, że dokument nie został złożony w terminie;

2. art. 274 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i skierowanie do Odwołującego „II wezwania” dotyczącego informacji z banku mimo braku podstaw do uznania, że uprzednio złożony podmiotowy środek dowodowy utracił aktualność, podczas gdy zastrzeżenia Zamawiającego dotyczyły rzekomej niekompletności lub wadliwości dokumentu, co w razie wątpliwości powinno skutkować zastosowaniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

3. ewentualnie w przypadku uznania, że przedłożone przez Odwołującego informacje z banku były niekompletne, zawierały błędy lub wymagały poprawienia zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia informacji z banku, w razie uznania przez Zamawiającego, że dokument jest niekompletny lub zawiera błędy, a także poprzez wyznaczenie terminu wykonania „II wezwania” w sposób wadliwy i niejednoznaczny, tj. przez wskazanie w treści pisma terminu wcześniejszego niż data wysłania wezwania (11.01.2026 r.), a nawet przy przyjęciu terminu ujawnionego w systemie (16.01.2026 r., godz. 10:00) przez wyznaczenie terminu skrajnie krótkiego, nieodpowiadającego standardowi realnego i adekwatnego terminu na wykonanie wezwania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Dodatkowo wnosił o:

- 1.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania;
- 3.zobowiązanie Zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie na przynajmniej 5 dni przed terminem rozprawy z uwagi na potrzebę ustosunkowania się Odwołującego do odpowiedzi.

Zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 04.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Wójta Gminy Rudnik.Stwierdził: „(...) *uwzględnia w całości złożone przez w/w Wykonawcę odwołanie (zarzuty odwołania), w związku z czym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający wykona żądane czynności ponownego badania i oceny oferty oraz wskaże nowy wynik postępowania. Zamawiający wskazuje, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. (...)*”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....