

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 18 lutego 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 roku przez wykonawcę **Duraj&Reck**

**i Partnerzy Kancelaria Adwokacka Spółka partnerska ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna ul. Strzelców Bytomskich 207 41-914 Bytom**

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A) "JZP Kancelaria Adwokacka" J., Ziaja-Pisula, Z. i Partnerzy Spółka partnerska ul. Sienna 10 40-544 Katowice

B) Ćwik i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci Spółka partnerska al. J.Ch. Szucha 8

00-582 Warszawa

C) KKP Kotulski Köhler Przybysz Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Komandytowa

Al. Roździeńskiego 1A 40-202 Katowice

D) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: LISIEWSKI PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka P.L.

ul. Twarda 18 00-105 Warszawa

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Duraj&Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka Spółka partnerska ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Zamawiający – Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A., nr postępowania: ZP-BZ-0018/25-1 zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Nr publikacji ogłoszenia 562173-2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Pzp”.

W dniu 26 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **Duraj&Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka**

**Spółka partnerska ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice** – zwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego w Postępowaniu w zakresie części II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 w zw. z art. 242 ust. 1, art. 240 ustawy Pzp poprzez dokonanie niewłaściwej oceny spełnienia przez Odwołującego kryterium oceny ofert, a w konsekwencji nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów w kryterium IV pn. „doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia

z zakresu wiążącego się ze sporami przed Krajową Izbą Odwoławczą lub sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi – liczba spraw, w których osoba wiodąca była

pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca” w części II Postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia,
- 2) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
  - a) Wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w Tychach, II Wydział Karny z dnia 20 czerwca 2025 r., sygn. akt II W 422/25
  - b) Decyzji ubezpieczyciela z dnia 17 czerwca 2024 r.
  - c) Postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach, I Wydział Cywilny z dnia 6 lutego 2025 r., sygn. akt I C 1324/24,
  - d) Protokołu z posiedzenia przygotowawczego z dnia 6 lutego 2025 r., sygn. akt I C 1324/24na fakt wykazania: spełnienia kryterium IV przewidzianego przez Zamawiającego tj. wykazania się ponad 30 sprawami, w których to orzeczenie (wyrok) były korzystne dla Strony reprezentowanej przez Odwołującego, a tym samym zasadności przyznania maksimum punktów tj. 8 przewidzianych w kryterium.
- 3) Nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert i prawidłowego przeliczenia/przyznania punktacji ofercie Odwołującego w kryterium IV  
pn. „doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed Krajową Izbą Odwoławczą  
lub sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca” w części II Postępowania.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 2 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”, w którym oświadczone:

*Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 520 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych, cofam odwołanie wniesione w dniu 26 stycznia 2026 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „ Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń*

*S.A., w tym: Część II – „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.*

*w obszarze udzielania zamówień prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy”.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania

odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.  
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

**Przewodnicząca:** .....