

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Packman Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Łąjski, KRS 0000712095 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Packman Sp. z o.o. kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 314/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym wspólnie przez zamawiającego – Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. Ks. B. Markiewicza w trybie przetargu nieograniczonego *nadstawę opakowań i pojemników na żywność* (nr postępowania: 110/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 18.12.2025 r., 2025/BZP 00609598/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 21.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Packman Sp. z o.o., Łąjski (KIO 314/26).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

- 1) Art. 16 ustawy Pzp. poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców;
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej mimo iż, oferta złożona przez Folres Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem zaoferowana oferta jest niezgodna z SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Folres Sp. z o.o., powtórzenie czynności badania i oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający przesłał 17.02.2026 r. korespondencję mailową, w której poinformował o unieważnieniu 23.01.2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również o dalszych czynnościach polegających na odrzuceniu oferty Folres Sp. z o.o. i unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy (informacja z 26.01.2026 r.). Zamawiający załączył informacje przekazane wykonawcom w postępowaniu, jak również wskazał, że wobec czynności unieważnienia postępowania nie zostało wniesione odwołanie.

Na posiedzeniu w dniu 18.02.2026 r. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z unieważnieniem czynności objętych zarzutami. Na skutek uchylecia czynności badania i oceny ofert postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione przez zamawiającego. Na obecnym etapie czynności w postępowaniu nie istnieje zatem czynność objęta zarzutami (wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Folres Sp. z o.o.), co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę 7.500 zł. wpisu.

Przewodnicząca:.....