

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lutego 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Rzeszowską

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 311/26

UZASADNIENIE

Politechnika Rzeszowska (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Migracja systemu WEBCON BPS do najnowszej dostępnej wersji.” (znak postępowania: NAP/2/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00015293.

W dniu 21 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu, złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP, art. 17 ust. 1 pkt 1,2, PZP oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 PZP poprzez ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert Kryterium 3A – Doświadczenie zespołu we wdrożeniach lub migracjach w instytucjach publicznych w których liczba użytkowników systemu WEBCON BPS jest większa niż 1000. – 10% i jego wagi w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, dyskryminujący dla pozostałych wykonawców, a jednocześnie naruszający zasadę efektywności oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego punktowanie doświadczenia we wdrożeniach lub migracjach w instytucjach publicznych, w których liczba użytkowników systemu WEBCON BPS jest większa niż 1000. oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert Kryterium 3A – Doświadczenie zespołu we wdrożeniach lub migracjach w instytucjach publicznych w których liczba użytkowników systemu WEBCON BPS jest większa niż 1000., które jedynie doświadczeniu jednego wykonawcy przyznaje max. aż 10 punktów w Kryterium 3A na 100 pkt. możliwych do zdobycia we wszystkich kryteriach oceny ofert, zaś pozostałym wykonawcom 0 punktów, a co za tym idzie poprzez uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców posiadających doświadczenie we wdrożeniu lub migracji systemu WEBCON BPS, którzy dają rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

II. Stawiając powyższe zarzuty z pkt. I, Odwołania, wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w następujący sposób:

alternatywnie

– pozostawienie obecnej treści Kryterium 3A, z jednoczesnym obniżeniem max. ilości punktów do uzyskania z 10 pkt. do 5 pkt.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 stycznia 2026 r. (opublikowanie ogłoszenia o zmianie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania,

wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: