

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: **SODA Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 33/116, 91-337 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Grodzisk Mazowiecki, ul. T. Kościuszki 12a 05-825 Grodzisk Mazowiecki,**

A. przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **Ada-Light sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 308/26 po stronie odwołującego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD USŁUG TECHNICZNYCH INSTAL-DOR K.R., ul. Siewna 7, 40-339 Katow** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 308/26 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **SODA Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 33/116, 91-337 Łódź**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Grodzisk Mazowiecki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Roboty budowlane polegające na budowie oświetlenia stadionu miejskiego przy al. Mokronoskich 4 w Grodzisku Mazowieckim*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00600517/01.

W dniu 16 stycznia 2026 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, poprzez przesłanie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

Wykonawca, SODA Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wniósł w dniu 21 stycznia 2026 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. z siedzibą w Katowicach, jako oferty najkorzystniejszej, jak również wobec nieuprawnionego zaniechania udostępnienia przez Zamawiającego pełnej treści oferty tego wykonawcy (wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny) z powołaniem na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej „u.z.n.k.”) – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez wykonawcę INSTAL-DOR, mimo iż zgodnie z przepisami ustawy, jak i ugruntowanym orzecznictwem, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, bowiem służy ono weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa przekazywanych informacji,

2) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwanej dalej „u.z.n.k.”) – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez wykonawcę INSTAL-DOR wraz z załącznikami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach

tej czynności:

2odtajnienie uzasadnienia zastrzeżenia przez wykonawcę INSTAL-DOR wyjaśnień rażąco niskiej ceny klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa i ujawnienie tego dokumentu Odwołującemu,

3odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę INSTAL-DOR wraz z załącznikami i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,

4zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający w dniu 22 stycznia 2026 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ustawowym terminie, w trybie przewidzianym w art. 525 ust. 1-3 Pzp, do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca: K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD USŁUG TECHNICZNYCH INSTAL-DOR K.R. z siedzibą w Katowicach oraz po stronie Odwołującego – wykonawca: Ada-Light sp. z o.o. z siedzibą w Gostyninie.

W dniu 05 lutego 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający poinformował, że w dniu 27 stycznia 2026 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu przekazaną wykonawcom w dniu 16 stycznia 2026 r. za pomocą platformy zakupowej, jednocześnie informując wykonawców o zamiarze powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert. Jednocześnie, Zamawiający pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. poinformował wykonawcę Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. o zamiarze odtajnienia informacji, które nie stanowią, zdaniem Zamawiającego, tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 03 lutego 2026 r. Zamawiający w nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2026 r., w którym informował o zamiarze odtajnienia złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty, Zamawiający dokonał odtajnienia przedmiotowych wyjaśnień wykonawcy Zakładu Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R..

W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że wobec odpadnięcia substratu zaskarżenia, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w całości oraz o orzeczenie o kosztach postępowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający podkreślił, że dokonanie czynności przez Zamawiającego, których w odwołaniu domagał się wykonawca, skutkuje brakiem dalszej potrzeby merytorycznego rozpoznania odwołania, co uzasadnia umorzenie postępowania.

Zamawiający załączył do powyższego pisma informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 stycznia 2026 r. oraz pozostałe dokumenty powołane w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 21 stycznia 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności z dnia 16 stycznia 2026 r. – tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej oferty złożonych przez wykonawcę: Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz treści wyjaśnień. W dniu 03 lutego 2026 r. Zamawiający, w nawiązaniu do pisma z dnia 27 stycznia 2026 r., w którym informował ww. wykonawcę o zamiarze odtajnienia złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej oferty oraz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający dokonał odtajnienia przedmiotowych informacji, zastrzeżonych przez wykonawcę.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 27 stycznia 2026 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z dnia 16 stycznia 2026 r., informując jednocześnie wykonawców o zamiarze powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, a w dniu 03 lutego 2026 r. Zamawiający odtajnił wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy: Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R. wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia w wyjaśnieniach jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 27 stycznia 2026 r., a także zaniechanie odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Zakład Usług Technicznych INSTAL-DOR K.R., które stanowiły w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp przestały istnieć. W konsekwencji, wobec upadku powyższych

czynności (zaniechania) na skutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odtajnienia informacji, upadł także przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. W tych okolicznościach postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, która została unieważniona oraz wobec zaniechania dokonania czynności, która została dokonana, gdyż rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba, wydając orzeczenie, jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Izba zobowiązana jest zatem uwzględnić m.in. czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania a do czasu zamknięcia rozprawy. W niniejszej sprawie unieważnienie w dniu 27 stycznia 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 stycznia 2026 r. oraz odtajnienie informacji (wyjaśnień) w dniu 3 lutego 2026 r. spowodowało, że czynność i zaniechanie czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, straciły byt prawny, a tym samym przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie. Tym samym, rozpoznawanie odwołania stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczonego wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....