

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 18 lutego 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę
W.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 gm. Budzyń, w
postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską w Chodzieży,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Rejonowe Związki Spółek Wodnych
w Chodzieży,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 gm. Budzyń kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 307/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska w Chodzieży, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Pielęgnacja, konserwacja i utrzymanie zieleni, ścieżek pieszych i pieszko-rowerowych oraz terenów osiedli i parkingów w mieście Chodzieży w 2026 roku”*.

21 stycznia 2026 roku, wykonawca W.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.D. „ARBOR”, Niewiemko 1, 64-834 gm. Budzyń (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 17 lutego 2026 roku poinformował, że *„w dniu 12 lutego 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 16 stycznia 2026 r. oraz powrócił do czynności oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”*. Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Izba stwierdziła, że w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....