

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę NOMIOS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy TRAFFORD IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NOMIOS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 270/26

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup i wdrożenie oprogramowania służącego do ochrony danych przed wyciekiem oraz oprogramowania służącego dla klasyfikacji dokumentów wraz ze wsparciem*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 listopada 2025 r., pod numerem 2025/S 228-783415.

W dniu 19 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca NOMIOS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na nieuzasadnionej modyfikacji dokumentów zamówienia dokonanej w ramach odpowiedzi na pytanie nr 5 do SWZ w zakresie zaostrożenia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ, braku stosownej modyfikacji treści dokumentów zamówienia pomimo odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 4 do SWZ oraz w zakresie niezasadnego wykreślenia pkt 3.2.9.5 z Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1-2 ustawy PZP – poprzez nieuzasadnioną modyfikację treści warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ poprzez odpowiedź na pytanie nr 5 do SWZ z dnia 9 stycznia 2026 r., w której wskazano, że „*zgodnie z treścią SWZ doświadczenie nabyte, którym wykazywał się będzie wykonawca winno dotyczyć tego samego systemu (oprogramowania), który zostanie zaoferowany Zamawiającemu*” mimo, że tego typu wymaganie nie wynika z brzmienia SWZ, zaś wprowadzenie tego typu nowego wymagania w ramach warunku należy uznać za nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i sprzeczne z wyrażoną w art. 112 ust. 1 ustawy PZP zasadą, że warunki udziału w postępowaniu mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ustanowione w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności (zarzut nr 1),

2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 1-2 ustawy PZP – poprzez pozorną modyfikację treści warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 4 do SWZ z dnia 9 stycznia 2026 r., albowiem Zamawiający wskazał, że dokonuje modyfikacji treści SWZ, jednakże dokonał jej tylko w

zakresie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zaś w zakresie potencjału podmiotów udzielających zasoby (podmioty trzecie) brak jest stosownej regulacji, co jest nieproporcjonalne, a zatem Zamawiający bez żadnego uzasadnienia nie potwierdził, że dopuszcza łączne spełnianie warunku opisanego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ przez podmioty udzielające zasoby (zarzut nr 2),

3) art. 99 ust. 1 i 2 w. zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1-2 ustawy PZP – poprzez nieuzasadnione usunięcie w dniu 9 stycznia 2026 r. wymagania określonego w pkt 3.2.9.5 Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, albowiem dokonana zmiana OPZ jest zupełnie bezzasadna w świetle potrzeb Zamawiającego i celu tego postępowania, jak również w sposób bezpodstawny zrównuje profesjonalne rozwiązania dostępne na rynku z produktami niepełnowartościowymi (zarzut nr 3).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści dokumentów zamówienia poprzez:

1) zmianę odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 5 do SWZ z dnia 9 stycznia 2026 r. w ten sposób, że w odniesieniu do warunku określonego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ Zamawiający nie stawia wymagania, aby doświadczenie było zdobyte na tym samym systemie (oprogramowaniu), które zostanie zaoferowane w tym postępowaniu,

2) zmianę treści dokumentów zamówienia w ramach odpowiedzi na pytanie nr 4 do SWZ z dnia 9 stycznia 2026 r. poprzez potwierdzenie, że nie tylko w zakresie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ale i w zakresie podmiotów udzielających zasoby możliwe jest łączne spełnienie warunku opisanego w pkt 4.1.1.4.1 SWZ, tj. w celu spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu możliwe jest wykazanie się doświadczeniem w jednym zamówieniu o wymaganym zakresie przez jeden podmiot, zaś doświadczeniem w drugim zamówieniu o wymaganym zakresie przez drugi podmiot, a także możliwe jest, aby jeden podmiot wykazał się doświadczeniem polegającym na dostarczeniu i wdrożeniu Systemu zapewniającego ochronę danych przed wyciekiem (System DLP), zaś drugi podmiot wykazał się doświadczeniem polegającym na dostarczeniu i wdrożeniu Systemu klasyfikacji dokumentów (System klasyfikacji),

3) przywrócenie wymagania wskazanego pierwotnie w pkt 3.2.9.5 Załącznika nr 7 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, tj. aby system klasyfikacji umożliwiał klasyfikowanie dokumentu z poziomu aplikacji natywnych służących do edycji danego typu dokumentu z Adobe Acrobat.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2026 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania razem z jego kopią została zamieszczona na Platformie Zakupowej Platforma Marketplanet w dniu 20 stycznia 2026 r. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca TRAFFORD IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 17 lutego 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i zarazem wnosi o wydanie postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego i o zwrot kosztów na rachunek, z którego został dokonany wpis.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....