

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych "GAJ" K.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "WRZOS" A.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krzystkowice z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Usług Leśnych Z.P., Zakład Usług Leśnych A.N., Usługi Leśne P.S., Zakład Usługowo Handlowy M.K., EUROFORST Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych "GAJ" K.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "WRZOS" A.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych "GAJ" K.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "WRZOS" A.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krzystkowice z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 1 236 zł 25 gr (tysiąc dwieście trzydzieści sześć złotych dwadzieścia pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę,

zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych "GAJ" K.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "WRZOS" A.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. na rzecz zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krzystkowice z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim kwotę 4 836 zł 25 gr (cztery tysiące osiemset trzydzieści sześć złotych dwadzieścia pięć groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krzystkowice z siedzibą w Nowogrodzie Bobrzańskim (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Krzystkowice w roku 2026” (znak postępowania: SA.270.8.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 października 2025 r. pod numerem 709163-2025.

W dniu 11 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 7 złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Forst Team SZOBER sp.k. z siedzibą w Żarach, Zakład Usług Leśnych "GAJ" K.S., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "WRZOS" A.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 7, tj.:

- zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zakład Usług Leśnych Z.P., Zakład Usług Leśnych A.N., Usługi Leśne P.S., Zakład Usługowo Handlowy M.K., EUROFORST S

z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Konsorcjum”),

- zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie podjęcie czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej;

2) art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie podjęcie czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp;

4) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów, co doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na Pakiet nr 7 oraz nakazanie Zamawiającemu wykluczenia z postępowania Konsorcjum i odrzucenie oferty Konsorcjum oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5 ust. 2) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;

- przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w treści odwołania - znajdujących się w aktach postępowania, jak i załączonych do odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 31 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 11 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 11 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 16 lutego 2026 r. Konsorcjum wniosło o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Konsorcjum po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Członkowie Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych Z.P., Zakład Usług Leśnych A.N. oraz Usługi Leśne P.S., realizowali na rzecz Nadleśnictwa Ruszów umowę nr 34.21.18.2024 – „Usługi Leśne 2024-III”, której wartość brutto wynosiła: 2.266.396,80 zł brutto (netto: 2.098.515,56 zł), a okres realizacji: od dnia 19 sierpnia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. (okoliczność bezsporna, wynikająca też z załącznika nr 4 do odpowiedzi na odwołanie w postaci kopii umowy nr

34.21.18.2024)

W trakcie realizacji Umowy Nadleśnictwo Ruszów naliczyło następujące kary umowne na lidera Konsorcjum:

- 3 000,00 zł – Nieprawidłowe oznakowanie powierzchni na terenie leśnictw Głuszec oraz Okraglica;
- 1 158,30 zł – Uszkodzenie drzewostanu podczas realizacji zlecenia;
- 5 405,40 zł – Brak realizacji zlecenia;
- 3 000,00 zł - Brak przedstawienia dokumentacji pracowniczej na wezwanie;
- 36 615,82 zł – Koszty wykonania zastępczego (Wartość zleconych prac w ramach wykonania zastępczego – 105 409,19 zł brutto , 97 601,10 zł netto)

Łączna kwota kar/wykonania zastępczego – 49 179,52 zł brutto przy wartości umowy 2 266 396,80 zł brutto, co stanowi 2,17% (Stosunek wartości kar do wartości umowy).

Zamawiający w pkt 6.2 SWZ, wśród podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, przewidział między innymi fakultatywne podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7), art. 109 ust. 1 pkt 8) i art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

W złożonych przez członków Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych Z.P., Zakład Usług Leśnych A.N. oraz Usługi Leśne P.S. dokumentach JEDZ (Części III „Podstawy wykluczenia” pkt C: podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi) na pytanie: *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?* udzielono odpowiedzi NIE.

W dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą okazała się oferta Konsorcjum.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Po pierwsze Izba uznała za niezasadny **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej.

Mając na uwadze treść zarzutu, Izba uznała, że Odwołujący nie zdołał wykazać, aby ww. stan faktyczny wypełniał przesłanki wymienione w treści art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Nie było spornym w sprawie, że realizacja umowy nr 34.21.18.2024 przez członków Konsorcjum na rzecz Nadleśnictwa Ruszów doprowadziła do naliczenia odszkodowania (w tym kar umownych) oraz zlecenia przez ww. zamawiającego wykonawstwa zastępczego.

W ocenie składu orzekającego, bezspornych okoliczności dotyczących naliczenia kar umownych przy realizacji umowy nr 34.21.18.2024 przez członków Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych Z.P., Zakład Usług Leśnych A.N. oraz Usługi Leśne P.S., nie sposób jednak utożsamiać z nienależytym wykonaniem umowy w stopniu znacznym.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyście wykonał albo długotrwale nienależyście wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Należy jednakże podkreślić, że przepis art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp nie obejmuje swoim zakresem każdej nieprawidłowości przy wykonywaniu umowy. W przypadku zaistniałego stanu faktycznego dotyczącego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednym z koniecznych elementów wykluczenia na tej podstawie jest nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania w stopniu znacznym. Ocena tego stopnia powinna następować zarówno pod kątem jakościowym, jak i ilościowym. W motywie 101 preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (tzw. dyrektywy klasycznej) jako przykładowe poważne braki w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów w ramach wcześniejszego zamówienia podano niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie poddające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy.

Jakkolwiek należy zgodzić się zatem z Odwołującym, który w uzasadnieniu zarzutu wskazywał, że dla oceny „znacznego stopnia” lub „znacznego zakresu” znaczenie winien mieć całokształt okoliczności, w tym charakter naruszeń, ich powtarzalność, wpływ na możliwość realizacji celu zamówienia oraz konieczność podejmowania przez zamawiającego działań zastępczych lub nadzwyczajnych, tym niemniej na kanwie niniejszej sprawy brak jest przekonującej argumentacji za przyjęciem, że ww. członkowie Konsorcjum dopuścili się nienależytego wykonania umowy na rzecz Nadleśnictwa Ruszów w stopniu znacznym. W ocenie Odwołującego kumulacja nałożonych na lidera Konsorcjum sankcji przez Nadleśnictwo Ruszów, powtarzalność uchybień i konieczność zaangażowania wykonawcy

zastępczego, miały wskazywać na systemowy, a nie incydentalny charakter uchybień i to, że dotyczyły one zobowiązań o istotnym znaczeniu z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Takie twierdzenie w ocenie Izby jest wysoce subiektywne i nieoparte argumentacją służącą wykazaniu, że uchybienia te stanowiły mogły nienależyte wykonanie umowy w stopniu znacznym. Niewątpliwie nie czyni tego samo wymienienie przez Odwołującego nałożonych kar umownych przez Nadleśnictwo Ruzów ani głoślowe zapewnienie, że charakter uchybień był systemowy, a nie incydentalny. Jak choćby wskazał Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie, w ramach umowy na rzecz Nadleśnictwa Ruzów, nie wykonano wyłącznie jednego zlecenia na 83 zlecenia przekazane do realizacji tj. nie zostało zrealizowane zaledwie 1,20% wszystkich zleceń, a reszta prac została odebrana i rozliczona pomiędzy stronami. Izba zgadza się z Zamawiającym, że taka wartość nie może być uznana za niewykonanie istotnego zobowiązania wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego – w znacznym stopniu lub zakresie, jest ona marginalna, zaś zakres nienależytego wykonania umowy nie wpłynął negatywnie na realizację całego kontraktu. Izba zwróciła też uwagę na to, że uchybienia przy wykonywaniu umowy na rzecz Nadleśnictwa Ruzów przez ww. członków Konsorcjum miały miejsce w okresie między 21 listopada a 2 grudnia 2024 r., a więc w okresie 11 dni, podczas, gdy okres realizacji umowy przekraczał 4 miesiące, stąd trudno uznać, że były to uchybienia o długotrwałym, systemowym charakterze. Zdaniem Izby, charakter tych nieprawidłowości nakazuje traktować je więc jako incydentalne w kontekście całego zamówienia. Jak już wcześniej wskazano, przy realizacji umowy nr 34.21.18.2024 nie wykonano jednego z 83 zleceń, za co ukarano lidera Konsorcjum karą umowną i kosztem wykonania zastępczego, a poza tym kary umowne zostały nałożone za nieprawidłowe oznakowanie powierzchni uszkodzenie drzewostanu i brak przedstawienia dokumentacji pracowniczej na wezwanie. Brak jest w odwołaniu rzeczowej argumentacji przemawiającej za przyjęciem kumulacji takich uchybień jako nienależytego wykonania umowy w stopniu znacznym.

Równocześnie nie można przyjąć, że negatywna ocena Nadleśnictwa Ruzów, przekazana bezpośrednio Zamawiającemu w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, czy też Odwołującemu na wniosek o dostęp do informacji publicznej (odpowiedzi Nadleśnictwa Ruzów zostały przedłożone jako dowody przez Odwołującego), ma charakter definiujący sytuację podmiotową wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. To bowiem Zamawiający ma prawo i zarazem obowiązek badania sytuacji podmiotowej wykonawców, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia i własnej oceny. Zauważyć należy przy tym, że Zamawiający nie zignorował przekazanej informacji od Odwołującego w toku postępowania i w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp zwrócił się bezpośrednio do Nadleśnictwa Ruzów. Przy czym otrzymane w ten sposób informacje i dokumenty powinny jedynie służyć ocenie spełnienia braku podstaw wykluczenia co do Konsorcjum, lecz nie zastępować tę ocenę. Pomimo negatywnej oceny realizacji umowy przez Nadleśnictwo Ruzów, brak jest w ocenie Izby podstaw, aby kwestionować dokonaną ocenę przez Zamawiającego, w szczególności z przyczyn podanych w poprzednim akapicie niniejszego uzasadnienia.

Choć na powyższą ocenę nie można patrzeć w zupełnym oderwaniu od wysokości naliczonych kwot i stosunku do wynagrodzenia całkowitego, tak analiza przez pryzmat liczbowy prowadzi również do tożsamyh wniosków. Łączna kwota naliczonych kar umownych oraz kosztów wykonawstwa zastępczego (tj. różnicy pomiędzy ceną prac zleconymi wykonawcy, a ceną tych samych prac zleconych wykonawcy zastępczemu) wyniosła łącznie kwotę 49 179,52 zł brutto, co przy wartości umowy 2 266 396,80 zł brutto, stanowi zaledwie 2,17% (stosunek wartości zakresu nienależytego wykonania umowy do wartości całej umowy), co należy uznać za uchybienie, które nie miało charakteru istotnego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp.

Wprowadzając do specyfikacji fakultatywne podstawy wykluczenia, Zamawiający powinien mieć na uwadze zasadę proporcjonalności. Przesłanki wykluczenia jako prowadzące do najdotkliwszej sankcji dla wykonawcy w postaci odrzucenia oferty, nie powinny być interpretowane rozszerzająco, co w tej konkretnej sytuacji oznacza, że drobne, incydentalne nieprawidłowości przy realizacji wcześniejszego zamówienia nie mogą prowadzić do wykluczenia Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu.

W kontekście braku zmaterializowania się jednego z koniecznych elementów, które muszą zaistnieć łącznie, aby Zamawiający mógł wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, dalsze rozważania co do spełnienia pozostałych przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, stało się wobec powyższego bezprzedmiotowe.

Tym samym, w ocenie składu orzekającego argumentacja Odwołującego nie mogła zasługiwać na uwzględnienie co do zarzutu nr 1.

Następnie Izba oddaliła **zarzut nr 2**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane we wskazanej regulacji ustawowej.

Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy

przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Natomiast na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Należy zauważyć, że zarzut nr 2 jest konsekwencją zarzutu nr 1, tj. Odwołujący domagał się wykluczenia Konsorcjum z uwagi na to, że w odpowiedzi na pytanie zawarte w części III lit. C formularza JEDZ udzielono odpowiedzi *NIE*, czym w ocenie Odwołującego wprowadzono Zamawiającego w błąd co do okoliczności nałożenia na członków Konsorcjum kar umownych i obciążenia członków Konsorcjum kosztem wykonania zastępczego w toku realizacji umowy na rzecz Nadleśnictwa Ruszów.

Mając na uwadze między innymi zasadę przejrzystości postępowania, w oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ wykonawca powinien poinformować zamawiającego o uprzednich nieprawidłowościach w realizacji umów. Jednakże informacja ta powinna być skorelowana z przesłanką wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp. Uwzględniając zatem brzmienie ww. fakultatywnej przesłanki wykluczenia, wykonawca nie jest zobligowany do wskazywania umów, przy których realizacji wystąpiły inne niż określone w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp okoliczności.

Tym samym, w ocenie Izby okoliczności sprawy nie wskazywały, aby Konsorcjum działało z zamiarem wprowadzenia Zamawiającego w błąd oraz aby przedstawione informacje stanowiły efekt lekkomyślności lub niedbalstwa po stronie Konsorcjum. Nie sposób więc stwierdzić, że ziściła się przesłanka wykluczenia wykonawcy z uwagi na okoliczność, iż na przywołane w treści zarzutu pytanie JEDZ, udzielono odpowiedzi negatywnej. Wobec stwierdzenia, że zarzut 1 nie został wykazany, w konsekwencji również zarzut 2 podlegał oddaleniu.

W konsekwencji oddalenia zarzutów nr 1 i nr 2, oddaleniu podlegać musiały również zarzuty o charakterze wynikowym wobec tychże, tj.

- **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy,

- **zarzut nr 4**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów.

Zarzuty nr 3 i nr 4 zostały bowiem oparte o twierdzenie, że Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, a skoro przy ocenie zarzutów nr 1 i nr 2 to twierdzenie zostało uznane za niezasadne, zarzuty nr 3 i nr 4 podlegać musiały oddaleniu.

Ubocznie należy również wskazać, że Izba pominęła zawarte w odpowiedzi na odwołanie twierdzenia Zamawiającego co do naliczenia kar umownych Odwołującemu w toku realizacji zamówienia na rzecz Nadleśnictwa Lubsko, a w konsekwencji i stanowiące replikę do tych twierdzeń, twierdzenia Odwołującego przedstawione na rozprawie. Twierdzenia te w sposób bezsprzeczny wykraczały poza treść zarzutów odwołania, które w jasny sposób referowały do sytuacji podmiotowej innego wykonawcy, tj. Konsorcjum. Zgodnie bowiem z treścią art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Analogicznie pominięciu podlegały również dowody przedstawione przez Strony w tym zakresie, tj. pismo Nadleśnictwa Lubsko z dnia 11 lutego 2026 r. (załącznik nr 5 do odpowiedzi na odwołanie) oraz przedstawione na posiedzeniu przez Odwołującego referencje.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....