

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą J.G. w Boleszkowicach przy ul. Żeromskiego 19 (74-407 Boleszkowice) i N.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma JEMIOŁA N.R. w miejscowości Hołdownicza 11A (Dębno 74-400) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mieszkowice w Mieszkowicach przy ul. Moryńskiej 1 (74-505 Mieszkowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne K.W. w Dargomyślu 50 (74-404 Cychry) i G.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne G.W. w Dargomyślu 50 (74-404 Cychry)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą J.G. w Boleszkowicach i N.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma JEMIOŁA N.R. w miejscowości Hołdownicza 11A, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 90/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mieszkowice (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Mieszkowice w roku 2026 oraz 2026/2027” z podziałem na 8 części (pakiety), wewnętrzny identyfikator SA.270.1.2.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 03 listopada 2025 r., pod numerem publikacji 726085-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 07 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia G.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą J.G. w Boleszkowicach przy i N.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma JEMIOŁA N.R. w miejscowości Hołdownicza 11A (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie w zakresie pakietu 3 – Leśnictwa: Moryń, Bielin oraz pakietu 4 - Leśnictwa: Rogaczewo, Czeliń zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 3) Konsorcjum firm 1. Usługi Leśne K.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry; 2. Zakład Usług Leśnych G.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowej, w tym pełnej, weryfikacji oferty (odpowiednio w pakiecie nr 4) Konsorcjum firm 1. Usługi Leśne K.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry; 2. Zakład Usług Leśnych G.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej i

poszczególnych elementów kosztorysu ofertowego, pomimo, iż ww. ceny jednostkowe, a przez to również cena całkowita charakteryzują się symptomami podejrzenia ceny rażąco niskiej i w sposób obiektywny cena oferty tego wykonawcy wydaje się być rażąco niska w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na odstępstwo „in minus” względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen zaoferowanych przez innych wykonawców oraz realiów rynkowych, a także uwzględnienia wszystkich kosztów, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia;

- 3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty w obu pakietach Konsorcjum firm 1. Usługi Leśne K.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry; 2. Zakład Usług Leśnych G.W., Dargomyśl 50, 74-404 Cychry w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 3 – Leśnictwa Moryń, Bielin oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu;
- 2)dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 4 - Leśnictwa: Rogaczewo, Czelin oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu;
- 3)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu 3 – Leśnictwa Moryń, Bielin wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie Pakietu 4 - Leśnictwa: Rogaczewo, Czelin wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11 stycznia 2026 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne K.W. w Dargomyślu 50 (74-404 Cychry) i G.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne G.W. w Dargomyślu 50. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 11 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: