

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18.02.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników w dniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **Group AV Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Modlińska 6, 03216 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wielkopolskie Muzeum Niepodległości z/s w Poznaniu** (ul. Woźna 12, 61777 Poznań),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Group AV Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Modlińska 6, 03216 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 29/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Group AV Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Wielkopolskie Muzeum Niepodległości z/s w Poznaniu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „„Wykonanie, dostawa, montaż i uruchomienie wystawy stałej dla „Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918 – 1919”, nr postępowania: FA.261-6/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 195/2025 w dniu 10 października 2025 r. pod numerem 665427-2025. Wykonawca w odwołaniu podał: (...) wnoszę odwołanie wobec:

1. niezgodnej z ustawą pzp czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu w dniu 23 grudnia 2025 r. istotnych zmian SWZ w trybie pytań i odpowiedzi, wpływających na czas, sposób i zakres przygotowania ofert, przy jednoczesnym zaniechaniu przedłużenia terminu do składania ofert – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 137 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp w ten sposób, że:
 - 1.1. w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025 r. w odpowiedzi na całą serię pytań nr 40 z dnia 12.12.2025 r. [pytania od 1 do 11] Zamawiający udzielił wyjaśnień co do sposobu przygotowania próbki w postaci wydruku i złożenia kluczowych elementów panelu „C” [panel tekstowy, horyzontalny z blachy stalowej z dodanymi elementami uzupełniającymi], a zatem dopiero od tej daty tj. 23.12.2025 r. Odwołujący mógł rozpocząć przygotowywanie tej próbki. Ten zarzut nie uchybia treści zarzutu podniesionego w pkt 2.
 - 1.2. w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025 r. na pytanie nr 17 z serii pytań nr 40 z 12.12.2025 r., Zamawiający wskazał, że kolor blachy BL1 dla próbki: Gablota M3.S21.GA01 to kolor RAL 8019, podczas, gdy Zamawiający pominął, że dopiero od momentu precyzyjnego wskazania koloru Odwołujący może rozpocząć przygotowywanie próbki w tym zakresie. Ten zarzut nie uchybia treści zarzutu podniesionego w pkt 3.
 - 1.3. w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025 r., w odpowiedzi na pytanie nr 2 z serii pytań nr 39 z 12.12.2025 r., Zamawiający wskazał, że „5 sekundowa przerwa wynika z sytuacji, gdy wszyscy zwiedzający naraz zaczynają korzystać ze stanowiska. Zamawiający potwierdza twierdzenia Wykonawcy, że zapis ten powinien dotyczyć odstępu pomiędzy zakończeniem jednej animacji a rozpoczęciem następnej” podczas, gdy Zamawiający jednocześnie pomija, że wszelkie zmiany odnoszące się do scenariusza i ciągu logicznego działania animacji wymagają przeprowadzenia daleko idących zmian w układzie logicznym animacji i stanowią istotne zmiany sposobu jej działania, który winien skutkować zmianą terminu składania ofert. Zaplanowanie logicznego sposobu działania animacji jest pierwszą czynnością od jakiej rozpoczyna się jej przygotowanie. Ten zarzut nie uchybia treści zarzutu podniesionego w pkt 5.
2. niezgodnej z ustawą pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu wymagań odnoszących się do przedmiotowego środka dowodowego [pkt 30 ppkt 1 lit. C SWZ] w postaci wydruku i złożenia kluczowych elementów panelu „C” (panel tekstowy, horyzontalny z blachy stalowej z dodanymi elementami uzupełniającymi) w sposób

niejednoznaczny, nieprecyzyjny, albowiem w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025r:

2.1. Zamawiający wprost uchylił się od jednoznacznego i precyzyjnego wskazania czy reprodukcja wydrukowana na kompozycie [materiał nr 3] z podkonstrukcją [materiał nr 2] winna być przymocowana do panelu z blachy stalowej [materiał nr 1], czym naruszył treść art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 137 ust. 1 i 6 ustawy pzp. i art. 16 pkt 1 - 3 ustawy pzp. oraz art. 107 ust. 3 ustawy pzp

3. niezgodnej z ustawą pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu wymagań odnoszących się do przedmiotowego środka dowodowego [pkt 30 ppkt 2 SWZ] w postaci próbki gabloty w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, albowiem w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025r:

3.1. Zamawiający wprost uchylił się od jednoznacznego i precyzyjnego wskazania, czy w sytuacji, w której pojęcie licowania materiałów rozumie jako nachodzenie na siebie szkła i blachy stalowej to próbka gabloty nadal powinna posiadać funkcjonalność otwierania, czym naruszył treść art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 137 ust. 1 i 6 ustawy pzp i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp. oraz art. 107 ust. 3 ustawy pzp.

4. niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu wymagań odnoszących się do przedmiotowego środka dowodowego [pkt 30 ppkt 3 SWZ] w postaci próbki fragmentu poszycia Zeppelina w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, albowiem w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025 r:

4.1. Zamawiający uchylił się od jednoznacznego i precyzyjnego wskazania miejsca poszycia Zeppelina, które ma stanowić próbkę a nadto nie określa proporcji pomiędzy powierzchnią przeszklenia a blachy aluminiowej w próbce, czym narusza treść art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 137 ust. 1 i 6 ustawy pzp. i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp. oraz art. 107 ust. 3 ustawy pzp.

5. niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu wymagań odnoszących się do przedmiotowego środka dowodowego [pkt 30 ppkt 4 SWZ] w postaci próbki animacji multimedialnej w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, albowiem w wyjaśnieniu treści SWZ z 23.12.2025 r:

5.1. Zamawiający uchylił się od jednoznacznego i precyzyjnego opisu logicznego ciągu działania animacji i precyzyjnego wskazania czasu prezentacji próbki animacji dla stanowiska 5, czym narusza treść art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 137 ust. 1 i 6 ustawy pzp i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp

oraz art. 135 ust. 2 ustawy pzp i art. 107 ust. 3 ustawy pzp

5.2. Zamawiający uchylił się od jednoznacznego i precyzyjnego opisu logicznego ciągu działania animacji i precyzyjnego wskazania sposobu prezentacji próbki animacji dla stanowiska 5 i wcześniejszych tj. 4,3,2 i 1 w przypadku, gdy ze stanowiska przestają korzystać kolejne osoby, czym narusza treść art. 135 ust. 2 ustawy pzp, art. 107 ust. 3 ustawy pzp a nadto narusza art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 137 ust. 1 i 6 ustawy pzp. oraz w związku z treścią art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp.

W oparciu o wskazane wyżej zarzuty oraz art. 516 ust. 1 pkt 9 ustawy pzp, wnoszę o:

a.uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w całości, z tego powodu, że dalsze prowadzenie postępowania nie jest uzasadnione w dotychczasowym kształcie, z powodu nieścisłości i sprzeczności postanowień SWZ w odniesieniu do wymagań przedmiotowych środków dowodowych, względnie

b.uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu do składania ofert o czas niezbędny do przygotowania i złożenia ofert w postępowaniu nie krótszy niż 49 dni, liczony od dnia wykonania czynności przez Zamawiającego wskutek wydania wyroku przez KIO uwzględniającego odwołanie. Termin do składania ofert winien zostać przedłużony o 49 dni, co stanowi ilość dni jaka została przewidziana na złożenie oferty począwszy od dnia publikacji ogłoszenia, co miało miejsce w dniu 10.10.2025r. przy czym pierwotny termin na składanie ofert upływał 28.11.2025 r.

c.uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w zakresie odnoszącym się do sposobu przygotowania przedmiotowych środków dowodowych tzn. próbek, zgodnie z podniesionymi zarzutami.

Wnoszę o przeprowadzanie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania przetargowego oraz zawartych w treści niniejszego Odwołania w celu wykazania okoliczności wskazanych w treści pisma, a w szczególności z:

1.treści SWZ w brzmieniu v3_18_11_2025 - w aktach postępowania

2.wyjaśnień treści SWZ z jednoczesnym ustosunkowaniem się do wniosków o zmianę SWZ na podstawie art. 137 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 23.12.2025r, - w aktach postępowania (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca: TDC Polska Sp. z o.o. (ul. Kwarцова 4, 62-002 Suchy Las), który następnie pismem z dnia 5.02.2026 r. oświadczył, że cofa przystąpienie z dnia 8 stycznia 2026 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 11.02.2026 r. wskazując na art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 568 pkt 1 tej ustawy podał: (...) oświadczam, że cofam odwołanie i wnoszę o umorzenie postępowania. Na zasadzie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30.12.2020 r. [Dz. U. z 2020 poz. 2437] wnoszę o zwrot 90% uiszczonego wpisu tj. kwoty 13 500 zł. na rachunek bankowy Odwołującego prowadzony przez (...). Jednocześnie oświadczam, że Przystępujący TDC Polska sp. z o.o. cofnęła swoje przystąpienie pismem 5.02.2026 r. więc nie ma już statusu uczestnika postępowania. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 11 lutego 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....