

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 18 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2026 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Security & Cleaning System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Wrocław, KRS 0000256720, **Security & Cleaning System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** Wrocław, KRS 0000664845, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Innova Pro Spółka jawna K.M. Antczak, Bydgoszcz, KRS 0001165398, ECO Expert Spółka jawna K.M. Antczak, Gorzów Wielkopolski, KRS 0000922355

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzydzieście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 23/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w trybie przetargu nieograniczonego na usługę *sprzątania budynków i terenów zewnętrznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w latach 2026 i 2027* (nr postępowania: G.261.6.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.04.2025 r., OJ S 205/2025 704357-2025, wobec czynności badania, wyboru oferty najkorzystniejszej i uznaniu za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, wniesione zostało 02.01.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Security & Cleaning System Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System Sp. z o.o. sp. k. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 23/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, w zw. z art. 17 ust. 2- polegające na prowadzeniu Postępowania oraz dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty wykonawcy KONSORCJUM INNOVA w sposób sprzeczny z regułami uczciwej konkurencji i zasadą przejrzystości, poprzez:

1) dokonanie wyboru oferty, która nie mogła zostać w sposób rzetelny i pełny zweryfikowana przez Odwołującego pod kątem zawierania przez nią rażąco niskiej ceny z uwagi na uznanie przez Zamawiającego za prawidłowe i skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, dokonane przez wykonawcę KONSORCJUM INNOVA w odniesieniu do części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, przedłożonych na wezwanie Zamawiającego oraz w odniesieniu do wszystkich załączonych do tych wyjaśnień dokumentów, pomimo iż nie było ku temu podstaw, albowiem:

2.1.1.1 zastrzeżone informacje co najmniej częściowo nie mogą nawet teoretycznie stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, czy to z uwagi na ich charakter przedmiotowy, czy to z uwagi na fakt, iż dotyczą okoliczności jawnych z uwagi na przepisy dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (odwołują się do informacji bazujących na jawnej dokumentacji przetargowej);

2.1.1.2 wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia- nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie okoliczności powołanych w uzasadnieniu tego zastrzeżenia, a nadto okoliczności powołane na poparcie twierdzeń odnośnie charakteru zastrzeganych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie dotyczą informacji i dokumentów objętych zastrzeżeniem, a tym samym nie potwierdzają spełniania przez nie cech z

art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu (z naruszeniem zasady jawności postępowania) żądanych przez niego dokumentów postępowania w postaci pełnej treści wyjaśnień KONSORCJUM INNOVA w przedmiocie rażąco niskiej ceny oferty wraz z załącznikami, czym naruszono zasadę uczciwej konkurencji;

a w konsekwencji powyższego:

2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty KONSORCJUM INNOVA w sytuacji naruszenia jawności postępowania zasad uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, udostępnienia Odwołującemu złożonych przez KONSORCJUM INNOVA wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty w całości, bez anonimizacji jakiegokolwiek ich części wraz ze wszystkimi załącznikami.

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania – wyborze oferty najkorzystniejszej 23.12.2025 r., a wyjaśnienia dotyczące oferty wybranej przekazał odwołującemu bez załączników i częściowo zanonimizowane 29.12.2025 r.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odnosił się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach dotyczących kalkulacji ceny z 1.12.2025 r., obejmujących 42 załączniki. Odwołujący wskazał na nieskuteczność zastrzeżenia tajemnicy w wyjaśnieniach, co stanowi samoistny zarzut wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Weryfikacja, czy kalkulując cenę KONSORCJUM INNOVA uwzględniło wszystkie elementy zamówienia wynikające z SWZ i załączników do niej stanowi podstawowy element badania rażąco niskiej ceny i musi być możliwa do zweryfikowania przez pozostałych wykonawców.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 10.02.2026 r.). Zamawiający po wniesieniu odwołaniu udostępnił odwołującemu pełną treść wyjaśnień wraz z załącznikami, co poprzedzone zostało decyzją wykonawcy o odtajnieniu informacji objętych wcześniej klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. W tych okolicznościach orzeczenie w zakresie zarzutu zaniechania udostępnienia wyjaśnień stało się bezprzedmiotowe. Zamawiający uznał, że po udostępnieniu dokumentów, zawarta w odwołaniu argumentacja (oparta na domniemaniu) nie mogła stanowić podstawy do uwzględnienia najdalej idących żądań (unieważnienia wyboru i powtórzenia badania ofert), zwłaszcza, że Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może „z urzędu” zastępować odwołującego w konstruowaniu nowych podstaw faktycznych i prawnych.

Z uwagi na zarzuty, które mają wyłącznie charakter „jawnościowy” nie pozwala to na uwzględnienie odwołania w zw. z art. 554 ust. 1 pkt 1 Ustawy, gdyż odwołujący nie wykazał zależności wskazującej na wpływ na wynik postępowania (wybór oferty najkorzystniejszej). W odwołaniu nie ma zarzutów merytorycznych wobec oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny (realności ceny), a tym samym brak jest podstaw do ingerencji w czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Innova Pro Spółka jawna K.M. Antczak, ECO Expert Spółka jawna K.M. Antczak (Konsorcjum Innova).

Odwołujący 17.02.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 19.02.2026 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....