Sygn. akt KIO 5917/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Control Process spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Zagospodarowania Odpadów Czysta Błękitna Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnówku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczControl Process spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt KIO 5917/25

Uzasadnienie

29 grudnia 2025 r. wykonawca Control Process spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „„Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o. w Czarnówku””, prowadzonym przezZakład Zagospodarowania Odpadów Czysta Błękitna Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnówku (dalej jako „Zamawiający”).

W piśmie złożonym 18 lutego 2025 r. Odwołujący oświadczył, „cofam odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i w związku z tym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego”. Zważywszy, że Zamawiający nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu w jakiejkolwiek części, należało uznać, że przedmiotowym oświadczeniem Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

`Przewodniczący: …….....