

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 lutego 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – MTM Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnówku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5913/25

Uzasadnienie

Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czarnówku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o. w Czarnówku” (znak postępowania: 5/12/2025/sortownia) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2025 r. pod numerem S245/2025, 846688-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 29 grudnia 2025 r. wykonawca MTM Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności

i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na sporządzeniu warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) warunków podmiotowych w zakresie doświadczenia zawodowego oraz kwalifikacji i doświadczenia personelu w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy pzp, poprzez nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w Rozdziale VIII ust 3 pkt 1 lit a) SWZ warunków udziału dotyczącego doświadczenia w zakresie:

zdolności technicznej lub zawodowej: wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

i co najmniej jedno zadanie polegające na budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu przemysłowego (tj. obiektu przeznaczonego do prowadzenia działalności produkcyjnej lub przemysłowej, w tym przetwarzania surowców, wytwarzania dóbr, magazynowania półproduktów lub wyrobów związanych z produkcją) o konstrukcji stalowej, powierzchni min. 2 000 m², wysokości min. 12 m oraz o wartości zadania co najmniej 20 mln zł netto, które zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

dokonania zmiany postanowień dokumentacji postępowania poprzez nadanie następujących zmian SWZ w ww. zakresie:

zdolności technicznej lub zawodowej: wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

i co najmniej jedno zadanie polegające na budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu przemysłowego (tj. obiektu przeznaczonego do prowadzenia działalności produkcyjnej lub przemysłowej, w tym przetwarzania surowców, wytwarzania dóbr, magazynowania półproduktów lub wyrobów związanych z produkcją) o konstrukcji stalowej lub żelbetowej, powierzchni min. 2 000 m², wysokości min. 12 m oraz o wartości zadania co najmniej 10 mln zł netto, które zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

a także w konsekwencji zmian w powyższym zakresie w dokumentacji zamówienia w tym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Wykazie stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ.

W dniu 21 stycznia 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że w dniu 16 stycznia 2026 r. dokonał zmiany SWZ w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu nadając mu brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

a) wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

i. co najmniej jedno zadanie polegające na budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu przemysłowego (tj. obiektu, w którym zamontowano linię produkcyjno-technologiczną, przeznaczonego do prowadzenia działalności produkcyjnej lub przemysłowej, np. przetwarzania surowców, sortowania towarów itd.) o konstrukcji stalowej lub żelbetowej prefabrykowanej, powierzchni min. 2 000 m², wysokości min. 12 m oraz o wartości zadania co najmniej 6 mln zł netto (wartość 6 mln odnosi się do wartości robót w zakresie obiektu przemysłowego tj. budynku wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wyłączając wartość wykonania, dostawy i instalacji linii technologicznej), które zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. UWAGA: Pod pojęciem "linii produkcyjno-technologiczną" należy rozumieć zintegrowany system maszyn, urządzeń, stanowisk pracy i systemów transportowych ułożonych w logiczną, zsynchronizowaną sekwencję, ciągłych i zautomatyzowanych procesów

Zamawiający poinformował również, iż w dniu 19 stycznia 2026 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o dokonaniu ww. czynności oraz zmienione ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (opublikowane w Dz.U.UE). Mając powyższe na względzie Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym poparł w całości stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, a także potwierdził ustalenia stanu faktycznego sprawy i dokonane przez Zamawiającego zmiany SWZ w zakresie dotyczącym zarzutów odwołania i wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 16 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany SWZ w zakresie warunku określonego w Rozdziale VIII ust 3 pkt 1 lit a) SWZ w ten sposób, że ustępowi temu nadał brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

a) wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

i. co najmniej jedno zadanie polegające na budowie / rozbudowie / przebudowie obiektu przemysłowego (tj. obiektu, w którym zamontowano linię produkcyjno-technologiczną, przeznaczonego do prowadzenia działalności produkcyjnej lub przemysłowej, np. przetwarzania surowców, sortowania towarów itd.) o konstrukcji stalowej lub żelbetowej prefabrykowanej, powierzchni min. 2 000 m², wysokości min. 12 m oraz o wartości zadania co najmniej 6 mln zł netto (wartość 6 mln odnosi się do wartości robót w zakresie obiektu przemysłowego tj. budynku wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem, wyłączając wartość wykonania, dostawy i instalacji linii technologicznej),

które zostało wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. UWAGA: Pod pojęciem "linii produkcyjno-technologiczną" należy rozumieć zintegrowany system maszyn, urządzeń, stanowisk pracy i systemów transportowych ułożonych w logiczną, zsynchronizowaną sekwencję, ciągłych i zautomatyzowanych procesów.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji treści dokumentacji postępowania, które objęła swoim zakresem wszystkie punkty tego dokumentu kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie dokumentacji postępowania w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 20 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....