

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę Emilię Skierecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe E.S. C7 EMI w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Bydgoskie Centrum Sportu w Bydgoszczy

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy E.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe E.S. C7 EMI w Bydgoszczy kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5881/25

Uzasadnienie

Bydgoskie Centrum Sportu w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa usługa sprzątania obiektów, budynków i posesji Bydgoskiego Centrum Sportu* (numer zamówienia: BCS -13/U/2025) z podziałem na 10 części (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2025 r. pod numerem 2025/S187-636699.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 29 grudnia 2025 r. wykonawca E.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe E.S. C7 EMI w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części VI, polegających na

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia postępowania,

a ewentualnie (z ostrożności) także od:

- 3) zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych potwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty Odwołującego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP przez błędne zastosowanie tego przepisu poprzez wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego, mimo, że ten wykazał spełnianie warunków udziału w Postępowaniu, w tym dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania Zamówienia;
- 3) art. 255 pkt 2 PZP przez błędne zastosowanie tego przepisu poprzez wadliwe unieważnienie Postępowania, mimo że oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, lecz oceniona, wobec czego nie zachodziły przesłanki do unieważnienia Postępowania;
- 4) art. 128 ust. 1 PZP przez błędne zignorowanie (niezastosowanie) tego przepisu poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków

udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, założywszy nawet, że Odwołujący wcześniej dostatecznych środków dowodowych w tym zakresie nie złożył.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności unieważnienia Postępowania w Zadaniu Nr VI
- 2.nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Zadaniu Nr VI
- 3.nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w Zadaniu Nr VI
- 4.ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia (uzupełnienia) podmiotowych środków dowodowych potwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 13 lutego 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo datowane na dzień 4 lutego 2026 r., w którym oświadczył, iż cofa w całości wniesione odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 13 lutego 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....