Sygn. akt: KIO 5804/25 Warszawa, 17 lutego 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 grudnia 2025 r. przez Odwołującego E.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. Sweet Muzyk Ewa (ul. Stoczniowa 6e/7, 51-225 Wrocław) wpostępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Wojsk Lądowych im. generała Tadeusza Kościuszki (ul. Czajkowskiego 109, 51-147 Wrocław)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.P. Gospodarstwo Rolne (ul. Chopina 45, 64-100 Leszno)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego E.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. Sweet Muzyk Ewa (ul. Stoczniowa 6e/7, 51-225 Wrocław) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 5804/25

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki prowadzi postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup wraz z dostawą warzyw i owoców na potrzeby AWL.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 września 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych 175/2025 pod numerem 598421-2025.

22 grudnia 2025 roku Odwołujący E.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. Sweet Muzyk Ewa wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a Odwołujący udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 253 ust. 1 Prawo zamówień publicznych), braku podania przez Zamawiającego jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego,
- dokonaniu - w zakresie Zadania 1 - Zakup warzyw - wyboru oferty Wykonawcy B.P. Gospodarstwo Rolne, w sytuacji gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego (naruszenie art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych),
- zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu pełnej treści odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę B.P. Gospodarstwo Rolne, w sytuacji gdy dokonane zastrzeżenie nie spełnia wymagań ustawowych (naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Prawo zamówień publicznych).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 1 - Zakup warzyw, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, udostępnienia pełnej treści odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę B.P. Gospodarstwo Rolne, powtórzenia procedury oceny ofert w zakresie Zadania 1 - Zakup warzyw i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

16 lutego 2026 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu

poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..