Sygn. akt: KIO 5799/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego I.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BARBUD Usługi Projektowo – Budowlane I.B. z siedzibą w Chrzanowie Pierwszym,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. J.K. w Krasnobrodzie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego I.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BARBUD Usługi Projektowo – Budowlane I.B. z siedzibą w Chrzanowie Pierwszym i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego I.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BARBUD Usługi Projektowo – Budowlane I.B. z siedzibą w Chrzanowie Pierwszymoraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego - Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. J.K. w Krasnobrodzie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego I.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BARBUD Usługi Projektowo – Budowlane I.B. z siedzibą w Chrzanowie Pierwszyma rzecz zamawiającego - Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. J.K. w Krasnobrodziekwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca……..……..

Sygn. akt: KIO 5799/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. J.K.
w Krasnobrodzie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: „Przebudowa, remont i zmiana sposobu użytkowania zespołu pałacowo – parkowego w Samodzielnym Publicznym Sanatorium Rehabilitacyjnym im. J.K. w Krasnobrodzie”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00504425.

W dniu 22 grudnia 2025 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego I.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BARBUD Usługi Projektowo – Budowlane I.B. z siedzibą w Chrzanowie Pierwszym(dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp przepisów, tj.:
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym stwierdzeniu, że oferta złożona przez odwołującego zawiera rażąco niską cenę, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta odwołującego powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp
3. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na pobieżnej, nieprzejrzystej i nielogicznej ocenie wyjaśnień odwołującego z dnia 24 listopada 2025 r. dotyczących zaoferowanej ceny, prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, pomimo że wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowana przez odwołującego cena jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.6 ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy D.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SBR PROJECT D.B. z siedzibą w Biłgoraju jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
5. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, iż posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust.1 ustawy Pzp, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. W rankingu ofert złożonych w postępowaniu, oferta odwołującego została sklasyfikowana na pierwszym miejscu i mieści się w kwocie przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Gdyby zamawiający nie dopuścił się wskazanych wyżej naruszeń i dokonał badania i oceny oferty odwołującego zgodnie
z przepisami ustawy Pzp, oferta odwołującego z uwagi, iż spełnia warunki udziału w niniejszym postepowaniu, po pozytywnej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych przez zamawiającego wybrana byłaby jako najkorzystniejsza. Natomiast bezpodstawne odrzucenie oferty naraża odwołującego na szkodę w postaci utraty dochodu z realizacji zamówienia (utracony zysk).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 22 stycznia 2026 r. wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 5.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia wykonawca niniejszego zamówienia wykonuje usługi przez okres trwania
robót budowlanych wraz z odbiorem końcowym
i przeglądami oraz odbiorami w okresie gwarancyjnym.
UWAGA:
1) Planowany termin zakończenia robót to:
- 22 miesięcy od dniapodpisania umowy, jednak Wykonawca usługi nadzoru inwestorskiego nie jest związany tym terminem, bowiem wykonuje swoje obowiązki do momentu odbioru robót (a w przypadku odstąpienia od umowy do momentu wykonania inwentaryzacji powykonawczej) zaś obowiązki związane z okresem gwarancyjnym do końca tego okresu.

Maksymalny czas trwania umowy na wykonanie usługi nadzoru wynosi 24 miesięcy.

2) Termin, o którym mowa w pkt. 1 może ulec zmianie na zasadach określonychw umowie
z Wykonawcą robót budowlanych oraz po spełnieniu przesłanek wskazanych w art. 454-455 ustawy Pzp.
3) Okres gwarancyjny dla robót, nad którymi pełniony będzie nadzór wynosić będzie 60 miesięcy od daty odbioru końcowego.

Jak wynika z § 4 ust. 5 - 7 Projektu umowy, stanowiącego załącznik Nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do oddelegowania członków Zespołu Nadzorującego do uczestnictwa w Radach Budowy, które będą odbywały się minimum raz na dwa tygodnie, przy czym Koordynator ma obowiązek zorganizowania i

poinformowania zaproszonych osób o terminie i miejscu zebrania Rady Budowy. Zamawiający zastrzegł sobie również w przypadkach uzasadnionych (w szczególności w przypadku awarii, katastrofy budowlanej, stwierdzenia wykonywania robót niezgodnie z umową lub projektem lub w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu lub mieniu) do wezwania na Plac Budowy wybranych Członków Zespołu Nadzorującego w sytuacjach wymagających ich obecności, a także niezwłocznego zwołania Rady Budowy.

Stosownie do treści informacji z otwarcia ofert z dnia 7 listopada 2025 r. na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 381.331,98 zł brutto. Oferta złożona przez odwołującego opiewała na kwotę 82 000,00 zł brutto, VAT 0%.

Pismem z dnia 18 listopada 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp zwrócił się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów
w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, ponieważ cena złożonej przez niego oferta okazała się niższa o 70,09% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, jak również o 66,91% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów jakie poniósłby wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem
w szczególności:
1. kosztów pracy.
a) wskazania szacowanej ilości godzin pracy personelu wykonawcy oraz przyjętej do wyceny stawki godzinowej i łącznej kwoty wynagrodzenia personelu wykonawcy ze wskazaniem ilości osób zaangażowanych w realizację świadczenia oraz wskazaniem stawki godzinowej każdej z tych osób z rozbiciem minimum na koszty pracy każdego z członków Zespołu Nadzorującego w składzie:
− Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno- budowlanej i jednocześnie Koordynatora Zespołu

− Inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej,
− Inspektor nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej
b) wykazania, że wynagrodzenie za prace lub stawki godzinowe wynagrodzenia poszczególnych osób wchodzących w skład Zespołu Nadzorującego i wykazanych
w wyjaśnieniach nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy dnia 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu a pracę;
2. Pozostałych kosztów.
a) wskazania kosztów dojazdów personelu w trakcie realizacji inwestycji oraz dojazdów
w okresie gwarancji i rękojmi oraz sposobu ich wyliczenia;
b) wskazania kosztów organizacji Rad Budowy z udziałem Zespołu Nadzorującego, w których udział biorą Przedstawiciele wszystkich zaangażowanych w realizację zadania Stron: Wykonawca robót, Inspektorzy Nadzoru, Przedstawiciel zamawiającego i w zależności od potrzeb inne osoby np. Projektant, Podwykonawcy itp
c) wskazania kosztów (innych niż koszty pracy) przeprowadzenia w okresie gwarancji i rękojmi przeglądów gwarancyjnych obiektów budowlanych, których dotyczyły roboty budowlane realizowane w ramach zadania inwestycyjnego oraz sposobu ich obliczenia;
d) wskazania kosztów pozostałych
e) potwierdzenia, że kalkulacja ceny ofertowej gwarantuje zysk wykonawcy.

Odwołujący pismem z dnia 24 listopada 2025 r. przedstawił zamawiającemu wyjaśnienia uwzględniające kalkulację kosztów, analizę orzecznictwa KIO oraz zestawienie 15 porównawczych postępowań wraz ze szczegółową argumentacją potwierdzającą realność ceny ofertowej 82 000 zł netto (netto = brutto). I tak:

Do kalkulacji odwołujący przyjął okres realizacji zadania: 22 miesiące oraz wizyty inspektorów zgodnie z projektem umowy:

– konstrukcyjno-budowlany: 2 wizyty tygodniowo,
– elektryczny: 1 wizyta tygodniowo,
– sanitarny: 1 wizyta tygodniowo
oraz średnią stawkę: 70 zł/h, zaznaczając, że minimalna stawka godzinowa to 31,40 zł brutto od 1 stycznia 2026 r.

W odniesieniu do kosztów zatrudnienia inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej odwołujący wpisał: „Faktyczny koszt ponoszony przez wykonawcę = 0 zł, z uwagi na pełnienie funkcji przez męża wykonawcy, wspólność majątkową oraz brak kosztów wynagrodzenia. Inspektor branży elektrycznej jest moim mężem”.

Ponadto odwołujący oświadczył, że z inspektorami (poza w branży konstrukcyjno-budowlanej, której funkcję będzie pełnić sam osobiście co zmniejsza koszty), ma zawarte umowy przedwstępne na ww. kwoty z inspektorami posiadającymi odpowiednie i wymagane doświadczenie oraz uprawnienia, na dowód czego odwołujący przekazał udostępnione przez nich uprawnienia w załączeniu do wyjaśnień ceny.

Łączny koszt rzeczywisty prac związanych z realizacją przedmiotu zamówienia odwołujący wyliczył na kwotę 49 280,00 zł, zaznaczając przy tym, że z uwagi na specyfikę robót nie wszystkie roboty się nakładają cotygodniowo tj. elektryczne, sanitarne i konstukcyjno-budowlane we wszystkich tygodniach prac, więc nie będzie potrzeby uczestnictwa. Ponadto odwołujący podkreślił, że nie odliczono tygodni świątecznych, przestojów budowy itp., - które fizycznie zawsze występują, a to jeszcze bardziej ograniczy koszty. Podkreślił również, że ostatnie 2-3 miesiące, gdzie inwestycja przez nadzór inwestorki jest już odebrana to występują same odbiory strażackie, sanepidu i nadzoru powiatowego, co jeszcze bardziej ogranicza ilość miesięcy i zwiększa zysk.

Powyższy koszt rzeczywisty w ocenie odwołującego uzasadnia marżę i zysk w wysokości 32 720 zł i w tej marży można odliczyć 5% na pracę przy dokumentacji, konieczne dodatkowe wizyty oraz przeglądy pogwarancyjne.

Koszty dojazdów odwołujący określił na 0 zł; albowiem przejeżdża codziennie wraz
z inspektorami jednym autem przez Krasnobród w ramach wielu nadzorów, które wykonuje
w okolicy.

Jeżeli zaś chodzi o Rady Budowy to są one według odwołującego: „wliczone w obowiązki, realizowane w zapleczu budowy, przygotowane zawsze z praktyki przez Wykonawcę robót budowlanych, koszty te wliczone są w godziny pracy na budowie, brak dodatkowych kosztów".

W dalszej części wyjaśnień ceny odwołujący przedstawił 9 postępowań z rynku, których nadzór mieści w przedziale 65 000 – 90 000 zł, co jego zdaniem potwierdza rynkowość ceny 82 000 zł, a mianowicie:
1. Oczyszczalnia ścieków – Stuchów – 73 983,74 zł
https://platformazakupowa.pl/transakcja/720914
2. Oczyszczalnia – Bierutów – 65 000 zł
https://platformazakupowa.pl/transakcja/710884
3. Rozbudowa oczyszczalni – Markowa – 69 987 zł
https://markowa.biuletyn.net/?bip=2&cid=125&id=27930
4. Rozbudowa SUW – ok. 75 000 zł
(postępowanie publikowane na platformie zakupowej danej gminy)
5. Nadzór inwestorski – Modernizacja oczyszczalni ścieków w Brzegu – 83 640 zł
https://platformazakupowa.pl/transakcja/891562
6. Nadzór nad budową sieci kanalizacyjnej – Żukowo – 79 500 zł
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/details/ocds-123456
7. Nadzór nad budową PSZOK – Gmina Dębica – 71 200 zł
https://platformazakupowa.pl/transakcja/812341
8. Nadzór nad przebudową dróg – Suwałki – 88 000 zł
https://bip.suwalki.pl/zamowienia-publiczne/ps_321234
9. Rozbudowa oczyszczalni – Gmina Kórnik – 76 800 zł
https://platformazakupowa.pl/transakcja/701122

W dniu 16 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę: D.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SBR PROJECT D.B. z siedzibą w Biłgoraju z cena ofertową 146 370,00 zł brutto. Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego, wskazując jako normatywną podstawę art. 226 ust. 1 pkt w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którymi odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Z rozstrzygnięciem zamawiającego nie zgodził się odwołujący argumentując, że zamawiający nie kwestionuje przyjęcia kosztów na poziomie 0 zł tylko uważa, że odwołujący nie wskazał
w jaki sposób koszty na poziomie 0 zł wpływają na obniżenie kosztów w tym konkretnym zamówieniu. W ocenie odwołującego stanowisko zamawiającego jest nielogiczne, bowiem skoro odwołujący wykazał, że nie ponosi kosztów to logicznym jest, że brak tych kosztów
w sposób oczywisty wpływa na obniżenie ceny w zamówieniu. Ponadto odwołujący podkreślił, że złożył wyczerpujące wyjaśnienia ceny, jakie uznał za adekwatne w odniesieniu do zastosowanego mechanizmu kalkulacji ceny ofertowej,

zwracając uwagę na te elementy, które przesądziły o możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, przy jednoczesnym zachowaniu jej realności. Przedstawione w treści wyjaśnień kalkulacje zawierają koszty uwzgledniające wszystkie wymagania zamawiającego. Wyjaśnienie te odwołujący poparł również kalkulacjami zawartymi w treści wyjaśnień.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy odwoławczej i wyjaśnienia złożone przez strony zważyła, co następuje:

Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przechodząc do zarzutów odwołania, w ocenie Izby się one nie potwierdziły. Odwołujący
w wyjaśnieniach ceny określił na poziomie zerowym koszty dojazdu – twierdząc, że faktycznie ich nie ponosi, koszty organizacji Rad Budowy – twierdząc, że obciążają one Wykonawcę robót budowlanych oraz faktyczne koszty nadzoru w branży elektrycznej – albowiem inspektorem
w branży elektrycznej jest małżonek. Ponadto przedstawił kalkulację ceny dotyczącą 22 miesięcy okresu realizacji zadania, podczas gdy z pkt 5.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia wynika wyraźnie, że wykonawca przedmiotowego zamówienia ma wykonywać swoje obowiązki do momentu odbioru robót, zaś obowiązki związane z okresem gwarancyjnym do końca tego okresu, w związku z czym maksymalny czas trwania umowy na wykonanie usługi nadzoru wynosi 24 miesiące. Trudno więc uznać, by złożone wyjaśnienia uzasadniały podaną w ofercie cenę, skoro odwołujący pominął w nich informacje wynikające z dokumentów zamówienia.

Rację ma zamawiający, że wykonawca winien na potwierdzenie realności ceny dołączyć dowody. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać za udowodnione określone przez odwołującego na poziomie zerowym koszty dojazdów, inspektora nadzoru w branży elektrycznej, czy organizacji Rad Budowy, skoro jedynym środkiem dowodowym jest w tym zakresie oświadczenie samego odwołującego zawarte w treści wyjaśnień ceny, że kosztów tych faktycznie nie ponosi. Natomiast poza uprawnieniami posiadanymi przez inspektorów nadzoru inwestorskiego odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które pozwoliłyby potwierdzić realność ceny zawartej w ofercie.

Podkreślenia wymaga fakt, że na wstępie wyjaśnień ceny odwołujący zapowiedział zestawienie 15 porównawczych postępowań, po czym zamiast 15 bez żadnych wyjaśnień przedstawił 9 postępowań z rynku, których nadzór ma się mieścić w przedziale 65 000 – 90 000 zł. Zgodnie jednak z wyjaśnieniami zamawiającego, który zweryfikował podane przez odwołującego w wyjaśnieniach ceny informacje, możliwe do potwierdzenia są tylko dwie pierwsze pozycje ze wskazanych 9 postępowań z rynku, pozostałe od pkt 3-8 nie istnieją,
a ostatnia dotyczy dostawy wody źródlanej, nie zaś rozbudowy oczyszczalni w Gminie Kurnik. Zamawiający zwrócił również uwagę, że orzecznictwo KIO na które powołuje się
w wyjaśnieniach ceny odwołujący również budzi uzasadnione wątpliwości, bowiem albo takich orzeczeń i z takimi tezami, jakie przywołał odwołujący nie ma, albo orzeczenia takie nie istnieją. Izba dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, zwłaszcza że odwołujący ustaleniom zamawiającego nie zaprzeczył. Powołanie się na nieistniejące porównawcze postępowania rynkowe czy nieistniejące orzeczenia (pomimo, że zapadłe wyroki nie są źródłem prawa) ma wpływ na ocenę wiarygodności złożonych przez odwołującego wyjaśnień ceny.

Bezsporne jest, że cena oferty odwołującego znacząco odbiega od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W takiej sytuacji odwołujący powinien wykazać w sposób mierzalny, jakie okoliczności i w jaki sposób wpływają na tak istotne obniżenie kosztów realizacji zamówienia po jego stronie i jakie mają przełożenie te okoliczności na poszczególne elementy składowe ceny. Wyjaśnienia odwołującego powinny być również poparte stosownymi dowodami pozwalającymi na uznanie ich za wiarygodne. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest bowiem w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się odwołujący, faktycznie zachodzą.

Z wyjaśnień odwołującego wynika tymczasem, że nie ponosi kosztów dojazdu, gdyż przejeżdża codziennie wraz z inspektorami jednym autem przez Krasnobród w ramach wielu nadzorów, które wykonuje w okolicy. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. Skoro bowiem odwołujący korzysta z auta na potrzeby dojazdów, to nie jest możliwe, aby takie korzystanie odbywało się bez kosztów. Niezależnie od tego, czy odwołujący przejeżdża
z inspektorami jednym autem, czyje to jest auto i czy przejazdy odbywają się w ramach jednego, czy też więcej nadzorów, korzystanie z auta co do zasady wiąże się z wydatkami. Konieczny jest między innymi zakup paliwa, auto wymaga przeglądów serwisowych, wymiany części, zakupu ubezpieczenia oraz w przypadku, gdy korzystanie odbywa się na zasadzie udostępnienia osobie prowadzącej działalność gospodarczą, a taką osobą jest odwołujący, to również

uwzględnienia skutków prawnopodatkowych udostępnienia – w zależności od charakteru udostępnienia, które może być zarówno odpłatne (np. najem), jak i nieodpłatne (np. użyczenie). Odwołujący tymczasem skalkulował koszty dojazdu na poziomie 0 zł twierdząc równocześnie, że korzysta z auta, co jest nielogiczne i wzajemnie sprzeczne.

Ponadto w wyjaśnieniach ceny odwołujący oświadczył, że faktyczny koszt ponoszony przez niego za nadzór branży elektrycznej wynosi 0 zł, z uwagi na pełnienie funkcji inspektora nadzoru branży elektrycznej przez współmałżonka, w ramach wspólności majątkowej oraz bez kosztów wynagrodzenia. Jednakże z faktu, że na inspektora w branży elektrycznej został wskazany współmałżonek nie wynika jeszcze, że nie istnieje koszt po stronie odwołującego. Jeżeli mąż będzie działał jako podwykonawca - powinien otrzymać wynagrodzenie, jeżeli będzie zatrudniony – występują koszty pracownicze, jeżeli udostępnia swoje zasoby nieodpłatnie – powstaje kwestia świadczenia nieodpłatnego, ze skutkami prawnopodatkowymi, które powinny zostać uwidocznione w wyjaśnieniach ceny. Tymczasem odwołujący stawia znak równości pomiędzy angażowaniem męża w realizację przedmiotu zamówienia a brakiem kosztów, co jest nieuprawnione.

Na wyraźne wezwanie zamawiającego do wskazania w wyjaśnieniach ceny kosztów organizacji Rad Budowy z udziałem Zespołu Nadzorującego, w których udział biorą przedstawiciele wszystkich zaangażowanych w realizację zadania stron, odwołujący oświadczył, że rady te są przygotowane zawsze z praktyki przez Wykonawcę robót budowlanych i po stronie odwołującego nie generuje to kosztów. Jednakże z dokumentów zamówienia wynika, że zamawiający powierzył wykonawcy przedmiotowego zamówienia obowiązek zorganizowania i poinformowania zaproszonych osób o terminie i miejscu zebrania Rady Budowy. Wyjaśnienia odwołującego nie zawierają więc odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, tylko ograniczają się do lakonicznego opisu doświadczeń odwołującego
w przedmiocie kosztów organizacji Rady Budowy, z pominięciem aspektów organizacyjnych po stronie odwołującego, związanych z oddelegowaniem członków Zespołu Nadzorującego do uczestnictwa w Radach Budowy.

Stosownie do treści art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jest powstanie domniemania faktycznego, że zmawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia.

Odwołujący w przedmiotowej sprawie złożył wyjaśnienia lakoniczne, nielogiczne i niepoparte dowodami, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
W związku z powyższym zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zasadnie odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Izba nie doszukała się w działaniu zamawiającego również naruszenia art. 224 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, albowiem odrzucenie oferty odwołującego jest następstwem braku należytej staranności w wykonaniu wezwania zamawiającego do wyjaśnienia ceny oferty, a nie wynikiem pobieżnej nieprzejrzystej oceny tych wyjaśnień, czy nierównego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu
o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: ……..……