

WYROK

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lutego 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **MS Enter-Prise Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zalesie Borowe, ul. Powielińska 6, 05-140 Zalesie Borowe** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, Aleje Ujazdowskie 11, 00-567 Warszawa**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51, 02-820 Warszawa**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **MS Enter-Prise Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zalesie Borowe, ul. Powielińska 6, 05-140 Zalesie Borowe** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MS Enter-Prise Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zalesie Borowe, ul. Powielińska 6, 05-140 Zalesie Borowe** tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5789/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa infrastruktury serwerowej SAP HANA”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 615023-2025, numer Dz.U. S: 180/2025

W dniu 22 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **MS Enter-Prise Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Zalesie Borowe**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na:

1. czynność zamawiającego polegającą na błędnym odrzuceniu oferty odwołującego pomimo zgodności tej oferty z warunkami zamówienia;
2. ewentualnie na zaniechanie zamawiającego polegające na braku zwrócenia się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień dotyczących oferty odwołującego;
3. zaniechanie zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty **Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zwanego dalej „wykonawcą **Data Experts**”, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, pomimo tego, iż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz pomimo tego, iż została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
4. zaniechanie zamawiającego polegające na braku wykluczenia wykonawcy **Data Experts** z postępowania, pomimo iż przedstawił nieprawdziwe informacje, co wprowadziło zamawiającego w błąd oraz miało istotny wpływ na decyzję zamawiającego o wyborze oferty wykonawcy **Data Experts**;
5. czynność zamawiającego polegającą na wyborze oferty wykonawcy **Data Experts**, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
6. zaniechanie Zamawiającego polegające na niewybraniu oferty **MS Enter-Prise** jako najkorzystniejszej oferty będącej zarazem ofertą zgodną z warunkami zamówienia, po ewentualnym uprzednim poprawieniu omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz po uprzednim odrzuceniu oferty wykonawcy **Data Experts** oraz wykluczeniu wykonawcy **Data Experts** z postępowania;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego na tej podstawie, pomimo iż oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2.ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zażądania wyjaśnień od odwołującego;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
- 6.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak wykluczenia wykonawcy Data Experts z postępowania, pomimo iż wykonawca Data Experts przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzję zamawiającego o wyborze oferty wykonawcy Data Experts;
- 7.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Data Experts, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona;
- 8.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewybranie oferty odwołującego (po ewentualnym uprzednim zażądaniu od odwołującego wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie zarzutów i wniosków odwołującego przez zamawiającego w trybie autokontroli, jako oczywiście zasadnych.

Odwołujący wniósł o dokonania ponownej oceny ofert oraz:

- 1.wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, po ewentualnym zażądaniu od odwołującego wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
2. odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp;
- 3.wykluczenia wykonawcy Data Experts z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp;
- 4.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 29 grudnia 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez stronę prowadzonego postępowania pod adresem

W dniu 31 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Data Experts” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 11 lutego 2026 r. zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1.odalenie w całości odwołania;
- 2.przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w treści odpowiedzi na okoliczności w nich wskazane;
- 3.obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami poniesionymi na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Data Experts Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Data Experts” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego dowody, tj.:

1. Oferta handlowa PEDAB z dnia 20 listopada 2025 r. (dowód nr 1).
2. Oświadczenie IEIT SYSTEMS Inspur Elektronic Information China z dnia 22 grudnia 2025 wraz z tłumaczeniem na język polski (dowód nr 3 i nr 4).

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego dowody, tj.:

1. Wyciąg z Umowy Strategicznego Partnera z dnia 21 marca 2022 r. z tłumaczeniem. (dowód nr 1)
2. Oświadczenie wykonawcy z dnia 11 lutego 2026 r. (dowód nr 2)

Izba nie dopuściła złożonej przez odwołującego korespondencji e-mailowej z dnia 12 lutego 2026 r., gdyż przeprowadzona jest ona w języku obcym. Tymczasem postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą prowadzone jest w języku polski. Tak więc wszelkie dowody składane przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego w toku postępowania odwoławczego muszą być sporządzone lub przetłumaczone na język polski.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego na tej podstawie, pomimo iż oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia (zarzut 1 odwołania);**
- 2.ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zażądania wyjaśnień od odwołującego (zarzut 2 odwołania);**

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców wypełnionego Formularza „OFERTA”, stanowiącego Formularz 1, w treści którego należało w kolumnie „producent i model” pkt 1) podać „Producenta, liczbę szt. i model pamięci RAM w ramach oferowanego rozwiązania: ...”.

Odwołujący w złożonej ofercie – Formularzu „OFERTA”, pkt 1) podał „Inspur, 96 szt., 128GB RAM DDR4”.

Zamawiający, pismem z dnia 12 grudnia 2025 r., poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskazując m.in., że „zgodnie z pkt. 3.1 Formularza „OFERTA” w tabeli w kolumnie nr 3 w pkt. 1 wymagał podania „Producenta, liczby szt. i modelu pamięci RAM w ramach oferowanego rozwiązania”. (...) Wykonawca w tabeli w kolumnie „Producent i model” w pkt. 1 nie podał „Producenta i modelu pamięci RAM w ramach oferowanego rozwiązania” W treści oferty zamieszczono jedynie zapis: „Inspur 128 GB RAM DDR4” który nie stanowi ani nazwy producenta pamięci RAM, ani jego modelu.

Zamawiający wskazuje, że:

1. Inspur nie jest producentem pamięci RAM. Inspur jest producentem serwerów i platform obliczeniowych, a nie producentem pamięci RAM. W serwerach Inspur stosowane są pamięci RAM pochodzące od wyspecjalizowanych producentów, takich jak Samsung, Micron, SK Hynix czy Kingston. Zamawiający wskazuje, że ogólne określenia typu „Inspur DDR4 RAM” jest marketingowym opisem kompatybilnych zestawów, a nie modelem pamięci RAM. Nie mają one żadnej wartości identyfikacyjnej ani dowodowej i nie wskazują rzeczywistego producenta pamięci RAM. Inspur nie jest modelem pamięci. Jest nazwą producenta serwerów i nie daje informacji, jaka fizycznie pamięć RAM została zaoferowana, w szczególności, że producenci serwerów stosują pamięci pochodzące od różnych dostawców.
2. DDR4 nie jest modelem pamięci RAM – jest standardem technologicznym. DDR4 to standard technologiczny określający generację i interfejs pamięci operacyjnej RAM. Nie jest to model, nie jest to numer katalogowy, nie jest to nazwa produktu. Wskazanie DDR4 nie pozwala w żaden sposób ustalić, jaki moduł pamięci został zaoferowany.
3. Zapis „Inspur 128 GB RAM DDR4” nie identyfikuje produktu.
Podanie: nazwy platformy (Inspur), pojemności (128 GB), standardu technologicznego (DDR4), nie stanowi wskazania modelu pamięci RAM ani producenta modułu pamięci.
(...)
„Inspur 128 GB RAM DDR4” to jedynie ogólny parametr - nie model. W związku z powyższym opis ogólny, taki jak

„Inspur 128 GB RAM DDR4”, nie stanowi modelu i nie pozwala na identyfikację konkretnego komponentu.

4. Oferta nie zawiera elementu wymaganego w SWZ – modelu i producenta RAM. (...)”.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący i wniósł odwołanie, kwestionując czynność zamawiającego, tj. odrzucenie jego oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że *„zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

Przepis ten dotyczy treści oferty, czyli zobowiązania wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Tak więc niezgodność z wymogami zamawiającego to nieodpowiadanie treści oferty wymaganiom technicznym lub prawnym, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem takiej oferty. Warunki zamówienia – zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp – to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na niezgodność treści jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym podania w Formularzu „OFERTY” producenta i modelu pamięci RAM. Odwołujący podał bowiem „Inspur, 96 szt., 128GB RAM DDR4”, która to informacja – jak słusznie wskazał zamawiający – nie zawiera informacji o producencie i modelu zaoferowanej pamięci RAM. Niezgodność ta jest więc oczywista.

Bezspornym jest, że Inspur jest czołowym producentem serwerów, w których stosuje się zaawansowane pamięci RAM (np. typu DDR4 oraz DDR5), które są nastawione na wysoką wydajność i niezawodność. Bezspornym jest także, że odwołujący się wykonawca podał w swej ofercie, że oferuje pamięć „Inspur, 96 szt., 128GB RAM DDR4”. Podał więc typ oferowanej pamięci. Pod tą marką (Inspur) – jak wskazał zamawiający – oferowane są pamięci „128 GB RAM DDR4” następujących producentów: Samsung Electronics Co., Ltd., Micron Technology Inc., SK hynix Inc. i Kingston Technology Company Inc. Oznacza to, że odwołujący nie wskazał modelu pamięci RAM. Specyfika pamięci RAM obejmuje typ, na który wskazał odwołujący, tj. DDR4, ale obejmuje ona także inne elementy, które dopiero identyfikują zaoferowany produkt – model pamięci RAM (zawierają bowiem takie informacje jak pojemność, prędkość – szybkość przesyłania danych, opóźnienia). Tak więc samo podanie typu nie identyfikuje oferowanego produktu. Nie wiadomo co wykonawca zaoferował. To dopiero model w pełni identyfikuje zaoferowany przez wykonawcę produkt. Istnieje bowiem – jak podniósł zamawiający – szereg modeli pamięci RAM stosowanych w serwerach Inspur, spośród których część spełnia wymagania zamawiającego część natomiast ich nie spełnia. Co więcej w serwerach Inspur stosowane są przede wszystkim pamięci RAM pochodzące – jak wyjaśnił zamawiający – od wyspecjalizowanych producentów, takich jak Samsung, Micron, SK Hynix czy Kingston. Są też pamięci RAM producenta Inspur, który, co jest bezsporne, jest jednym z największych na świecie producentów serwerów i wprowadza do sprzedaży systemy pamięci masowej, w tym pamięć RAM, które mają być dopiero dostępne. Niemniej jednak odwołujący w żaden sposób tego nie wykazał. Tak więc zastosowany przez odwołującego w Formularzu „OFERTA” opis „producenta i modelu” – „Inspur 128 GB RAM DDR4” nie identyfikuje zaoferowanego przez niego modelu pamięci RAM oraz jej producenta.

Podnoszona przez odwołującego okoliczność, że zaoferuje on produkt, który w najwyższym stopniu będzie odpowiadał oczekiwaniom zamawiającego nie czyni zadość wymaganiom postawionym w SWZ. Zamawiający wymagał jednoznacznego wskazania producenta i modelu oferowanej pamięci RAM a takie informacje nie zostały podane.

Odwolywanie się do mechanizmów OEM oraz listy kompatybilności AVL jako miejsc, gdzie można potwierdzić prawidłowość sporządzenia oferty odwołującego w zakresie dotyczącym podania producenta i modelu oferowanej pamięci RAM nie znajduje żadnego uzasadnienia. Zarówno mechanizm OEM, jak i listy AVL – jak wyjaśnił zamawiający – opierają się na precyzyjnej identyfikacji konkretnych modeli komponentów. Dlatego też bez wskazania jednoznacznego identyfikatora produktu nie jest możliwe jakiegokolwiek odniesienie do listy AVL, jak i możliwość weryfikacji zgodności oferowanego komponentu z wymaganiami platformy.

A ponieważ odwołujący nie wskazał w treści złożonej oferty ani konkretnego producenta, ani też modelu pamięci RAM jego oferta w tym zakresie nie jest zgodna z SWZ. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba także uznała, że na tym etapie postępowania nie jest już możliwe uzupełnienie oferty w tym zakresie (podania producenta i modelu zaoferowanej pamięci RAM) i podanie brakujących informacji. Wyjaśnienia treści oferty – jak słusznie wskazał zamawiający – nie mogą bowiem prowadzić do jej „doprecyzowania” w sytuacji, gdy pierwotnie oferta nie zawierała informacji pozwalających na identyfikację oferowanego produktu. Wyjaśnienie treści oferty w sposób wskazany przez odwołującego doprowadziłoby w istocie do niedopuszczalnej modyfikacji jej treści, a nie do jej wyjaśnienia, a to – w ocenie Izby – jest niedopuszczalne. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ewentualny odwołania (zarzut

2) nie potwierdził się.

Zarzuty naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut 3 odwołania);
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut 4 odwołania);
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Data Experts na tej podstawie, pomimo iż oferta wykonawcy Data Experts została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (zarzut 5 odwołania);
- 4.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawny brak wykluczenia wykonawcy Data Experts z postępowania, pomimo iż wykonawca Data Experts przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzję zamawiającego o wyborze oferty wykonawcy Data Experts (zarzut 6 odwołania);

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający zgodnie z rozdziałem 5 SWZ PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt 5.7. wymagał „celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga ww. przedmiotowego środka dowodowego:

Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że posiada autoryzację dostawcy posiadanej przez Zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA, tj. Inspur Electronic Information Industry z siedzibą Jinan, Shandong, China.

Jeżeli Wykonawca nie złoży ww. przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą lub złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny, Zamawiający wezwie Wykonawcę do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

Zamawiający w rozdziale 13 SWZ OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAG, FORMALNE DOTYCZĄCE SKŁADANYCH DOKUMENTÓW LUB OŚWIADCZEŃ w punkcie 13.18.3. podał „Przedmiotowy środek dowodowy” - na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, w postaci: Oświadczenia Wykonawcy potwierdzającego, że posiada autoryzację dostawcy posiadanej przez Zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA, tj. Inspur Electronic Information Industry z siedzibą Jinan, Shandong, China”.

W treści załącznika nr 1 do „Umowy nr ... - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) OPIS PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA” zamawiający podał:

„1.6. W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest złożyć:

1.7. oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że posiada autoryzację dostawcy posiadanej przez Zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA, tj. Inspur Electronic Information Industry z siedzibą Jinan, Shandong China.”.

Wykonawca Data Enterprise w załączeniu do oferty złożył OŚWIADCZENIE z dnia 21 listopada 2025 r. o treść „Oświadczamy, że Data Experts Sp. z o.o., posiada autoryzację dostawcy posiadanej przez Zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA tj. Inspur Electronic Information Industry z siedzibą w Jinan Sandong, Chiny”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby było możliwe zastosowanie tej podstawy odrzucenia oferty musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i opisanymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy potwierdzającego posiadanie autoryzacji firmy Inspur. („posiadanie autoryzacji dostawcy posiadanej przez Zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA, tj. Inspur Electronic Information Industry z siedzibą Jinan, Shandong, China”) Takie oświadczenie zgodne z

wymaganiami zamawiającego opisanymi w pkt 5.7. Tom I SWZ wykonawca Data Experts złożył.

Istotą sporu jest to czy oferta wykonawcy Data Experts w związku ze złożonym przez niego oświadczeniem jest zgodna z wymogami zamawiającego, a w konsekwencji powyższego ustalenie, czy wykonawca ten mógł złożyć takie oświadczenie i czy jest on autoryzowanym partnerem Inspur.

Wykonawca ten – jak wykazał na rozprawie - jest partnerem strategicznym Inspur Hungary Kft Węgry, co wprost wynika z „Umowy Strategicznego Partnera” z dnia 21.03.2022 r., w treści której wskazano, że „*okres obowiązywania niniejszej Umowy rozpoczyna się w dniu jej podpisania przez Strony i trwa przez jeden (1) rok. Umowa Będzie automatycznie odnawiana na kolejne lata, następujące po sobie okresy jednego roku, chyba że zostanie wypowiedziana przez którąkolwiek ze Stron*”. Umowa ta – jak podkreślał wykonawca Data Experts – składając oświadczenie z dnia „11.02.2026 r.”, nadal obowiązuje, gdyż „*do dnia sporządzenia niniejszego oświadczenia wypowiedziana ani rozwiązana przez żadną ze Stron. W związku z powyższym potwierdzamy, że przedmiotowa Umowa pozostaje w mocy i jest w pełni obowiązująca z jej postanowieniami*”. Oznacza to, że umowa ta nadal obowiązuje i wykonawca Data Experts mógł złożyć takie oświadczenie.

Dowód złożony przez odwołującego dotyczy „platformy sprzętowej oraz dedykowanych komponentów” i wskazuje, że Pedab Poland jest jedynym i wyłącznym dystrybutorem produktów i rozwiązań Inspur Electronic Information Technology posiadającym Status autoryzowanego partnera serwisowego oraz certyfikowanego instalatora rozwiązań IEIT w Polsce. Co więcej wynika z niego, że dotyczy jednej z firm grupy Inspur, tj. Inspur Electronic Information Technology. Istotnie podano w jego treści, że Data Experts nie posiadała i nie posiada statusu autoryzowanego partnera dystrybutora ani serwisu produktów Inspur Electronic Information Technology i nie wiąże go z IEIT żadna umowa. Niemniej jednak złożona przez odwołującego rekomendacja wdrożeniowa dotyczy realizacji zamówień z komponentów OEM dostarczanych przez oficjalne kanały dystrybucji IEIT. Nie wyklucza przy tym możliwości posiadania takiej autoryzacji od innej z firm tej grupy, w tym przypadku działających w regionie Europy Środkowo Wschodniej.

Dostawa będąca przedmiotem zamówienia dotyczy ściśle określonych elementów do już posiadanego serwera Inspur. Elementy przeznaczone do rozbudowy certyfikowanej platformy Inspur TS860M5 - jak zresztą wynika z treści przedłożonego dowodu - mają pochodzić z oficjalnego kanału sprzedaży, a więc od producenta danego elementu. Nie sposób wywodzić stąd obowiązku pochodzenia kupowanych elementów wyłącznie od Inspur. Przedmiotem zamówienia nie jest bowiem dostawa nowych, kompletnych serwerów, lecz jedynie rozbudowa istniejącej już platformy poprzez dostawę elementów dedykowanych do platformy.

Nie ma więc mowy o niezgodności z warunkami zamówienia. A tym samym nie może być mowy o dopuszczeniu się przez tego wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji czy też uznania, że wykonawca Data Experts wprowadził w błąd zamawiającego.

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi bowiem, że „*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, które narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta*”. Oznacza to, że oferta, która jest złożona w sposób, który narusza przepisy prawa lub dobre obyczaje, może być odrzucona przez zamawiającego. Tymczasem odwołującym w treści odwołania wskazał, że „*oferta zawierająca nieprawdziwe oświadczenia wykonawcy złożone w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji*”. Dlatego też – w jego ocenie - oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona. Tymczasem – jak wynika z treści złożonych dokumentów – wykonawca Data Experts, składając oświadczenie dotyczące posiadania autoryzacji dostawcy posiadanej przez zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA, nie podał nieprawdy.

W tym stanie faktycznym nie znajduje więc zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, który stanowi, że: „*8. Wykonawca może być wykluczony, jeśli wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego. (...)*

10. Wykonawca może być wykluczony, jeśli w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego”.

Zarzut dotyczący przedstawienia nieprawdziwych informacji wprowadzającego zamawiającego w błąd nie potwierdził się. Jak już wyżej wskazano wykonawca Data Experts wykazał, że mógł złożyć oświadczenie, w treści którego podał, że posiada autoryzację dostawcy posiadanej przez zamawiającego certyfikowanej platformy sprzętowej SAP HANA. Umowa z Inspur Hungary Kft Węgry obowiązuje. Wobec czego oświadczenie wykonawcy Data Experts jest zgodne ze stanem faktycznym. Dlatego też Izba uznała, że także ten zarzut nie potwierdził się.

W konsekwencji powyższego potwierdził się także zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Data Experts, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona (zarzut 7 odwołania) oraz zarzut naruszenia art. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewybranie oferty odwołującego (po ewentualnym uprzednim zażądaniu od odwołującego wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) jako oferty najkorzystniejszej, które to zarzuty stanowiły

konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: