Sygn. akt: KIO 5782/25

WYROK

Warszawa, dnia 17. 02. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **Zakład Usług Leśnych D.K.**(ul. Warszawska 7, 12114 Rozogi) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nowogród** (ul. Dębniki 80, 18416 Zbójna)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum: Usługi Leśne B.S, Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S, Zakład Usług Leśnych G.O.**z/s w Piszu (Wiartel 27/2, 12-200 Pisz),

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu z punktu 1 co do naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy – Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) w związku z oceną oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Usługi Leśne B.S., Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S., Zakład Usług Leśnych G.O. z/s w Piszu (Konsorcjum) nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum oraz nakazuje wezwać Konsorcjum do złożenia wyjaśnień co do oświadczenia złożonego w JEDZ w zakresie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ Odwołującego: **Zakład Usług Leśnych D.K.**(ul. Warszawska 7, 12114 Rozogi) oraz w ½ Zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nowogród** (ul. Dębniki 80, 18416 Zbójna) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego w kwocie **4.830 zł 00 gr** poniesione przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie **1.230 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych zero groszy), oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego w kwocie **1.800 zł 00 gr** poniesione tytułem ½ kwoty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.3.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego w kwocie **9.915 zł 00 gr** poniesione tytułem ½ kwoty wpisu uiszczonej od odwołania przez Odwołującego oraz ½ kwoty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego i ½ kwoty kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5782/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Zakład Usług Leśnych D.K.(Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nowogród. Przedmiotem zamówienia jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w 2026 roku” Pakiet 1 - L.01.02.04.05.07 (nr postepowania S.270.16.2025).). Ogłoszenie o zamówienie opublikowane w Dz. Urz. UE. pod numerem OJ S 200/2025 17/10/2025 numer 684738-2025 z dnia 17 października 2025 roku.

Wykonawca podał, że podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.wyborze oferty Konsorcjum Firm: Usługi Leśne B.S. (12200 Pisz, Wiartel 27/2); .Zakład Usług Leśnych „SAM-LAS” R.S (12-200 Pisz, Wiartel 27/2) oraz Zakład Usług Leśnych G.O. (12-200 Pisz, Jaśkowo 64A), dalej jako „Wykonawca” lub „Konsorcjum Firm” w ramach Pakiet 1 - L.01.02.04.05.07

2.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Firm w ramach Pakiet 1 - L.01.02.04.05.07

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:
1.1art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp;
1.2art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP,
1.3względnie gdyby przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp została uznana za zbyt daleko idącą, wówczas art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp
- wskazując na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Firm;
2.art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Firm;
3.art. 239 ust. 1 - zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty w zakresie pakietu nr 1.
Wykonawca podał: (…) Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji)".
Mając na względzie powyższe, wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
1)dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu;
2)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 1 oferta złożona przez Konsorcjum Firm w ramach Pakiet 1 - L.01.02.04.05.07 zostanie odrzucona na podstawie wskazanych w zarzucie przepisów ewentualnie Zamawiający wezwie wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia złożonego w ofercie wobec wskazanej przesłanki art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP;
3)powtórzenia oceny ofert wskutek którego oferta Odwołującego zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza w pakiecie nr 1 na podstawie określonych w postepowaniu kryteriów oceny oferty.
4.(…)
II.Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Gdyby Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nowogród z siedzibą Dębniki (…) prawidłowo dokonał oceny ofert w postępowaniu (…) pakiet nr 1 (nr postępowania: S.270.16.2025) oraz nie zaniechał odrzucenia oferty Konsorcjum Firm – (…) inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
(i)
Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Nadleśnictwo Nowogród prowadzi postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w 2026 roku" Pakiet 1 - L.01.02.04.05.07 (nr postepowania S.270.16.2025). W dniu 10 grudnia 2025 r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający powyższą informacje upublicznił na stronach internetowych prowadzonego postepowania w dniu 10 grudnia 2025 r.
Dowód nr 1 – informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej - pismo z dnia 10 grudnia 2025 roku (w aktach sprawy)
Z decyzją Zamawiającego w zakresie oceny oferty nie sposób się zgodzić, z przyczyn wskazanych poniżej w uzasadnieniu odwołania. Podejmując decyzję o uznaniu ww. oferty za ważną w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył fundamentalne zasady określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowiącego, iż zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
(ii)
Odnośnie zarzutu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, względnie gdyby przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp została uznana za zbyt daleko idącą, wówczas art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp (…).
Zamawiający w rozdziale 6 pkt 6.2. SWZ sformułował fakultatywne podstawy wykluczenia, wśród których znalazł się m.in. art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o ww. przepis wykonawcy obowiązani byli złożyć z ofertą m.in. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). W zakresie omawianej przesłanki wykluczenia z postępowania,

wykonawcy obowiązani byli podać informacje w Części III lit. C wierszu pierwszym JEDZ i udzielić odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?". Każdy z konsorcjantów udzielił odpowiedzi negatywnej na ww. pytanie. Mając na uwadze, że w latach ubiegłych podczas realizacji umów dot. usług z zakresu gospodarki leśnej Państwowa Inspekcja Pracy prowadziła wobec wykonawców kontrole, które niekiedy miały wynik negatywny, kończąc się nałożeniem grzywny w postaci mandatu za wykroczenia w dziedzinie prawa socjalnego oraz prawa pracy. Istotnym jest, iż grzywna przewidziana w Kodeksie pracy stanowi jedną z sankcji za popełnienie wykroczenia przeciwko prawom pracownika uregulowanym i skatalogowanym w dziale trzynastym tej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 95 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 860 – „k.p.w."): „W sprawach określonych w art. 17 § 2 postępowanie mandatowe prowadzi inspektor pracy. Inspektor pracy może nałożyć grzywnę w drodze mandatu karnego także po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, jeżeli uzna, że kara ta będzie wystarczająca.", z kolei sprawami, o których mowa w art. 17 § 2 k.p.w. są sprawy o wykroczenia m.in. przeciwko prawom pracownika określone w Kodeksie pracy. Dalej w art. 95 § 1a k.p.w. wskazano, że w postępowaniu mandatowym można nałożyć grzywnę w wysokości do 2.000 zł. Podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp bezwzględnie wskazuje, iż jeśli nałożono grzywnę należy wykluczyć wykonawcę z postępowania. Jak wskazuje się w piśmiennictwie (…) Wykluczeniu podlega wykonawca, jeżeli osoba wskazana została prawomocnie skazana za wykroczenie na karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny – wykluczenie zależy więc od rodzaju wymierzonej kary. Podstawą wykluczenia wykonawcy jest co do zasady prawomocny wyrok sądu właściwego do orzekania w sprawach o wykroczenia. Kara grzywny jednakże może zostać wymierzona również w postępowaniu mandatowym, które jest postępowaniem maksymalnie uproszczonym i szybkim. Jeżeli kara grzywny została wymierzona w postępowaniu mandatowym, a mandat stał się prawomocny, zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy. (por. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz Warszawa 2021, art. 109.).

Mając na względzie fakt, iż konsorcjanci nie poinformowali o powyższym fakcie w treści składanych oświadczeń należy stwierdzić, iż wobec Wykonawcy ziściła się także przesłanka do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, względnie, gdyby powyższa przesłanka została uznana za zbyt daleko idącą w stosunku do zachowania Wykonawcy, także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ustawa PZP wyróżnia dwie przesłanki wykluczenia ze względu na podanie nieprawdziwych informacji. Pierwsza dotyczy podania przez wykonawcę wprowadzającej zamawiającego w błąd informacji dotyczącej niepodlegania wykluczeniu, spełnienia warunków w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Ponadto zatajenie takich informacji lub przedstawienie błędnych podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie danego stanu faktycznego w zakresie sytuacji podmiotowej wykonawcy mieści się w hipotezie normy prawnej. Nie jest przy tym niezbędne, aby przekazywane informacje wpłynęły na decyzję zamawiającego – wystarczy, że zostały przedstawione w toku postępowania i mogły potencjalnie wpłynąć na podejmowanie decyzji (por. wyrok KIO z 13.07.2020 r., KIO 1077/20, LEX nr 3044300; wyrok KIO z 3.02.2020 r., KIO 104/20, LEX nr 2923284). Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli informacje wprowadzające w błąd przedstawia w sposób zawiniony, przy czym wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej w postaci lekkomyślności (kiedy wykonawca nie ma zamiaru str. 11 działać bezprawnie, ale podejmuje działania świadom tego, że mogą one naruszać prawo) lub niedbalstwa (kiedy wykonawca, podejmując decyzję co do przyszłego postępowania, nie zdaje sobie sprawy z tego, że może ono być bezprawne). Stosując zasadę interpretacyjną a minori ad maius, należy przyjąć, że jeżeli wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej wykonawcy do wykluczenia, to podlega on wykluczeniu, również gdy przedstawia informacje w sposób zamierzony (por. wyrok KIO z 10.07.2020 r., KIO 736/20, LEX nr 3029436). Ustawodawca krajowy, implementując do prawa krajowego (PZP) art. 57 ust. 4 lit. h Dyrektywy 2014/24/UE wprost wskazał, iż działanie wykonawcy w zakresie złożenia nieprawdziwych informacji nie musi mieć charakteru umyślnego, ale może być to również działanie nieumyślne, tj. działanie niedbałe.

Nawet gdyby przyjąć, iż w pierwszej kolejności należało wezwać Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wstępnego oświadczenia własnego składanego na formularzu JEDZ nie zmieni to sytuacji faktycznej w której zachowanie wykonawcy z pewnością wyczerpuje znamiona poświadczenia nieprawdy. Jako podmiot profesjonalny funkcjonujący w obrocie gospodarczym i występującym w postępowaniach o udzielenie zamówień

publicznych, powinien on zdawać sobie sprawę, że nałożenie kar grzywny za wykroczenia przeciwko prawom pracownika prowadzi do wykluczenia z postępowania. Przedstawienie informacji wprowadzających w błąd mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ na podstawie błędnych informacji podanych przez Wykonawcę Zamawiający uznałby, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, co mógłby bezpośrednio prowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.
(iii)
Odnośnie zarzutu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (…).
Zamawiający w dniu 21 listopada 2025 roku wezwał Konsorcjum firm do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), uzasadniając wezwanie (…)
1. Wartość zamówienia brutto ustalona przed wszczęciem postępowania wynosiła: 3 172 454,28 zł.
2. Zaoferowana przez Państwa cena całkowita oferty wynosi: 2 193 658,84 zł.
3. Zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od ustalonej wartości zamówienia. Różnica ta wynosi 30,853%.
Wykonawca winien był w wyjaśnieniach wskazać:
Prosimy o złożenie szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w szczególności dotyczących:
wykonywania usług leśnych;
i kosztów pracy, których wartość przyjęta do
ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
dotyczących pomocy publicznej;
obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
eniem wykonania części
zamówienia podwykonawcy.
Dowód nr 2 – wezwanie do złożenia wyjaśnień - pismo z dnia 21 listopada 2025 roku (w aktach sprawy)
W odpowiedzi Konsorcjum firm złożyło w dniu 23 listopada 2025 roku wyjaśnienia wraz z dowodami (widzimy tylko fakturę za paliwo oraz dowody wykupu sprzętu).
Dowód nr 3 – wyjaśnienia - pismo z dnia 23 listopada 2025 roku (w aktach sprawy)
W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedstawienia jak skalkulował cenę ofertową - o złożenie szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych – kosztorys obejmuje łącznie 51 pozycji. Wyjaśnienia dotyczą tylko pozyskania drewna, zrywki drewna i enigmatycznie wskazanej pracy pilarzy - godziny ręczne, operatorzy maszyn typu Harwester i Forwarder. Żadna z pozostałych pozycji nie doczekała się wyjaśnień.
Warto zauważyć, iż złożone dowody nie mogły stanowić podstawy do kalkulacji ceny, bowiem część z nich ma datę z dnia składania ofert, ponadto Wykonawca przyjął kwotę netto nie uwzględniając faktu, iż usługi z zakresu gospodarki leśnej są obłożone zdecydowanie niższym podatkiem VAT, tym samym różnice w kwocie vat powinien również uwzględnić w wycenie. Odpowiedź Wykonawcy koncentruje się prawie wyłącznie na - założeniach produkcyjnych (m³/dzień, udział harwester/forwarder, liczba pracowników), paliwie i „kosztach pracownika minimalnego", bardzo uproszczonych kosztach maszyn (paliwo + operator + „części/usterki"). Brakuje natomiast realnej odpowiedzi (i dowodów) na większość punktów wezwania: zarządzanie, organizacja, BHP, środowisko, podwykonawcy, pomoc publiczna, „oryginalność", specyficzne korzystne warunki (poza ogólnikiem o bliskości).
Poniżej Wykonawca wskazuje, które części wyjaśnień potwierdzają fakt, iż cena oferty została zaniżona.
1.zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
2.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
Konsorcjum wskazuje, iż do wyliczenia ceny przyjęło (cyt.) *W 2025 roku pracodawca zatrudniający pracownika na najniższą krajową (4666 zł brutto) ponosi całkowity koszt wynoszący około 5691,59 zł. Kwota ta obejmuje wynagrodzenie brutto pracownika oraz wszystkie składki i opłaty ponoszone przez pracodawcę, takie jak ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych*.
Podczas gdy usługa realizowana będzie w roku 2026 i tym samym właściwym jest przyjęcie kosztów pracy na podstawie

obowiązujących przepisów ustawy z dnia 20 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Uwzględniając, iż zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. minimalne wynagrodzenie brutto od 01.01.2026 r. wynosi odpowiednio:

§ 1. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4806 zł.

§ 2. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł.

Konsorcjum firm winno było bezwzględnie przyjąć do kosztów kalkulacji, zgodnie z złożonym kosztorysem, stawkę godzinową, uwzględniając w zakresie pracy pracowników wymogi Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. Mając na względzie minimalne wynagrodzenie, które na rok 2026 przyjęto odpowiednio w wysokości od 1 stycznia 2026 roku w kwocie 4806 zł brutto, łącznie średni koszt jednej godziny pracy pracownika wynosi 21,27 złotego. Obliczenia dokonano na podstawie rocznego wymiaru czasu pracy w 2026 roku, w którym przypada 2008 godzin pracy, 251 dni roboczych oraz 114 dni wolnych od pracy. Poniższa kalkulacja uwzględnia również całkowite koszty pracodawcy obliczone na podstawie aktualnie obowiązujących współczynników - podatek dochodowy, wg obowiązującej skali podatkowej, ubezpieczenie zdrowotne, ubezpieczenia społeczne w tym na ubezpieczenie chorobowe, rentowe, emerytalne oraz wypadkowe wraz z Funduszem pracy – łącznie całkowite koszty pracodawcy oscylują w granicy poniższego wyliczenia. Dodatkowo wskazujemy, że w ramach prowadzonej działalności prowadzimy działalność w oparciu o zoptymalizowany bilans zatrudnienia.

Dowód nr 4 - obliczenie wynagrodzenia dla pracownika zatrudnianego na podstawie umowy o pracę

Wynagrodzenie brutto: 4806 zł
Koszty uzyskania przychodu: 250 zł
Ulga podatkowa: 300 zł
Wysokość składek ZUS finansowanych przez pracownika:
składka na ubezpieczenie emerytalne - 4806 zł x 9,76% = 469,07 zł, składka na
ubezpieczenie rentowe - 4806 zł x 1,5% = 72,09 zł, składka na ubezpieczenie chorobowe -
4806 zł x 2,45% = 117,75 zł. Suma składek na ubezpieczenia społeczne - 658,91 zł.
Wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne: składka zdrowotna do potrącenia z wynagrodzenia - (4806 zł -
658,91 zł) x 9% = 373,24 zł, Podatek dochodowy:
podstawa opodatkowania - 4806 zł - 658,91 zł - 250 zł = 3897,09 zł ~ 3897 zł, zaliczka na podatek
dochodowy - 3897 zł x 12% - 300 zł = 167,64 zł ~ 168 zł podatek do urzędu skarbowego - 168 zł.
Wynagrodzenie do wypłaty: 4806 zł - 658,91 zł - 373,24 zł - 168 zł = 3605,85 zł.
Dane do obliczeń:
Kwota wynagrodzenia brutto : 4 806 zł
Koszty uzyskania przychodu : 250 zł
Kwota zmniejszająca podatek: 300 zł (złożony PIT-2)
Stawka podatku 12%
Pracownik powyżej 26 lat, nie należy do PPK
I. Składki finansowane przez pracownika: składka emerytalna: 4 806 zł x 9,76 % = 469,07 zł
składka rentowa: 4 806 zł x 1,5 % = 72,09 zł składka chorobowa: 4 806 zł x 2,45 % =
117,75 zł składka zdrowotna: 4 147,09 zł x 9 % = 373,24 zł
zaliczka na PIT: 168 zł
Suma składek finansowanych przez pracownika: 1 200,15 zł
II. Składki finansowane przez pracodawcę:
składka emerytalna: 4 806 zł x 9,76 % = 469,07 zł składka rentowa: 4 806
zł x 6,50 % = 312,39 zł składka wypadkowa: 4 806 zł x 1,67 % = 80,26 zł
składka na FP: 4 806 x 2,45% = 117,75 zł składka na FGSP: 4 806 zł x
0,10 % = 4,81 zł
Suma składek finansowanych przez pracodawcę: 984,28 zł

Tym samym realny koszt pracy pracownika, mając na względzie koszty ponoszone przez pracodawcę (w wysokości 5.790,28 złotego miesięcznie) w układzie 1 godziny pracy kształtuje się na poziomie (średniomiesięcznie) wynosi 34,61 złotego.

W wycenie brak również jakichkolwiek założeń uwzgledniających absencje, urlopy, przestoje pogodowe/terenowe, szkoleń BHP, badań lekarskich, odzieży i środków ochrony indywidualnej (PPE), narzędzi ręcznych itd.

Wszystkie wyliczenia kosztów pracy oparte są na wynagrodzeniu za rok 2025. Tym samym

Wykonawca nie wykazał faktu, iż skalkulował cenę zgodnie:

1.z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2.zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

W zakresie kolejnych elementów wezwania, tj.

3.zarządzania procesem świadczonych usług;

4.wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania usług leśnych;

5.oryginalności usług leśnych oferowanych przez wykonawcę;
Warto zauważyć, iż Konsorcjum firm wskazuje pracochłonność, która w żaden sposób nie jest poparta dowodami, brak danych z wcześniejszych kontraktów (wydruki z maszyn, raporty z komputera np. harwestera, protokoły odbioru), parametrów warunków terenowych, zmienności sortymentów, przerw technologicznych czy przestojów pogodowych. Brak danych dotyczących choćby, które w praktyce często przesądzają o niewiarygodności wyjaśnień RNC:
- ubezpieczenia (OC działalności, ubezpieczenia maszyn/transportu),
- kosztów amortyzacji (nawet jeśli maszyny są własnością konsorcjantów to ich zużycie i koszt odtworzenia musi być ujęty),
- serwis planowy (nie tylko awarie), opony/gąsienice, płyny eksploatacyjne w szerszym ujęciu, maty absopcyjne, maty sorbentowe
- koszty logistyki: transport maszyn pomiędzy lokalizacjami, lawety, koszty mobilizacji/demobilizacji,
- koszty materiałów eksploatacyjnych dla urządzeń, maszyn (pilarki, prowadnice, łańcuchy, oleje, paliwo do pilarek, kliny, pilniki),
- koszty nadzoru/koordynacji i administracji (choćby osoba odpowiedzialna za nadzór leśny, koszty BHP, koszty środków ochrony środowiska),
- koszty zapewnienia zgodności środowiskowej i BHP (które Zamawiający wskazał wprost w wezwaniu)
- koszty pośrednie - media, wyposażenie firmy, obsługa księgowa, prawna, koszty opłat – przykładowo zgłoszenie wymaganych maszyn leśnych w Urzędzie Dozoru Technicznego, koszty utrzymania infrastruktury to m.in. koszty związane z utrzymaniem budynków, magazynów oraz innych obiektów przedsiębiorstwa.

Jednocześnie Konsorcjum wskazuje, iż jego atutem jest fakt, iż jako konsorcjum - wykonawcy będą zaangażowani tylko w ten projekt (…) W 2026 roku nie będziemy jako konsorcjum zaangażowaniu w żaden inny projekt wykonywania usług leśnych, a więc możemy skupić się tylko na „Wykonywaniu usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w roku 2026" Pakiet nr 1 L.01.02.04.05.07.
Jednakże poszczególni konsorcjanci złożyli oferty (najkorzystniejsze) również w innych Nadleśnictwach (przykładowo - oferta na pakiet VII na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Pisz w roku 2026"), tym samym argument ten jest niezgodny ze stanem faktycznym.
Podkreślić należy, iż dyrektywa art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp ma z jednej strony zapobiegać wybieraniu ofert rażąco niskich (niedających pewności, że zamówienie zostanie wykonane należycie), z drugiej zaś jest przejawem fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych opartych na zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jakkolwiek ustawa Pzp nie zawiera definicji rażąco niskiej ceny, to jednak w orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że występuje ona m.in., gdy jest nierealistyczna, gdy budzi wątpliwości, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie za nią przedmiotu zamówienia byłoby nieopłacalne, gdy różnica cen nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi okolicznościami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne (por. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. sygn. akt XII Ga 88/09 - LEX nr 552013).
Istotnym jest również analiza zapisów SWZ, bowiem w pkt. 15.2 wskazano, iż ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).
Jednakże w przypadku znaczącego zaniżenia wszystkich kosztów pracy większość pozycji realizowanych przez pracowników zatrudnianych na umowę o pracę (jak deklaruje Wykonawca), fakt nie uwzględnienia w wycenie realnych kosztów pracy na rok 2026 powoduje, iż wycena jest z pewnością obarczona błędem. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2022 r., sygn. KIO 599/22, zgodnie stwierdziła: „Izba podkreśla, że zamawiający obowiązany jest badać cenę oferty nie tylko na podstawie wymogów zawartych w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych, ale również w innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Zamawiający jest również obowiązany badać, czy zaoferowana przez wykonawców cena nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Taka konstatacja jest oczywista w świetle brzmienia zawartego w art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych. W tym przypadku zastosowanie znajdzie art. 224 ust. 1, nie zaś ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych."
Odwołujący wskazuje, że poszczególne pozycje jednostkowe (istotnych czynności realizowanych w ramach zamówienia) wskazane w kosztorysie ofertowym Wykonawcy są niższe niż wartość szacunkowa zamówienia oscylując w przedziale od 30 % do 95,8 %.
Dowód nr 5 - porównanie wybranych, istotnych pozycji kosztowych Konsorcjum firm w stosunku do wyceny kosztorysu

inwestorskiego Zamawiającego, wraz z wskazaniem różnicy procentowej

Cena jednostkowa – kosztorys inwestorski	Cena jednostkowa – Konsorcjum Ostrowski	Różnica Czynność (netto) (netto) (%)	
CWD-D – wyrób drewna (13 533 m³)	74,70 zł/m³	41,00 zł/m³	–45,1%
CWD-D – wyrób drewna (1 668 m³)	153,40 zł/m³	69,00 zł/m³	–55,0%
CWD-D – wyrób drewna (2 441 m³)	77,61 zł/m³	49,00 zł/m³	–36,9%
Wycinanie podszytów	1 100,00 zł/ha	500,00 zł/ha	–54,5%
Opryski chemiczne	766,74 zł/ha	300,00 zł/ha	–60,9%
Sadzenie 1-latek	601,19 zł/tszt	400,00 zł/tszt	–33,5%
Sadzenie wielolatek	1 214,62 zł/tszt	480,00 zł/tszt	–60,5%
Godzina pracy ręcznej	55,00 zł/h	30,00 zł/h	–45,5%
Godzina pracy harwestera	180,00 zł/h	100,00 zł/h	–44,4%
PPOŻ – odnowienie pasów	4 712,09 zł/kmtr	200,00 zł/kmtr	–95,8%

Wykonawca bezsprzecznie złożył ofertę, w której ceny zostały znacząco zaniżone nie dając gwarancji ich rzetelnego wykonania przez Wykonawcę. Kalkulacja ceny ofertowej w zakresie poszczególnych pozycji winna zatem zgodnie z wymogami specyfikacji pozwolić na realne wykonanie zamówienia. Zgoda na cenę o znacząco zaniżonych stawkach prowadzi do preferowania nienależytej staranności w przedmiocie wykonania usług objętych przedmiotem zamówienia. Istotnym jest, iż wybór firmy, która oferuje wykonanie zamówienia poniżej obowiązujących stawek, kosztów pracy doprowadzić może do nienależytego wykonania zamówienia. Zamawiający uznając rażąco niską wycenę Konsorcjum Firm w zakresie opisanych powyżej czynności doprowadził do sytuacji naruszenia przepisów art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez uznanie możliwości zaniżenia ceny dla czynności kluczowych z punktu widzenia prac z zakresu gospodarki leśnej. Fakt ten powoduje dla podmiotów profesjonalnie działających na rynku sygnał, iż możliwym jest celowe zaniżenie wyceny kluczowych czynności, że możliwym jest, aby Nadleśnictwo bez żadnej analizy przyjęło ofertę rażąco niską. Działanie takie skutkuje pozbawieniem Odwołującego prawa do uzyskania zamówienia publicznego. Niezrozumiałym jest, że Zamawiający kierując się własnymi wytycznymi (postanowienia SWZ oraz wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny) całkowicie zlekceważył fakt, iż wycena opiera się na kosztach pracy, które nie są zgodne z obowiązującymi przepisami. Jak wskazuje w zasadzie zgodne stanowisko doktryny oraz judykatury, rażąco niska cena to cena nierealna, cena, za którą nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia. Idea badania rażąco niskiej ceny ma uchronić Zamawiającego przed sytuacją, w której wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia zgodnie z przepisami prawa, w stosunku do warunków swojej oferty, bądź nie zrealizuje tego zamówienia lub jakichś jego części, bądź będzie starał się zrekompensować sobie niską cenę oferty, składając przykładowo roszczenia w stosunku do Zamawiającego (por. S. Arrowsmith, The Law of Public and Utilities Procurement. Regulation in the EU and UK, 3rd edition, SWEET 8 MAXWEL

2014, str. 802.). W konsekwencji eliminacja ofert zawierających rażąco niską cenę chroni instytucje zamawiające przed wykonawcami, którzy nie będą w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia albo wykonają je w sposób nienależyty.
W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie. Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności określonych na wstępie. (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 30.01.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania a w uzasadnieniu stanowiska podał: (…) Odwołanie dotyczy wyboru oferty Konsorcjum firm (Usługi Leśne B.S.; Zakład Usług Leśnych „SAM-LAS" R.S.; Zakład Uslug Leśnych G.R., zwanego dalej „Konsorcjum") w Pakiecie 1 postępowania pr „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w 2026 roku". Odwołujący kwestionuje:

1)brak wykluczenia wykonawcy na podstawach z art. 109 ust. 1 Pzp,
2)brak odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,
3) w konsekwencji – wybór oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający kwestionuje w całości zarzuty odwołania. Czynność Zamawiającego z dnia 10.12.2025 r. polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum była zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz treścią SWZ, a ocena ofert została dokonana z zachowaniem zasad: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości. Realizując powyższe zasady Zamawiający uznał za zasadne wezwać Konsorcjum do złożenia wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty, ponieważ cena była o 30,853% niższa od szacunkowej wartości zamówienia. Zamawiający prawidłowo uruchomił procedurę z art. 224 Pzp i wystosował do Konsorcjum szczegółowe wezwanie z dnia 21.11.2025 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia i kalkulację w dniu 23.11.2025 r. Wskazał konkretne elementy kosztotwórcze, organizację wykonania, zasoby techniczne i kadrowe, a także podstawy przyjętych parametrów (m.in. wydajność, paliwo, operatorzy, części eksploatacyjne). Co istotne, wykonawca wykazał, że realizacja jest rentowna i deklaruje możliwość wykonania zamówienia za cenę ofertową. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia konsorcjum, a komisja uznała je za wiarygodne. Analiza oferty dotyczyła całej oferty, a nie jednostkowych pozycji. Koszty przyjęto na podstawie minimalnej pensji 2025 r., co nie było błędem w ocenie Zamawiającego. Należy wskazać, że minimalna pensja na 2026 rok nie była jeszcze uchwalona w czasie wyceny i składania oferty. Nawet po przyjęciu wyższej pensji minimalnej różnica będzie niewielka, możliwa do pokrycia przez marżę zysku i produktywność. Zatem zmiana wysokości pensji minimalnej nie ma w ocenie Zamawiającego wypływu na ocenę oferty jako zawierającą rażąco niską cenę. Komisja przetargowa po analizie uznała wyjaśnienia za wiarygodne i logiczne oraz stwierdziła realną możliwość wykonania zamówienia zgodnie z SWZ i przepisami. Ustalenie to zostało udokumentowane w protokole z dnia 24.11.2025 r. Odwołujący w istocie ogranicza się do polemiki, że „powinno być drożej" oraz do wybiórczego porównywania stawek jednostkowych z kosztorysem Zamawiającego. Tymczasem sama różnica względem kosztorysu ani niższe ceny jednostkowe, nie przesądzają o rażąco niskiej cenie, jeśli wykonawca wykazał realność wykonania i Zamawiający nie ma podstaw do uznania ceny za niewiarygodną. To właśnie Zamawiający – nie konkurencyjny wykonawca – jest organem właściwym do oceny wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp. KIO w orzecznictwie wielokrotnie podkreśla, że nie chodzi o to, czy inny wykonawca wyceniłby drożej, lecz czy cena jest nierealistyczna i uniemożliwia wykonanie zamówienia. Zamawiający stwierdził, że w części pozycji ceny są wyższe od kosztorysu, w części niższe – co potwierdza indywidualną strategię kalkulacji, a nie dumping.

Odwołujący sprowadza zarzut do twierdzenia, że wykonawca odniósł się do poziomu wynagrodzeń z 2025 r. Jednak wyjaśnienia wykazują, że kalkulacja została oparta na minimalnych stawkach i pełnych kosztach pracodawcy, wykonawca dysponuje własnymi maszynami i zapleczem, co istotnie ogranicza inne składniki kosztów, całościowa marża wykazana w kalkulacji zapewnia bufor na zmiany parametrów kosztowych. Rażąco niska cena nie polega na teoretycznym sporze o poziom jednej składowej, lecz na wykazaniu, że cała oferta jest niewykonalna. Odwołujący tego nie wykazał. Dlatego nie ma podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zarzuty wykluczenia (art. 109 Pzp) są w ocenie Zamawiającego również bezpodstawne. Odwołujący podnosi, że członkowie konsorcjum mieli rzekomo naruszać prawo pracy i być karani mandatami. Odwołanie nie zawiera jednak dowodów pozwalających na stwierdzenie ziszczenia przesłanek wykluczenia. Zarzut opiera się na przypuszczeniach. Zamawiający nie może wykluczać wykonawcy na podstawie twierdzeń konkurenta bez twardych, zweryfikowanych podstaw, w szczególności, że wykonawca złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający nie dysponował informacjami o istnieniu prawomocnych rozstrzygnięć skutkujących podstawą wykluczenia, a nie można wykluczać wykonawcy tylko na podstawie domysłów konkurenta.

Skoro Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia odnośnie ceny i nie było podstaw do wykluczenia ani odrzucenia, to wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej był zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wniosek Odwołującego o wybór jego oferty nie znajduje podstaw. (…)

Uczestnik – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Usługi Leśne B.S., Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S., Zakład Usług Leśnych G.O. z/s w Piszu w piśmie z dnia 3.02. 2026 r. podał w

szczególności: (…) odwołanie winno zostać oddalone w całości z powodów jak następuje.
Po pierwsze.
Ustawodawca przyznał prawo do skutecznego wniesienia środków ochrony prawnej określonych w dziale VI ustawy wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Pierwszą z materialnoprawnych przesłanek wniesienia odwołania jest wykazanie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia i choć ustawa nie wprowadza definicji tego pojęcia to w oparciu o stanowiska doktryny oraz ugruntowane w orzecznictwie Izby stanowiska należy wskazać, że wiąże się on z chęcią uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie. Niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu danego zamówienia na etapie składania odwołania jest chociażby potencjalna możliwość uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a interes Odwołującego musi być utożsamiany z doznanym przez wykonawcę uszczerbkiem interesu własnego w uzyskaniu zamówienia w danym postępowaniu w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Drugą przesłanką legitymacji czynnej, której spełnienie musi nastąpić kumulatywnie wraz z przesłanką interesu w uzyskaniu danego zamówienia jest wykazanie przez Odwołującego, że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Przez szkodę rozumie się uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje poszkodowany w wyniku określonego działania lub zaniechania. Co do zasady szkoda winna być rozumiana jako szkoda majątkowa z tego względu, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma charakter ekonomiczny. Szkoda jakiej poniesienie lub możliwość poniesienia musi wykazać Odwołujący musi być wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem podnoszonych przez Odwołującego w zarzutach przepisów ustawy. Podstawa obu tych przesłanek de facto jest tożsama, a mianowicie interes w uzyskaniu zamówienia Odwołujący oparł na możliwości udzieleniu mu zamówienia, w przypadku, gdyby Zamawiający nie dokonał zarzucanych mu naruszeń prawa, zaś poniesienie szkody uzasadnił ewentualnym brakiem udzielenie tegoż zamówienia w wyniku naruszeń prawa zarzucanych Zamawiającemu. Zdaniem Wykonawcy, po stronie Odwołującego wystąpił więc brak uzasadnienia drugiej z przesłanek materialnoprawnych dopuszczalności wniesienia odwołania co uzasadnia oddalenie odwołania już na tym etapie.
Po drugie.
Nie może się ostać w żadnej mierze zarzut naruszenia prawa przez Zamawiającego opisany wyżej w pkt. 5. Zamawiający nie dokonał wyboru Odwołującego, albowiem nie była ona ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami „ocennymi" jakie zastosował Zamawiający. Zgodnie z tymi kryteriami ofertą najkorzystniejszą była i jest oferta wybrana przez Zamawiającego t.j. oferta Wykonawcy.
Po trzecie.
Niezrozumiałymi i pozbawionymi jakiejkolwiek podstawy faktycznej, a w konsekwencji i prawnej są zarzuty naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego, podniesione przez Odwołującego, opisane wyżej w pkt. 3. Odwołujący postawił zarzuty niewykazania przez Wykonawcę (członków konsorcjum) rzekomych kar grzywien nałożonych na nich przez inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy. Nie poparł wyżej opisanych zarzutów żadnym dowodem, albowiem takich dowodów nie mógł posiadać z uwagi na brak takich zdarzeń. Żaden ze współkonsorcjantów wchodzących w skład Wykonawcy nie został bowiem ukarany karą grzywny i wedle ich wiedzy nie naruszyli oni swoich obowiązków w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Stosowne oświadczenie złożyli oni w tej kwestii w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ. W tych okolicznościach więc Zamawiający nie mógł naruszyć któregokolwiek przepisu prawa, o których jest mowa w pkt. 3.
Po czwarte.
Odnośnie zarzutu naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego opisanych wyżej w pkt 4 to także one nie mają podstaw tak faktycznych jak i prawnych. Wykonawca przygotowując ofertę w sposób rzetelny wyliczył koszty wykonania przewidzianych przez Zamawiającego czynności przyjmując przy tym założenie uzyskania godziwego zysku. W odwołaniu zarzucono Wykonawcy przyjęcia do kalkulacji niewłaściwej stawki wynagrodzenia minimalnego obowiązującego w roku 2025, a nie przewidzianego na rok 2026. Niewątpliwym jest, że Wykonawca omyłkowo zastosował to stawkę, uwzględnienie jej w wysokości przewidywanej na rok 2026 podniosłoby koszt wykonania kalkulowanych usług o ok. 1 % co nie ma praktycznie żadnego znaczenia przy założeniu zysku na poziomie ok. 20 %. Odwołujący zarzucił w odwołaniu pominięcia w wyliczeniach stawki VAT. Wykonawca dokonał wyliczeń w stosunku do wartości netto zamówienia dlatego też stawka VAT nie ma wpływu na dokonane obliczenia, a Jeżeli już to ma tylko i wyłącznie wpływ na zwiększenie zysku Wykonawcy albowiem usługi leśne są opodatkowane stawką w wysokości 8 % zaś np. paliwa czy też części do maszyn i koszty ich ewentualnych napraw stawką 23 %. Różnica w wysokości 15 % de facto pomniejsza koszty Wykonawcy. W odwołaniu wykazano 10 pozycji jednostkowych, jak to podkreślił Odwołujący „istotnych czynności realizowanych w ramach zamówienia", nota bene pominął on, że naprawdę istotną czynnością są prace maszynowe związane z pozyskaniem i zrywką drewna – ok 70 % wartości zamówienia, zarzucając Wykonawcy,

że przy wyliczeniu ich wartości kosztorysowych zaniżył ich wartość w stosunku do kosztorysu Zamawiającego o kilkadziesiąt %. W załączniku Wykonawca przedstawił kalkulację kosztów pozycji, o których mowa wyżej.
Mając powyższe na uwadze nie może więc ostać się zarzut Odwołującego dotyczący rażącego zaniżenia ceny zamówienia przez Wykonawcę, a co za ty idzie chybionym jest zarzut naruszenia przepisów prawa przez Zamawiającego w tym zakresie.
Mając powyższe na uwadze, w ocenie Wykonawcy, zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 22 grudnia 2025 r. nie zasługują na uwzględnienie, albowiem są bezpodstawne.
Wobec powyższych okoliczności w pełni przychylam się do stanowiska Zamawiającego i przyłączając się do zgłoszonych przez niego wniosków, wnoszę o oddalenie odwołania w całości. (…)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 12.02.2026 r. podał: (…) Odwołujący w odpowiedzi na otrzymaną od Zamawiającego odpowiedzią na odwołanie oraz stanowisko Przystępującego przedstawia niniejsze stanowisko, jednocześnie wnosząc o:
1.uwzględnienie odwołania
2.przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego stanowisko na okoliczności tam wskazane;
3.zasądzenie na rzecz Odwołującego od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego - według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
(i) Odnośnie zarzutu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, względnie, gdyby przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp została uznana za zbyt daleko idącą, wówczas art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp (…).
Zamawiający w rozdziale 6 pkt 6.2. SWZ sformułował fakultatywne podstawy wykluczenia, wśród których znalazł się m.in. art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Celem potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o ww. przepis wykonawcy obowiązani byli złożyć z ofertą m.in. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia („JEDZ"), sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE seria L 2016 r. Nr 3, s. 16). W zakresie omawianej przesłanki wykluczenia z postępowania, wykonawcy obowiązani byli podać informacje w Części III lit. C wierszu pierwszym JEDZ i udzielić odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?". Każdy z konsorcjantów udzielił odpowiedzi negatywnej na ww. pytanie. Mając na uwadze, że w latach ubiegłych podczas realizacji umów dot. usług z zakresu gospodarki leśnej Państwowa Inspekcja Pracy prowadziła wobec wykonawców kontrole, które niekiedy miały wynik negatywny, kończąc się nałożeniem grzywny w postaci mandatu za wykroczenia w dziedzinie prawa socjalnego oraz prawa pracy. Istotnym jest, iż grzywna przewidziana w Kodeksie pracy stanowi jedną z sankcji za popełnienie wykroczenia przeciwko prawom pracownika uregulowanym i skatalogowanym w dziale trzynastym tej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 95 § 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 860 – „k.p.w."): „W sprawach określonych w art. 17 § 2 postępowanie mandatowe prowadzi inspektor pracy. Inspektor pracy może nałożyć grzywnę w drodze mandatu karnego także po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, jeżeli uzna, że kara ta będzie wystarczająca.", z kolei sprawami o których mowa w art. 17 § 2 k.p.w. są sprawy o wykroczenia m.in. przeciwko prawom pracownika określone w Kodeksie pracy. Dalej w art. 95 § 1a k.p.w. wskazano, że w postępowaniu mandatowym można nałożyć grzywnę w wysokości do 2.000 zł. Podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp bezwzględnie wskazuje, iż jeśli nałożono grzywnę należy wykluczyć. Jak wskazuje się w piśmiennictwie (…) Wykluczeniu podlega wykonawca, jeżeli osoba wskazana została prawomocnie skazana za wykroczenie na karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny – wykluczenie zależy więc od rodzaju wymierzonej kary. Podstawą wykluczenia wykonawcy jest co do zasady prawomocny wyrok sądu właściwego do orzekania w sprawach o wykroczenia. Kara grzywny, jednakże może zostać wymierzona również w postępowaniu mandatowym, które jest postępowaniem maksymalnie uproszczonym i szybkim. Jeżeli kara grzywny została wymierzona w postępowaniu mandatowym, a mandat stał się prawomocny, zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy. (….). Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie wskazał, iż zarzut ten jest bezzasadny. Przystępujący w treści swojego stanowiska stwierdza, iż cyt. (…) Żaden ze współkonsorcjantów wchodzących w skład Wykonawcy nie został bowiem ukarany karą grzywny i wedle ich wiedzy nie naruszyli oni swoich obowiązków w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Stosowne oświadczenie złożyli oni w tej kwestii w Części III lit. C wiersz pierwszy JEDZ.
Stan faktyczny wygląda jednak zupełnie inaczej.
Odwołujący wystąpił w trybie dostępu do informacji publicznej do właściwych Powiatowych Inspekcji Pracy z zapytaniem

czy firmy:
1. USŁUGI LEŚNE B.S. (12-200 Pisz, Wiartel 27/2); NIP: 8491407257. REGON:
510991668
2.ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH „SAM-LAS" R.S. (12-200 Pisz, Wiartel 27/2) NIP:
8491265389. REGON: 511330791
3. ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH G.O. (12-200 Pisz, Jaśkowo 64A) NIP:8491120774, REGON:519474756.
były w latach 2022-2025 przedmiotem kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, a jeśli tak to: czy stwierdzono nieprawidłowości, czy nałożono mandaty lub inne środki prawne.
W dniu 12 stycznia 2026 roku Odwołujący otrzymał drogą oficjalną odpowiedź z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Olsztynie odpowiedź, w treści której wskazano, iż cyt. (…) wobec firmy Zakład Usług Leśnych SAM-LAS R.S. (NIP 8491265389) kontrola była prowadzona w lutym 2025 r. Celem kontroli była ocena przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac w leśnictwie związanych z pielęgnacją, pozyskiwaniem drewna, wybranych przepisów prawnej ochrony pracy oraz legalności zatrudnienia. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano 4 decyzje ustne w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W stosunku do osoby odpowiedzialnej za naruszenie przepisów prawa pracy zastosowano postępowanie mandatowe.
Dowód nr 1 – pismo z dnia 12 stycznia 2026 roku z Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowy Inspektorat Pracy w Olsztynie
Jak już wskazano w treści odwołania, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP z postępowania wyklucza się wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny. Zgodnie z komentarzem do tego przepisu, którego autorem jest Urząd Zamówień Publicznych: „Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp fakultatywnemu wykluczeniu podlega wykonawca będący osobą fizyczną, którego prawomocnie ukarano za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny. Wykroczenia przeciwko prawom pracownika zostały określone w art. 281–283 Kp. Wykroczenia przeciwko prawom pracownika są również przewidziane w innych ustawach, w szczególności w art. 98 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 119–123 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i art. 10 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni.".
Na okoliczność, że podstawy prawne ukarania Przystępującego przez Państwową Inspekcję Pracy wpisują się w przesłankę wykluczenia przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP wskazał także J. E. Nowicki (w: P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 109):
„Przepis art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. obejmuje wykroczenie przeciwko prawom pracownika określone w:
1)art. 281–283 k.p.,
2)art. 98 u.s.u.s.,
3)art. 119–123 u.p.z.,
4)art. 10 ustawy z 10.01.2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni (Dz.U. z 2023 r. poz. 158)."
Mając na uwadze powyższe, wykroczenie popełnione przez Przystępującego - naruszenie przepisów BHP – wpisuje się w katalog określony w przesłance wykluczenia ustanowionej w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP. Grzywna przewidziana została w Kodeksie pracy jako sankcja za popełnienie wykroczenia przeciwko prawom pracownika uregulowanym i skatalogowanym w dziale trzynastym tej ustawy obejmującym art. 281 do 283. Kolejno, zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 860 – „k.p.w.") w wypadkach wskazanych w ustawie i na zasadach w niej określonych uprawniony organ może nałożyć grzywnę w drodze mandatu karnego. Z kolei zgodnie z art. 95 § 3 k.p.w.: „W sprawach określonych w art. 17 § 2 postępowanie mandatowe prowadzi inspektor pracy. Inspektor pracy może nałożyć grzywnę w drodze mandatu karnego także po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, jeżeli uzna, że kara ta będzie wystarczająca.", z kolei sprawami, o których mowa w art. 17 § 2 k.p.w. są sprawy o wykroczenia m.in. przeciwko prawom pracownika określone w Kodeksie pracy. Dalej w art. 95 § 1a k.p.w. wskazano, że w postępowaniu mandatowym można nałożyć grzywnę w wysokości do 2.000 zł. Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 3 k.p.w. w postępowaniu mandatowym funkcjonariusz uprawniony do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego może ją nałożyć jedynie, gdy: 1) schwytano sprawcę wykroczenia na gorącym uczynku lub bezpośrednio po popełnieniu wykroczenia, 2) stwierdzi popełnienie wykroczenia, w szczególności za pomocą przyrządu kontrolnopomiarowego lub urządzenia rejestrującego, a sprawca nie został schwytany na gorącym uczynku lub bezpośrednio potem, i nie zachodzi wątpliwość co do sprawcy czynu - w tym także, w razie potrzeby, po przeprowadzeniu w niezbędnym zakresie czynności wyjaśniających, podjętych niezwłocznie po ujawnieniu wykroczenia.
Przepis art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP stanowi o prawomocnym ukaraniu za wykroczenie przeciwko prawom pracownika, a nie o orzeczeniu kary grzywny, zatem ustawodawca nie powiązał ziszczenia się tej przesłanki wykluczenia z

wydaniem wyroku przez sąd.
Powyżej zaprezentowane stanowisko Zamawiającego potwierdza doktryna: „Wykluczenie ze względu na popełnienie przez osobę należącą do wymienionej grupy wykroczenia wystąpi, o ile jest to wykroczenie przeciwko środowisku lub prawom pracownika, a za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub grzywny. Wykroczenia przeciwko środowisku są uregulowane w Kodeksie wykroczeń, przy czym nie istnieje jeden dział tego kodeksu poświęcony wyłącznie tym wykroczeniom. Wykluczeniu podlega wykonawca, jeżeli osoba wskazana została prawomocnie skazana za wykroczenie na karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny – wykluczenie zależy więc od rodzaju wymierzonej kary. Podstawą wykluczenia wykonawcy jest co do zasady prawomocny wyrok sądu właściwego do orzekania w sprawach o wykroczenia. Kara grzywny jednakże może zostać wymierzona również w postępowaniu mandatowym, które jest postępowaniem maksymalnie uproszczonym i szybkim. Jeżeli kara grzywny została wymierzona w postępowaniu mandatowym, a mandat stał się prawomocny, zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy.” (…).
Mając na uwadze powyższe, wykroczenia popełnione przez Przystępującego wpisują się w katalog określony w przesłance wykluczenia ustanowionej w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP. Ponadto za ich popełnienie wymierzono karę grzywny w drodze mandatu, która to kara również wpisuje się w katalog wylistowany w przesłance wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP.
Podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP jest także zero-jedynkowa, tj. albo nałożono grzywnę (co powoduje, że zachodzi podstawa wykluczenia) albo nie nałożono grzywny (i podstawa wykluczenia nie zachodzi). Tym właśnie ww. podstawa wykluczenia różni się od tej jaka wymieniona została w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, w ramach którego nienależyte wykonanie umowy (objawiające się np. karą umowną lub odszkodowaniem) nie uruchamia automatycznie zastosowania podstawy wykluczenia, a dopiero to niewykonanie umowy musi być uznane za niewykonanie lub nienależyte wykonanie znacznym zakresie/długotrwałe i dotyczyć istotnego zobowiązania z umowy, by można było mówić o ziszczeniu się podstawy wykluczeniu. Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy nie możliwe jest także zastosowanie art. 109 ust. 3 PZP i odstąpienia od wykluczenia Wykonawcy. Istotnym jest, że decyzja o odstąpieniu od wykluczenia należy do Zamawiającego, który może ją podjąć tylko w sytuacji, gdy wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne. Zamawiający może dokonać wyboru jednego z dopuszczalnych następstw prawnych, wskazanych w przepisie art. 109 ust. 3 PZP, wykluczenia lub niewykluczenia z postępowania, ale tylko pod warunkiem zaistnienia przewidzianego w tym przepisie stanu faktycznego.
Istotnym jest również, iż Przystępujący zataił okoliczność tego ukarania i gdyby nie niniejsze odwołanie, na jaw nigdy nie wyszłaby ta okoliczność. Nie jest zasadne, aby Przystępujący, który złożył oświadczenia wprowadzające Zamawiającego w błąd, które to oświadczenia były istotne dla oceny jego oferty w postępowaniu i na skutek działań samego Zamawiającego przyznał, że przedstawiał oświadczenia nierzetelne, niezweryfikowane, mógł skorzystać z dobrodziejstwa art. 109 ust. 3 PZP i zastąpić informacje nieprawdziwie, prawdziwymi. Reasumując powyższe, Przystępujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art.
109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP. Ustawa PZP wyróżnia dwie przesłanki wykluczenia ze względu na podanie nieprawdziwych informacji. Pierwsza dotyczy podania przez wykonawcę wprowadzającej zamawiającego w błąd informacji dotyczącej niepodlegania wykluczeniu, spełnienia warunków w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Ponadto zatajenie takich informacji lub przedstawienie błędnych podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie danego stanu faktycznego w zakresie sytuacji podmiotowej wykonawcy mieści się w hipotezie normy prawnej. Nie jest przy tym niezbędne, aby przekazywane informacje wpłynęły na decyzję zamawiającego – wystarczy, że zostały przedstawione w toku postępowania i mogły potencjalnie wpłynąć na podejmowanie decyzji (por. wyrok KIO 1077/20, (…); wyrok KIO 104/20 (..). W niniejszej sprawie brak jest wątpliwości, że Przystępujący przedstawił w JEDZ informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do braku ziszczenia się wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania określonej w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, a które to wprowadzenie w błąd mogło mieć także decydujący wpływ na możliwość podjęcia przez Zamawiającego błędnej decyzji w postępowaniu. Wprowadzenie w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących podstaw wykluczenia mogło mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego, ponieważ na podstawie błędnych informacji podanych przez Przystępującego Zamawiający uznałby, że Przystępujący nie podlega wykluczeniu z postępowania, co mógłby bezpośrednio prowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Istotnym jest jednak, że wpływ ten nie musi faktycznie nastąpić. Wystarczy potencjalna możliwość wywarcia takiego wpływu (por. Urząd Zamówień Publicznych, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, wydanie II). Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli informacje wprowadzające w błąd przedstawia w sposób zawiniony, przy czym wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej w postaci lekkomyślności (kiedy wykonawca nie ma zamiaru działać bezprawnie, ale podejmuje działania świadom tego, że mogą one naruszać prawo) lub niedbalstwa (kiedy wykonawca, podejmując decyzję co do przyszłego postępowania, nie zdaje sobie sprawy z tego, że może ono być bezprawne). Stosując zasadę interpretacyjną a minori ad maius, należy przyjąć, że jeżeli wystarczające jest wykazanie winy nieumyślnej wykonawcy do wykluczenia, to podlega

on wykluczeniu również, gdy przedstawia informacje w sposób zamierzony (por. wyrok KIO (…) 736/20(…). Mianem rażącego niedbalstwa określa się w doktrynie prawa cywilnego postać winy nieumyślnej, która przejawia się w tym, że sprawca nie chce postępować bezprawnie i chociaż przewiduje taką możliwość, nie godzi się na ten skutek, bezpodstawnie sądząc, że go uniknie (tak w wyroku (…) KIO 1638/17(…)).

Działanie, a właściwie zaniechanie Przystępującego, należy zakwalifikować co najmniej jako rażące niedbalstwo, ponieważ wzorzec należytej staranności oczekiwany od przedsiębiorcy nakłada na Wykonawcę, który składa dokumenty w postępowaniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, mają one bowiem wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, a czego Przystępujący w postępowaniu zaniechał. Rażące niedbalstwo stanowiło naruszenie ustalonego wzorca należytej staranności, obiektywnego miernika, według którego powinien działać Wykonawca. Przystępujący dopuścił się naruszenia elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w określonej sytuacji i nieprzestrzegania podstawowych zasad ostrożności, bowiem zapoznając się z SWZ oraz wypełniając JEDZ (w szczególności mając na uwadze treść pytania zawartego w Części III lit. C wierszu pierwszym JEDZ) powinien dokonać subsumpcji okoliczności związanych z przeprowadzonymi przez PIP kontrolami i otrzymanymi mandatami do sformułowanych przesłanek wykluczenia, a w razie braku możliwości jej dokonania we własnym zakresie, zaczerpnąć w tym zakresie opinii profesjonalisty trudniącego się w PZP.

Względnie, gdyby przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP została uznana za zbyt daleko idącą w stosunku do zachowania (zaniechania) Przystępującego, powinien on podlegać wykluczeniu z postępowania także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powyższy przepis dopuszcza wykluczenie wykonawcy w sytuacji wprowadzenia w błąd zamawiającego w wyniku zachowań nieumyślnych tj. lekkomyślności lub niedbalstwa. Lekkomyślność to sytuacja, gdy wykonawca zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, że uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie wykonawca nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania. Ustawodawca krajowy, implementując do prawa krajowego (PZP) art. 57 ust. 4 lit. h Dyrektywy 2014/24/UE wprost wskazał, iż działanie Przystępującego w zakresie złożenia nieprawdziwych informacji nie musi mieć charakteru umyślnego, ale może być to również działanie nieumyślne, tj. działanie niedbałe. Konstrukcja omawianego przepisu pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie w świetle art. 355 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności. Stwierdzenie niedbalstwa danego podmiotu jest uzasadnione tylko wtedy, gdy podmiot ten zachował się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niego miernika należytej staranności. Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. W tym wypadku Przestępujący powinien dokonać szczególnej weryfikacji prezentowanych przez siebie danych, mając prawną świadomość, jako profesjonalista, konsekwencji ich nierzetelnej prezentacji.

W dotychczasowym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych na gruncie art. 24 ust. 1 pkt 17 poprzedniej PZP (odpowiednik stanowi art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP) zarysowała się linia orzecznicza, zaprezentowana chociażby w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 lipca 2018 r., wskazująca, że dla rozważań dotyczących tej przesłanki wykluczenia istotne są jedynie zachowanie wykonawcy i treść informacji (mogącej mieć wpływ na decyzje zamawiającego), natomiast stan wiedzy czy zachowanie zamawiającego nie ma żadnego znaczenia. W szczególności nie ma znaczenia, czy zamawiający został skutecznie wprowadzony w błąd, na skutek czego podjął jakiekolwiek decyzje czy wykonał jakiekolwiek czynności. Sąd podkreślił nawet, że gdyby zamawiający w powołaniu na wypracowane notorium (uwzględniając stan wiedzy posiadanej przez zamawiającego) zachował ostrożność w podejmowaniu decyzji, to samo podanie informacji nieprawdziwej wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Także w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej każde kłamstwo świadczy o nierzetelności wykonawcy, a przyjęcie, że nie można wykluczyć wykonawcy, którego kłamstwo wykrył zamawiający, prowadziłoby do przerzucania na zamawiających odpowiedzialności za informacje podawane przez wykonawców. Wykonawcy mogliby bowiem ekskulpować się, wskazując, że informacja nie mogła wprowadzać zamawiającego w błąd, bo powinien znać rzeczywisty stan faktyczny.

W konsekwencji dano by wykonawcom przyzwolenie na składanie oświadczeń niezgodnych z rzeczywistością. Zachowanie Przystępującego z pewnością wyczerpało powyższe znamiona, ponieważ jako podmiot profesjonalny funkcjonujący w obrocie gospodarczym i występującym w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, powinien on zdawać sobie sprawę, że nałożenie kar grzywny za wykroczenia przeciwko prawom pracownika prowadzi do wykluczenia z postępowania. Przedstawienie informacji wprowadzających w błąd mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, ponieważ na podstawie błędnych informacji podanych przez Wykonawcę

(ii) Odnośnie zarzutu naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (…).

Zamawiający w treści odpowiedzi wskazał, iż cyt. (…) Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia konsorcjum, a komisja uznała je za wiarygodne. Analiza oferty dotyczyła całej oferty, a nie jednostkowych pozycji. Koszty przyjęto na podstawie minimalnej pensji 2025 r., co nie było błędem w ocenie Zamawiającego. Należy wskazać, że minimalna pensja na 2026 rok nie była jeszcze uchwalona w czasie wyceny i składania oferty. Nawet po przyjęciu wyższej pensji minimalnej różnica będzie niewielka, możliwa do pokrycia przez marżę zysku i produktywność. Zatem zmiana wysokości pensji minimalnej nie ma w ocenie Zamawiającego wypływu na ocenę oferty jako zawierającą rażąco niską cenę. W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż w dniu wszczęcia postepowania tj. 17 października 2025 roku, a już tym bardziej w dniu składania ofert znana była wbrew twierdzeniom Zamawiającego wysokość minimalnego wynagrodzenia, bowiem zostało one ustalone Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. minimalne wynagrodzenie brutto od 01.01.2026 r. wynosi odpowiednio:

§ 1. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4806 zł.

§ 2. Od dnia 1 stycznia 2026 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 31,40 zł.

Tym samym nie ma wątpliwości, iż Wykonawca mógł prawidłowo skalkulować ofertę, zaś jej nieuwzględnienie co wprost przyznaje Zamawiający stanowić będzie o faktycznym zaniżeniu ceny! I wbrew twierdzeniu Zamawiającego ma wprost wpływ na uznanie oferty za rażąco niską.

Fakt, iż cena oferty nie uwzględnia ani minimalnego wynagrodzenia, ani różnic w VAT potwierdził wprost w swym piśmie Przystępujący. Odwołujący podkreśla również, iż Zamawiający wbrew własnym ustaleniom – specyfikacja w pkt. 15.2. stanowi, iż - Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) – twierdzi, iż nie bada cen jednostkowych (…). Wykonawca bezsprzecznie złożył ofertę, w której ceny zostały znacząco zaniżone nie dając gwarancji ich rzetelnego wykonania przez Wykonawcę. Kalkulacja ceny ofertowej w zakresie poszczególnych pozycji winna zatem zgodnie z wymogami specyfikacji pozwolić na realne wykonanie zamówienia. Zgoda na cenę o znacząco zaniżonych stawkach prowadzi do preferowania nienależytej staranności w przedmiocie wykonania usług objętych przedmiotem zamówienia. Istotnym jest, iż wybór firmy, która oferuje wykonanie zamówienia poniżej obowiązujących stawek, kosztów pracy doprowadzić może do nienależytego wykonania zamówienia. Zamawiający uznając rażąco niską wycenę Konsorcjum Firm w zakresie opisanych powyżej czynności doprowadził do sytuacji naruszenia przepisów art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez uznanie możliwości zaniżenia ceny dla czynności kluczowych z punktu widzenia prac z zakresu gospodarki leśnej. Fakt ten powoduje dla podmiotów profesjonalnie działających na rynku sygnał, iż możliwym jest celowe zaniżenie wyceny kluczowych czynności, że możliwym jest, aby Nadleśnictwo, mimo iż ma świadomość, iż Wykonawca nie zastosował do kalkulacji wymogów określonych przepisami prawa przyjęło ofertę rażąco niską. Działanie takie skutkuje pozbawieniem Odwołującego prawa do uzyskania zamówienia publicznego.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie zarzutu z punktu 1 odwołania co do naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy – Prawo zamówień publicznych (ustawa Pzp) w związku z oceną oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Usługi Leśne B.S., Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S., Zakład Usług Leśnych G.O. z/s w Piszu (Konsorcjum). Izba w ty przypadku miała na uwadze następujące okoliczności:

Zamawiający w rozdziale 6.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wskazał na fakultatywne przesłanki powodujące wykluczenie wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego m.in. w ppkt 2 lit. b) SWZ podał:

„Na podstawie: (…) 2) art. 109 ust. 1 pkt 2) PZP Zamawiający wykluczy Wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy: (…)

b)będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny, (…).

W przedmiotowym postępowaniu „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w 2026 roku" Pakiet 1" za najkorzystniejszą została uznana oferta Konsorcjum, w skład którego wchodzi trzech wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (*według oznaczenia Odwołującego i Uczestnika)*: Usługi Leśne B.S., Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S. oraz Zakład Usług Leśnych G.O.. Jak wykaz Odwołujący w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą inspektorzy Państwowej Inspekcji Pracy (PIP) – Okręgowy Inspektorat Pracy w Olsztynie prowadzili wobec wykonawcy Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S. w lutym 2025 r. kontrolę. Na tę okoliczność przedłożył pismo z 12.01.2026 r. w którym to piśmie - podpisanym przez Zastępcę Okręgowego Inspektora pracy ds. Prawno-Organizacyjnych w Olsztynie - PIP podał: (…)*W przypadku podmiotu Zakład Usług Leśnych SAM-LAS R.S. (NIP 8491265389) kontrola była prowadzona w lutym 2025 r. Celem kontroli była ocena przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac w leśnictwie związanych z pielęgnacją, pozyskiwaniem drewna, wybranych przepisów prawnej ochrony pracy oraz legalności zatrudnienia. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydano 4 decyzje ustne w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W stosunku do osoby odpowiedzialnej za naruszenie przepisów prawa pracy zastosowano postępowanie mandatowe*". W załączniku (nie przedłożonym do akt sprawy) wskazano na:"*1. Klauzula informacyjna dotycząca ochrony danych osób fizycznych".*

Wykonawca Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S. w JEDZ w części III lit. C w tabeli w wierszu pierwszym udzielając odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?" zaznaczył odpowiedź „NIE". Jednakże pismo Państwowej Inspekcji Pracy nie pozwala uznać, że wykonawca ten był uprawniony do udzielenia odpowiedzi negatywnej na wskazane pytanie. W tym piśmie bowiem wskazano nie tylko na decyzje ustne, ale odrębnie wskazano, że „*W stosunku do osoby odpowiedzialnej za naruszenie przepisów prawa pracy zastosowano postępowanie mandatowe".* Udzielając tak ogólnej informacji PIP jednocześnie wskazała na Klauzulę informacyjną dotycząca ochrony danych osób fizycznych. Uczestnik – Konsorcjum w piśmie procesowym z dnia 3.02.2026 r. zaprzeczając, aby konsorcjanci byli ukarani karą grzywny nie odnosił się do faktu kontroli prowadzonej przez PIP w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac w leśnictwie w Zakładzie Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S.. Z dowodu przedłożonego przez Odwołującego wynika, że w lutym 2025 r. taka kontrola w zakresie *oceny przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac w leśnictwie* (…) została przeprowadzona. Uczestnik – Konsorcjum na rozprawie nie podważył tej okoliczności. Nie przedłożono chociażby przykładowo protokołu z tej kontroli celem wykazania, że prowadzącemu działalność gospodarczą przedsiębiorcy pod firmą Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" panu Ryszardowi Samulowi w związku z wynikiem kontroli grzywna nie została nałożona.

Powołane powyżej pismo PIP nie pozwala jednocześnie obiektywnie rozstrzygnąć, czy wykonawca będący osobą fizyczną R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych "SAM-LAS" R.S. naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy, którego to wykonawcę będącego osobą fizyczną prawomocnie ukarano za wykroczenie przeciwko prawom pracownika karą grzywny. Izba zwraca uwagę na art. 58 ust.5 ustawy Pzp zgodnie z którym: „Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia". To oznacza, że w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców oświadczenie z art. 125 ust. 1 Pzp, składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie i każdy z nich (bez względu na przypisaną funkcję lidera lub członka) musi potwierdzić brak podstaw wykluczenia w stosunku do każdego z wykonawców).
Dlatego Izba uznała, że wskazane okoliczności wymagają wyjaśnienia i nakazała zamawiającemu wezwać Konsorcjum do złożenia wyjaśnień co do oświadczenia złożonego w JEDZ w zakresie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w odniesieniu do wskazanego konsorcjanta. Izba zwraca także uwagę na art. 128 ust.5 ustawy Pzp zgodnie z którym: „5. *Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.*"

W konkluzji Izba wskazuje na wytyczną zawartą w przepisie art. 552 ust.1 Pzp w myśl, której: „*Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego*". Tym samym stan sprawy, wynikający z pisma Państwowej Inspekcji Pracy – OIP w Olsztynie i mając na uwadze wskazywane przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 22.12.2025 r. i w piśmie procesowym z dnia 12. 02. 2026 r. przepisy kodeksu postępowania w sprawach o

wykroczenia, nie mógł być nie uwzględniany przez skład orzekający KIO rozstrzygający w zakresie podnoszonego w odwołaniu zarzutu.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który to zarzut związany jest z ceną oferowaną przez Konsorcjum i wyjaśnieniami dotyczącymi rażąco niskiej ceny z dnia 23.11.2025 r. skład orzekający KIO w tej sprawie uznał, że zarzut ten podlega oddaleniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 21.11.2025 r. skierowanym do Konsorcjum na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W uzasadnieniu wezwania podał: (…)

1. Wartość zamówienia brutto ustalona przed wszczęciem postępowania
wynosiła: 3 172 454,28 zł.
2. Zaoferowana przez Państwa cena całkowita oferty wynosi: 2 193 658,84 zł.
3. Zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od ustalonej wartości zamówienia. Różnica ta wynosi 30,853%.
Z uwagi na powyższe, zachodzi domniemanie, że zaoferowana przez Państwa cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) lub wynikającymi z odrębnych przepisów.
Treść żądania:
Prosimy o złożenie szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w szczególności dotyczących:

- *zarządzania procesem świadczonych usług;*
- *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania usług leśnych;*
- *oryginalności usług leśnych oferowanych przez wykonawcę;*
- *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
- *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
- *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy* (…)

W odpowiedzi na to wezwanie Konsorcjum- lider w piśmie z 23.11.2025 r. przedstawił szczegółową kalkulację według cen netto podając jednocześnie: (…) *Po oględzinach w terenie przygotowaliśmy ofertę, w której do pozyskania szacowanych w pakiecie nr 1 mamy 31 293 m3 /założenie Zamawiającego w OPZ 79% tj: 24 792 m³ - pozyskanie maszynami typu Harwester + Forwarder założyliśmy, iż prace będziemy wykonać na przełomie całego 2026 roku w zależności od potrzeb Zamawiającego wg wystawionych zleceń. Wykonawca – konsorcjum firm biorąc pod uwagę swoje dotychczasowe doświadczenie, i posiadane środki techniczne, kadrowe oraz to, że miejscem realizacji zamówienia znajduje się w niewielkiej odległości od siedziby firm Członków Konsorcjum i miejsca zamieszkania pracowników, co zmniejsza koszty dojazdu pracowników i transportu maszyn, uznał, że wykonanie tego zamówienia za kwotę zaproponowaną w ofercie uważa za kwotę realną. Kolejnym krokiem w określeniu końcowej ceny zamówienia było wyliczenie dziennej wydajności zestawu maszyn oraz poniesienia kosztów dziennych związanych z wykonaniem zamówienia. Doświadczenie wykonawcy pozwala oszacować, że przy tego typu pracach podczas jednej zmiany roboczej można pozyskać i zerwać od 160 -200 m³ drewna, uśredniając wykonawca przyjął 150 m³ dziennie przy zaangażowaniu 1 zestawu Harwester + Forwarder./posiadamy 3 harwestery i 3 forwardery.*(…) Konsorcjum podało także, że: (…) *Szczegółowa kalkulacja kosztów została sporządzona przy założeniu 20 dni roboczych w miesiącu. Cena paliwa oszacowana została na podstawie średnich cen z ostatnich dni na stacji paliw. Koszty wynagrodzenia pilarzy oraz operatorów są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy* (…) *o minimalnym wynagrodzeniu za pracę* (…) *lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.* W 2025 roku pracodawca zatrudniający pracownika na najniższą krajową (4666 zł brutto) ponosi całkowity koszt wynoszący około 5691,59 zł. Kwota ta obejmuje wynagrodzenie brutto pracownika oraz wszystkie składki i opłaty ponoszone przez pracodawcę, takie jak ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. (…) Także podał: (…)*Koszty wynagrodzenia pilarzy oraz*

operatorów są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Z doświadczenia jakiego posiadamy w pracach przy pozyskaniu wiemy, że możemy pozyskać więcej niż 150 m3 dziennie (co zmniejszy koszty) jednak do wyliczeń założyliśmy minimalną ilość jaką jesteśmy wstanie pozyskać dziennie jedną maszyną typu harwester. Nasze konsorcjum dysponuje 3 własnymi Harwesterami oraz 3 własnymi Forwarderami i jedną przyczepą typu Cesla 305T wraz z ciągnikiem Valtra T- 144 przystosowane do zrywki drewna - własność. Posiadamy duże doświadczenie, wykonywaliśmy pracę w Nadleśnictwach od wielu lat więc mamy dobre rozeznanie w naszych kosztach. (…) W kalkulacji przedstawił kalkulację kosztów co do kosztów:

a)poniesionych przy pozyskaniu drewna maszyną typu harwester John Deere 1170 E;

b)poniesionych przy zrywce drewna maszyną typu Forwarder John Deere 1010 E 8W;

c)innych czynności - „Pilarzy - godziny ręczne, operatorzy maszyn typu Harwester i Forwarder" zaznaczając, że *„Do wykonania pozostałych prac pozyskania c-ka – 6501 m³ pilarką i innych prac będziemy zatrudniać 6 pilarzy/drwali, 3 operatorów maszyny typu Harwester, 3 operatorów maszyny typu Forwarder , a także sami również będziemy zaangażowani w realizację poszczególnych zleconych prac/ zadań – jako właściciele posiadamy stosowne uprawnienia na pilarkę i uprawnienia maszyn wielooperacyjnych typu Harwester i Forwarder. Zakładamy, iż osoby te będą wykonywać prace na przełomie 2026 roku /12 – m-cy/ w zależności od potrzeb Zamawiającego w/g wystawionych zleceń*".

Konsorcjum w kalkulacji wskazało, że: *„Przewidywany zysk z tytułu złożonej oferty wynosi 21,28%"*. Także podano, że: *„W 2026 roku nie będziemy jako konsorcjum zaangażowaniu w żaden inny projekt wykonywania usług leśnych, a więc możemy skupić się tylko na „Wykonywaniu usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Nowogród w roku 2026" Pakiet nr 1 L.01.02.04.05.07*". W odniesieniu do szacowanej ceny paliwa przedstawione zostały jako dowody faktury zakupu.

W zakresie tego zarzutu Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Konsorcjumw odpowiedzi na wezwanie złożyło wyjaśnienia. W kalkulacji wskazało na konkretne elementy kosztotwórcze, organizację wykonania, zasoby techniczne i kadrowe, a także podstawy przyjętych parametrów (m.in. wydajność, paliwo, operatorzy, części eksploatacyjne). Izba nie znalazła podstaw do uznania, że realizacja za tę cenę nie jest rentowna, czy też do kwestionowania przez Konsorcjum deklarowanej możliwości wykonania zamówienia za cenę ofertową. Tak jak wskazywał Zamawiający analiza oferty dotyczyła całej oferty, a nie jednostkowych pozycji. Komisje w protokole z 24.11.2025 r. wskazała bowiem: (…) Lider konsorcjum firm (USŁUGI LEŚNE B.S.; ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH „SAM-LAS" R.S.; ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH składających ofertę nr 4 na pakiet 1 (L. OI .02.04.05.07) złożył wyjaśnienie co do ceny i przedstawił kalkulację oferty w cenach netto. Komisja dokonała sprawdzenia wyjaśnień i uznała je za wiarygodne i istnieje możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz innymi przepisami." W uzasadnieniu Komisja podała: (…) *Lider w swym wyjaśnieniu skupiał się głównie na pozyskaniu i zrywce drewna, które stanowi 63,76% wartości z oferty (wartość z kosztorysu 64,88%). Kolejnym znaczącym rozmiarem kosztów są koszty hodowli lasu, które stanowią 13,66 % wartości z oferty (wartość z kosztorysu 20,78 %) oraz koszty ochrony lasu które stanowią 18,08 % wartości z oferty (wartość z kosztorysu 9,13 %). W wyniku porównania wartości oferty z kosztorysem nadleśnictwa można stwierdzić, że w 7 pozycjach przekroczył przewidziane koszty o więcej niż 30%,*

(…) zaś w 22 pozycjach obniżył wartość swojej oferty o więcej niż 30%. (…) Te pozycje zostały w tym protokole ujęte w tabeli. Dalej Komisja wnioskując o wezwanie Konsorcjum do okazania środków dowodowych podała: (…)*Zdaniem komisji przedstawiona argumentacja w zakresie kalkulacji kosztów jest logiczna i spójna*".

W kalkulacji istotnie przyjęto minimalne wynagrodzenie za pracę obowiązujące w roku 2025 r., jednakże nie jest to błąd eliminujący taką ofertę z postępowania. Przetarg w przedmiotowym postępowaniu został ogłoszony w 2025 r. z terminem składania ofert na dzień 19.11.2025 r. Jak wskazał Zamawiający, po pierwsze, minimalne wynagrodzenie na 2026 rok nie było jeszcze uchwalone w tej dacie (w czasie wyceny i składania oferty); po drugie,, *„Nawet po przyjęciu wyższej pensji minimalnej różnica będzie niewielka, możliwa do pokrycia przez marżę zysku i produktywność*". Tym samym zmiana wysokości wynagrodzenia za pracę minimalnej nie ma istotnego wypływu na ocenę ceny tej oferty, w szczególności na uznanie, że zawiera rażąco niską cenę. Niewątpliwie ani różnica względem kosztorysu, ani niższe ceny jednostkowe, nie przesądzają o rażąco niskiej cenie, jeśli wykonawca wykaże realność wykonania i wówczas zamawiający nie ma podstaw do uznania ceny za niewiarygodną tylko dlatego że inny wykonawca wycenił przedmiot zamówienia drożej. W tym przypadku Zamawiający miał podstawy uznać, że cena umożliwia wykonanie zamówienia stwierdzając jednocześnie, że o realności tej ceny nie mogą przesądzać ceny niższe od kosztorysu w części pozycji, gdy w części pozycji ceny są wyższe od kosztorysu, co potwierdziła analiza całościowa Komisji ceny i co może wskazywać na indywidualną strategię kalkulacji, a nie dumping. Konsorcjum tym samym, tak jak podnosił Zamawiający, w wyjaśnienia wykazało, że (…) *kalkulacja została oparta na minimalnych stawkach i pełnych kosztach pracodawcy,*

wykonawca dysponuje własnymi maszynami i zapleczem, co istotnie ogranicza inne składniki kosztów, całościowa marża wykazana w kalkulacji zapewnia bufor na zmiany parametrów kosztowych". Rażąco niska cena niewątpliwie co do zasady polega na wykazaniu, że cała oferta jest niewykonalna, czego Odwołujący w tej sprawie nie wykazał. Natomiast Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania wyjaśnień Konsorcjum i zawartych w nich twierdzeń, że (…) *cena w pakiecie 1 stanowi bilans sprzyjających, dostępnych Wykonawcy warunków cenotwórczych wykonania zamówienia*. (…) *Wykonawca poczynił realne założenia co do wszystkich kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszelkich kosztów towarzyszących* (…).

W konkluzji Izba w zakresie tego zarzutu - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – orzekła o oddaleniu odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) wskazanego rozporządzenia uwzględniając w sprawie jego § 7 ust.2 pkt 1 i ust. 3 obciążając - jak wskazano w sentencji - w ½ kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego z uwagi na częściowe uwzględnienie pierwszego zarzutów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu co spowodowało konieczność nakazania unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum i częściowe oddalenie odwołania w zakresie drugiego z podnoszonych zarzutów związanych z ceną ofertową. Także Izba miała na uwadze § 5 pkt 2 lit. b) w myśl którego za uzasadnione przepis uznaje: „*wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych*" i z tego powodu do tej kwoty (bez podatku VAT) ograniczona została wnioskowana kwota wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……