

WYROK

Warszawa dnia 17 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 16 lutego 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025r. przez **odwołującego** SUBART B. Suchocki sp. j. ul. Wiejska 36, Jurowce 16-010 Wasilków w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego** 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku ul. Kawaleryjska 70; 15-325 Białystok z udziałem **przystępującego** Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. ul. Łowcza 4, 17-200 Hajnówka - Lider i Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” sp z o.o. ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok - Partner **po stronie zamawiającego**

orzeka

- 1.uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego i nakazuje zamawiającemu unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazuje zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego SUBART B. Suchocki sp. j. ul. Wiejska 36, Jurowce 16-010 Wasilków, tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od zamawiającego 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku ul. Kawaleryjska 70; 15-325 Białystok kwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego SUBART B. Suchocki sp. j. ul. Wiejska 36, Jurowce 16-010 Wasilków, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

uzasadnienie

odwołanie

Działając w imieniu wykonawcy - SUBART B. Suchocki Spółka Jawna z siedzibą w Jurowcach („Odwołujący” „SUBART”), w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (odpis pełnomocnictwa wraz z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa odbioru odpadów komunalnych w 2026 roku z podziałem na 6 zadań”, nr postępowania: 91/PN/2025, w zakresie „Zadanie 3 - usługa odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Narewka, Białowieża, Hajnówka, Dubicze Cerkiewne, BielskPodlaski” („Postępowanie”) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku („Zamawiający”), niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. („Pzp”):

I.wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- (1)błędnej oceny oferty złożonej przez Odwołującego oraz udzielonych w toku Postępowania wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- (2)nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp (na skutek błędnego uznania, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki odrzucenia oferty i niespełnienia warunków udziału w postępowaniu);
- (3)dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Hajnówce, NIP: 5431002087 (Lider Konsorcjum) oraz

Przedsiębiorstwo Usługowo Asenizacyjne "ASTWA" Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, NIP: 5420202635 (Partner Konsorcjum);

II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

(1)art. 112 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez niewłaściwe sformułowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) polegające na dokonaniu nieprawidłowego (niejasnego i nieprecyzyjnego) opisu przedmiotu zamówienia, w konsekwencji ustaleniu w sposób nieprawidłowy (niejasny i nieprecyzyjny) warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia - o ile Zamawiający wymaga posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miasta Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka;

(2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp przez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone przez zamawiającego w SWZ, gdy tymczasem przesłanka odrzucenia nie zmaterializowała się w Postępowaniu, albowiem Odwołujący spełniał warunki udziału w Postępowaniu, tj: posiadał niezbędne wpisy do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DZ.U. 2023. 1469 tj.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i przedłożył je Zamawiającemu - w tym wpis w rejestrze prowadzonym przez Wójta Gminy Hajnówka dot. działalności na terenie Gminy Hajnówka (zaświadczenie z 06.11.2025 r.) oraz wpis w rejestrze prowadzonym przez Wójta Gminy Bielsk Podlaski dot. działalności na terenie Gminy Bielsk Podlaski (zaświadczenie z 07.11.2025 r.), a wobec treści dokumentów postępowania nie można było wymagać posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miasta Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka;

(3)art. 239 ust. 1 Pzp przez nieuzasadnione uznanie za najkorzystniejszą w Postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Hajnówce, NIP: 5431002087 (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Asenizacyjne "ASTWA" Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, NIP 5420202635 (Partner Konsorcjum) i dokonanie wyboru tej oferty;

(4)art. 16 ust. 1 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

(5)art. 17 ust. 2 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) Pzp wnoszę o rozpatrzenie

i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

(2)uznania, że w stosunku do oferty Odwołującego nie zachodzą przesłanki odrzucenia;

(3)unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

(4)dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

IV.Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

V.Wnoszę również o zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed terminem posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą;

VI.Wnoszę również o zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia wniosków dowodowych wraz z tezami, które mają potwierdzać, w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tymi dowodami przed terminem posiedzenia i rozprawy przez Krajową Izbą Odwoławczą;

VII.Na podstawie art. 573 Pzp wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą złożoną przez Odwołującego.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w Postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp i prawidłowo ocenił ofertę SUBART, wówczas doszedłby do przekonania, iż oferta ta nie podlega odrzuceniu. W takim przypadku oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą w rankingu ofert, Odwołujący miałby zatem realne szanse na uzyskanie zamówienia.

Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Termin na wniesienie odwołania

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu została przekazana przez Zamawiającego w dniu 11 grudnia 2025 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 22 grudnia 2025 r., tym samym odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie 10 dni.

Pozostałe wymogi formalne

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 13.10.2025 r. w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - nr ogłoszenia Dz.U.S. 196/2025 nr 669966-2025.

UZASADNIENIE

I. ISTOTNE DLA SPRAWY ELEMENTY STANU FAKTYCZNEGO

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie (nr 91/PN/2025), przedmiotem którego jest, Usługa odbioru odpadów komunalnych w 2026 roku z podziałem na 6 zadań, w tym „Zadanie 3 - usługa odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Narewka, Białowieża, Hajnówka, Dubicze Cerkiewne, Bielsk Podlaski”. W terminie narzuconym przez Zamawiającego złożone zostały 2 oferty. Najkorzystniejszą pod kątem ustalonych kryteriów oceny ofert jest ta złożona przez Odwołującego.
2. Zamawiający pismem z dnia 24 listopada 2025 r. („Wezwanie”) wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. SUBART odpowiedział pismem z dnia 27 listopada 2025 r. („Wyjaśnienia”), dołączając do pisma zaświadczenia (7 szt) o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów.
3. Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. („Informacja o wyborze”) opublikowanym na platformie za pośrednictwem której prowadzono postępowanie, Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty złożonej przez SUBART. Jak zostanie wykazane w dalszej części odwołania, oferta SUBART niesłusznie została odrzucona i powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

II. UZASADNIENIE PRAWNE

4. Zamawiający zdecydował się zastosować w stosunku do SUBART sankcję w postaci odrzucenia oferty z uwagi na domniemane niespełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. nieposiadanie na dzień złożenia oferty wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miasta Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka.

5. Wobec powyższego zwrócić należy uwagę, że obowiązki instytucji zamawiających na etapie opracowywania dokumentacji przetargowej szczegółowo opisuje ustawa Pzp.

Bezsporne jest, że niezależnie od przedmiotu zamówienia, trybu postępowania, wartości zamówienia czy charakteru wynagrodzenia, fundamentalnym wymogiem stawianym przed każdym „gospodarzem postępowania” jest sporządzenie należytego opisu przedmiotu zamówienia. Wytyczne w tym zakresie ustawodawca doprecyzował w art. 99 Pzp.

6. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązkiem zamawiającego jest więc dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi regułami.

7. Ustawodawca żąda, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, następnie doprecyzowuje, że uwzględniać on musi wszystkie wymagania zamawiającego. A contrario, opis przedmiotu

zamówienia jako kluczowy element dokumentacji postępowania nie może być ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia (por. J. E. Nowicki. A. Bazan, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, LEX, Warszawa 2014). Służyć to ma zasadniczemu celowi, jakim jest umożliwienie wykonawcy sporządzenia poprawnej oferty i doprowadzenie do złożenia ofert porównywalnych. Jak podkreśla Izba „opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny” (tak Wyrok z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. KIO 1447/10, podobnie w wyroku z dnia 7 lipca 2015 r., sygn. KIO 1254/15 czy z dnia 27 grudnia 2011 r., sygn. KIO 2649/11)

8. Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszego Postępowania, Odwołujący wskazuje, iż - o ile uznać za zasadne wymaganie Zamawiającego co do posiadania przez uczestników postępowania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miast Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka - przygotowana przez Zamawiającego SWZ nie spełnia opisanych wymogów prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, o czym w dalszej części odwołania.

9. W pkt IV SWZ zamieszczono następujący opis przedmiotu zamówienia:

„Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru odpadów komunalnych powstających w 2026 r. dla 25 WOG z podziałem na 6 zadań: (...) Zadanie 3 - usługa odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Narewka, Białowieża, Hajnówka, Dubicze Cerkiewne, Bielsk Podlaski.”

10. Wobec tak określonego przedmiotu postępowania, w pkt X ppkt 2.2 SWZ zamieszczono następujące warunki udziału w postępowaniu:

„ Wykonawca musi posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DZ.U. 2023. 1469 tj.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.”

11. Zgodnie z pkt XI ppkt 3 SWZ Zamawiający w oparciu o art. 124 pkt 2 Pzp żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z tym postanowieniem „Wykonawca musi posiadać wpis do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DZ. U. 2023.1469 tj.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.”

12. Mając to na uwadze należy stwierdzić, że Odwołujący spełnił stawiane wykonawcom wymogi - posiada uprawnienia do prowadzenia działalności i wpisy to potwierdzające dla każdej z Gmin wskazanych przez Zamawiającego, tj: Gminy Narewka, Gminy Białowieża, Gminy Hajnówka, Gminy Dubicze Cerkiewne, Gminy Bielsk Podlaski.

13. Wymaganie aby wykonawcy posiadali również takie uprawnienia i wpis do rejestru dla gmin miejskich: Miasto Bielsk Podlaski oraz Gminy Miejskiej Hajnówka - jako niewymienionych w w/w postanowieniach SWZ - w ocenie Odwołującego jest nieuprawnione.

14. Gdyby taka była wola i oczekiwanie Zamawiającego, powinno to zostać wyartykułowane i precyzyjnie wskazane w treści zapisu, tym bardziej że Gmina Bielsk Podlaski (NIP 543-20-63-174) i gmina miejska Miasto Bielsk Podlaski (NIP 543-20-66-155) to dwa odrębne od siebie podmioty (dwie różne gminy), podobnie jak w przypadku Gminy Hajnówka (NIP 543-12-25-172) i Gminy Miejskiej Hajnówka (NIP 603-00-06-341).

15. W tym zakresie należy odwołać się do ugruntowanej w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych, Sądu Najwyższego czy Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zasady korzystnego dla wykonawców sposobu wykładni postanowień dokumentacji postępowania w sprawie zamówienia publicznego.

16. Jeżeli zapisy SWZ są niejednoznaczne i dopuszczalna jest szersza interpretacja, to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców. To na zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowego sporządzenia SWZ, a wszelkie wynikające z niego wątpliwości nie mogą obciążać wykonawców i być interpretowane na ich niekorzyść (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 września 2022 r.; sygn. akt KIO 2249/22, KIO 2250/22, wyrok KIO z 13 września 2017 r., KIO 1782/17, wyrok KIO z 7 lipca 2017 r. KIO 2239/17, wyrok KIO z 13 maja 2015 r., KIO 896/15, wyrok KIO z 11 czerwca 2015 r., KIO 1116/15).

17. Nie wolno dokonywać negatywnej weryfikacji oferty w zakresie nieostrych, niedookreślonych zapisów specyfikacji, brak jest bowiem wówczas wzorca dla przeprowadzenia takiej oceny i jednoznacznego ustalenia braku zgodności oferty z SWZ (por. np. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z z 27 września 2016 r., sygn. akt KIO 1717/16, z 7 października

2016 r., KIO 1771/16, z 2 stycznia 2018 r., KIO 2651/17, z 14 lipca 2015 r., KIO 1399/15, z 31 października 2018 r., sygn. akt KIO 2111/18).

18. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 roku: „należy przyjąć, że na zamawiającym spoczywa obowiązek podjęcia wszelkich środków w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, a więc takie jego określenie, aby nie pozostawiało możliwości interpretacji” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 roku, sygn.. IV CSK 363/18).

19.W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego wobec niespełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w SWZ (który zapis może wprowadzać w błąd i jest co najmniej niejednoznaczny i nieprecyzyjny) stanowiłoby interpretację powołanego zapisu SWZ na niekorzyść wykonawcy, co jest niedopuszczalne.

Z wyżej opisanych względów odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że zasadne byłoby uwzględnienie zarzutów niniejszego odwołania przez Zamawiającego w całości w odpowiedzi na odwołanie, jeszcze zanim Krajowa Izba Odwoławcza merytorycznie rozpatrzy sprawę na rozprawie.

Uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów niniejszego odwołania, stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, przed otwarciem rozprawy, umożliwi usunięcie występującej wady Postępowania, a Krajowa Izba Odwoławcza będzie uprawniona do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zamawiający, zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.2020.2437 t.j.) nie będzie zaś obciążony kosztami postępowania odwoławczego.

Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie – pismo z dnia 29.01.2026r.

Na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej PZP, w imieniu Zamawiającego, którego pełnomocnictwo załączam, w związku z wniesionym przez Odwołującego odwołaniem w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wnoszę o:

1.oddalenie odwołania w całości;

2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według złożonego spisu kosztów na rozprawie.

Uzasadnienie

Zamawiający, zgodnie z art. 521 ust. 2 PZP, w odpowiedzi na odwołanie ustosunkowuje się poniżej do treści poszczególnych zarzutów.

W odwołaniu eksponowany jest zasadniczy zarzut dotyczący niewłaściwego sformułowania treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia polegający na tym, iż zdaniem Odwołującego, Zamawiający w sposób niejasny i nieprecyzyjny określił warunki udziału w postępowaniu polegające na konieczności posiadania przez Wykonawcę wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2024.1361 j.t.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia - tj. posiadania w/w wpisu w zakresie odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka.

Konsekwencją braku w/w wpisu przez Odwołującego na dzień składania ofert było odrzucenie jego oferty, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

1.

Bezspornym w sprawie jest, że Odwołujący nie posiadał na dzień składania ofert wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2024.1361 j.t.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka.

Brak w/w wpisu spowodował po stronie Zamawiającego konieczność odrzucenia oferty Odwołującego w Zadaniu 3, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ.

a)

Podnieść dalej należy, iż nie jest wiadomym z jakich powodów obecnie Odwołujący w odwołaniu podnosi zarzut, jakoby Zamawiający nie wymagał posiadania wpisu w zakresie odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka - czyli treść ogłoszenia o zamówieniu i SWZ była niejasna/nieprecyzyjna w zakresie posiadania wpisu w w/w gminach miejskich.

Odwołujący, po wezwaniu przez Zamawiającego do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez złożenie zaświadczeń o wpisie do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DZ.U. 2023. 1469 tj.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, sam przedłożył m.in.. stosowne Zaświadczenia o wpisie z urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz Urzędu Miasta Hajnówka.

Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, że sam Odwołujący składając m.in.. zaświadczenia z m. Bielsk Podlaski i m. Hajnówka (obok zaświadczeń z pozostałych gmin objętych postępowaniem w Zadaniu 3) uznał, że takie wpisy (czyli z m. Bielsk Podlaski i m. Hajnówka) są konieczne do potwierdzenia spełniania wymagań udziału w postępowaniu.

Nie jest więc wiadomym, a wydaje się nawet wewnętrznie sprzecznym i nielogicznym podnoszone w odwołaniu argumenty w zakresie braku wymagań przez Zamawiającego wpisów w zakresie odbierania odpadów dot. gmin miejskich Bielsk Podlaski oraz Hajnówka, gdy Odwołujący sam zaświadczenia o takich wpisach przedłożył na żądanie Zamawiającego dot. potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Skoro Odwołujący sam je przedłożył to ogłoszenie o zamówieniu czy też SWZ nie mogły być niejasne czy nieprecyzyjne gdyż Odwołujący doskonale zrozumiał jakie są warunki udziału w postępowaniu, tj. posiadanie m. inn. Zaświadczenia o wpisie z urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz Urzędu Miasta Hajnówka.

Innymi słowy, gdyby dla Odwołującego ogłoszenie o zamówieniu czy też SWZ były niejasne/nieprecyzyjne to logicznym wydaje się, że po prostu nie przedłożyłby Zaświadczeń o wpisie z urzędu Miasta Bielsk Podlaski oraz Urzędu Miasta Hajnówka, twierdząc że jego zdaniem nie są wymagane wobec treści ogłoszenia o zamówieniu/SWZ. W okolicznościach niniejszej sprawy były jednak odwrotnie, Odwołujący przedłożył również Zaświadczenia o wpisie z m. Bielsk Podlaski i m. Hajnówka.

b)

Zaakcentować w tym miejscu należy, iż odnośnie posiadania wpisu w zakresie gminy miejskiej Bielsk Podlaski w samych formularzu cenowym było jednoznacznie wskazane, że przedmiotem zamówienia jest m.in. odbiór odpadów z miasta Bielsk Podlaski - czyli gminy miejskiej Bielsk Podlaski.

Formularz cenowy, który przecież złożył/podpisał Odwołujący, zawierał w tym zakresie w kolumnie „Usługa” zapis, że usługa dotyczy „gm. Bielsk Podlaski (w tym m. Bielsk Podlaski)”.

Z powyższego zapisu formularza cenowego jednoznacznie wynika, że przedmiotem zamówienia był również odbiór odpadów w m. Bielsk Podlaski, co z kolei determinuje konieczność posiadania przez oferenta stosownego wpisu na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski na dzień składania ofert.

Z ostrożności wskazać należy, że sam brak wpisu do prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski, był wystarczający do odrzucenia oferty Odwołującego na całość Zadania 3.

Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, to naruszyłby zasady uczciwej konkurencji.

Identycznie było też przy innych zadaniach, np. w Zadaniu nr 1 przykładowo w formularzu cenowym w kolumnie „Usługa” jest zapis, że usługa dotyczy „gm. Augustów (w tym m. Augustów)”.

Ponadto można w tym miejscu dodatkowo wyjaśnić, iż Zamawiający celowo w formularzu cenowym który wypełniali oferenci doprecyzował, że usługa dotyczy np. „gm. Bielsk Podlaski (w tym m. Bielsk Podlaski)” aby oferenci mieli świadomość, że odpady będą odbierane z terenu gminy oraz danego miasta/miejscowości - czego konsekwencją jest posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2024.1361 j.t.) prowadzonego przez właściwy organ. Tylko bowiem wpis do odpowiedniego rejestru działalności regulowanej daje uprawnienie do odbierania odpadów z danego terenu.

Odwołujący, jako profesjonalista, powinien zweryfikować na podstawie złożonego formularza cenowego mógł z łatwością zweryfikować z jakich miejsc ma odbierać odpady, czego dalszą konsekwencją była konieczność legitymowania się stosownymi uprawnieniami umożliwiającymi realizację przyszłej umowy.

Można jeszcze dodatkowo wyjaśnić, iż Zamawiający celowo przygotował formularz ofertowy w taki sposób, gdzie określił nazwę danej gminy z ewentualnym doprecyzowaniem miejscowości, gdyż usługa ma dotyczyć odbioru odpadów z miejsc stacjonowania żołnierzy (kompleksów wojskowych), co może mieć miejsce zarówno na terenie gminy jak i miasta. Powyższe wynika wprost z projektu umowy (par. 1 ust. 2 i par. 6 ust. 1 umowy).

c)

Poza tym dodać trzeba, iż ze strony potencjalnych oferentów nie było żadnych zapytań dotyczących SWZ czy też przedmiotu postępowania.

Zarówno Odwołujący jak i Przystępujący tak samo zrozumieli określone przez Zamawiającego warunki w zakresie konieczności posiadania przez Wykonawcę wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2024.1361 j.t.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia - tj. posiadania w/w wpisu w zakresie m.in.. odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka.

O powyższym dowodzi przedłożenie w/w wpisów przez Odwołującego (których jednak jak się okazało nie posiadał na dzień składania ofert) oraz następnie przez Przystępującego (które posiadał na dzień składania ofert).

d)

Ponadto, zgodnie z treścią art. 515 ust. 2 PZP ewentualne odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie:

- 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne;
- 2) 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Odwołujący nie wniósł żadnego odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu lub SWZ w w/w terminach.

Terminy wyznaczone p.z.p. na wnoszenie środków ochrony prawnej wobec czynności lub zaniechań zamawiającego mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. Upływ terminu skutkuje utratą prawa do podnoszenia zarzutów (Wyrok KIO z 26.04.2023 r., KIO 1023/23, LEX nr 3584902.).

Mając wszystko powyższe na uwadze, podnoszone przez Odwołującego zarzuty są niezasadne.

Wbrew zarzutom odwołania treść ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia była sformułowana w sposób jasny i precyzyjny i nie budziła żadnych wątpliwości, co potwierdzają dokonane przez Odwołującego czynności na poszczególnych etapach postępowania.

Z uwagi zaś na bezsporny fakt braku posiadania przez Odwołującego na dzień składania ofert wpisu do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2024.1361 j.t.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie odbierania odpadów na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka, oferta Odwołującego nie spełniała wymagań warunków udziału w postępowaniu, co spowodowało konieczność jej odrzucenia i wybór przez Zamawiającego kolejnej w rankingu oferty.

W takim stanie rzeczy stwierdzić należy, że nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 PZP, dlatego zamawiający wnioskuje o oddalenie odwołania w całości zgodnie z art. 553 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Prowadzone postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą (Izbą) potwierdziło podnoszone zarzuty i żądania Odwołującego skierowane pod adresem prowadzącego postępowanie przetargowe Zamawiającego i tak jak poniżej Izba ustaliła.

Odwołujący ubiegał się o udzielenie zamówienia publicznego, którego nazwę tak określił Zamawiający pn.: „Usługa odbioru odpadów komunalnych w 2026 roku z podziałem na 6 zadań”, nr postępowania: 91/PN/2025, w zakresie „Zadanie 3 - usługa odbioru odpadów komunalnych z terenu Gminy Narewka, Białowieża, Hajnówka, Dubicze Cerkiewne, Bielsk Podlaski” („Postępowanie”) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Zgodnie z tytułem ogłoszenia o zamówieniu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczyło następujących Gmin: Narewka, Białowieża, Hajnówka, Dubicze Cerkiewne, Bielsk Podlaski. Wśród miejscowości / gmin Zamawiający

ogłaszając przetarg nie wymienił gminy miejskiej Hajnówka oraz gminy miejskiej Bielsk Podlaski, a wymieniał jedynie gminy wiejskie, wśród nich gminę wiejską Hajnówkę i gminę wiejską Bielsk Podlaski. Pominięcie gmin miejskich Hajnówka i Bielsk Podlaski jak wyjaśniał Zamawiający miało charakter pomyłki, nieumyślnego pominięcia. Natomiast na dowód, że zamówieniem objęty jest również teren gmin miejskich Hajnówka i Bielsk Podlaski, zdaniem Zamawiającego, miał świadczyć Formularz cenowy, który wymieniał również gminy miejskie Hajnówka i Bielsk Podlaski do wyceny przewidywanych usług. Zdaniem Zamawiającego, należyta staranność po stronie wykonawców powinna ich determinować do uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej również na pominięte w tytule/ przedmiocie zamówienia gminy miejskie Hajnówka i Bielsk Podlaski, chociażby z powodu formularza cenowego, który przewidywał nie wymienione gminy miejskie. Warunki udziału w postępowaniu ustalone w dokumentach zamówienia przewidywały posiadanie przez oferentów, już w dacie składania oferty, wpisów do rejestrów działalności regulowanej prowadzonych przez władze gmin, gdzie będzie prowadzony odbiór odpadów komunalnych. Odwołujący zgodnie z zakresem gmin wymienionych w dokumentach zamówienia uzyskał stosowne wpisy do rejestrów działalności regulowanej prowadzonych przez poszczególne gminy według ogłoszenia o zamówieniu. Natomiast na dzień składania ofert nie posiadał wpisu do rejestru na terenie miejskich gmin to jest Hajnówki i Bielska Podlaskiego. Natomiast na etapie wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, Odwołujący uzyskał i przedłożył wpisy rejestrowe w gminach miejskich, ale po terminie składania ofert, czyli wbrew zapisom specyfikacji warunków zamówienia (swz), przewidującym wpis przed terminem składania ofert. Zamawiający tę sytuację uznał za niezgodną z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp, odrzucił ofertę Odwołującego, który na wezwania Zamawiającego doręczył na potwierdzenie spełnienia warunków udziału również wpisy do rejestrów gmin miejskich Hajnówka i Bielsk Podlaski, ale daty dokonanych wpisów opiewały na daty nie na dzień składania ofert, ale po tej dacie. Odwołujący nie zgodził się z czynnością Zamawiającego, który odrzucił jego ofertę, pomimo, że spełniała najkorzystniejsze kryteria oceny ofert ustalone przez Zamawiającego i złożył przedmiotowe odwołanie.

W złożonym odwołaniu sformułował następujące zarzuty:

- (1) błędnej oceny oferty złożonej przez Odwołującego oraz udzielonych w toku Postępowania wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- (2) nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp (na skutek błędnego uznania, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki odrzucenia oferty i niespełnienia warunków udziału w postępowaniu);
- (3) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Hajnówce, (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Asenizacyjne "ASTWA" Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, (Partner Konsorcjum);

Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- (1) art. 112 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez niewłaściwe sformułowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ polegające na dokonaniu nieprawidłowego (niejasnego i nieprecyzyjnego) opisu przedmiotu zamówienia, w konsekwencji ustaleniu w sposób nieprawidłowy (niejasny i nieprecyzyjny) warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do posiadania uprawnień niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia - o ile Zamawiający wymaga posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miasta Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka;
- (2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp przez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone przez zamawiającego w SWZ, gdy tymczasem przesłanka odrzucenia nie zmaterializowała się w Postępowaniu, albowiem Odwołujący spełniał warunki udziału w Postępowaniu, tj: posiadał niezbędne wpisy do rejestru działalności regulowanej, o której mowa w art. 9b Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (DZ.U. 2023. 1469 tj.) prowadzonego przez właściwy organ, w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i przedłożył je Zamawiającemu - w tym wpis w rejestrze prowadzonym przez Wójta Gminy Hajnówka dot. działalności na terenie Gminy Hajnówka (zaświadczenie z 06.11.2025 r.) oraz wpis w rejestrze prowadzonym przez Wójta Gminy Bielsk Podlaski dot. działalności na terenie Gminy Bielsk Podlaski (zaświadczenie z 07.11.2025 r.), a wobec treści dokumentów postępowania nie można było wymagać posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Miasta Bielsk Podlaski oraz na terenie gminy miejskiej Hajnówka;
- (3) art. 239 ust. 1 Pzp przez nieuzasadnione uznanie za najkorzystniejszą w Postępowaniu oferty złożonej przez

konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Hajnówce, NIP: 5431002087 (Lider Konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Asenizacyjne "ASTWA" Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, NIP 5420202635 (Partner Konsorcjum) i dokonanie wyboru tej oferty;

(4)art. 16 ust. 1 Pzp przez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

(5)art. 17 ust. 2 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) Pzp wnioś o rozpatrzenie

i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

(2)uznania, że w stosunku do oferty Odwołującego nie zachodzą przesłanki odrzucenia;

(3)unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

(4)dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W ocenie Izby wszystkie zarzuty i żądania odwołania potwierdziły się, ponieważ nie tylko po stronie wykonawcy leży obowiązek należytej staranności, ale w równym zakresie po stronie zamawiającego. Skoro Zamawiający w formularzu cenowym zamieścił dodatkowe gminy miejskie to mógł, w tym miejscu zobowiązać wykonawców to dodatkowych wpisów do rejestru. Na marginesie sprawy należy również poddać pod wątpliwość uprawnienie zamawiających do odrzucenia oferty w sytuacji braku wpisu na datę składania oferty, ponieważ wpis do rejestru ma charakter formalny, a nie merytoryczny i jest zbędny dla wykonawców, których oferty nie zostaną wybrane i z którymi nie zostaną podpisane umowy, a wpis obliuguje ich do zbędnej zerowej sprawozdawczości.

W powyższym stanie rzeczy odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając od zamawiającego 18.600,00 zł. na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczanego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący.....