

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę J.J. (Zakład Usług Leśnych „KOS” w Grudziądzu), w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jamy w Rogóźnie

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego - A.Z. („Z.L.”) Kowalewo Pomorskie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy J.J. (Zakład Usług Leśnych „KOS” w Grudziądzu) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jamy w Rogóźnie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), pod nazwą „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jamy w roku 2026”, nr post. S.270.1.4.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. J.J. (Zakład Usług Leśnych „KOS” w Grudziądzu) (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołania od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska;
- 2) niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska;
- 3) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej w ofercie wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł;
- 4) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej w ofercie wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł;
- 5) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, poprzez odmowę udostępnienia Odwołującemu wnioskowanej przez niego dokumentacji przetargowej w zakresie wyboru oferty na realizację Pakietu 3 (część 3) i Pakietu 4 (część 4) w tym oferty wraz z załącznikami, po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

W oparciu o powyższe, Odwołujący sformułował zarzuty polegające na naruszeniu:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska; a tym samym oferta ta winna podlegać odrzuceniu;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska, a tym samym oferta ta winna podlegać odrzuceniu.
- 3)art. 224 ust. 1 PZP polegające na zaniechaniu żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny zaoferowanej w ofercie wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł pomimo tego, że cena wydaje się rażąco niska, a tym samym istniał obowiązek do żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny;
- 4)art. 224 ust. 1 PZP, polegające na zaniechaniu żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny zaoferowanej w ofercie wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł pomimo tego, że cena wydaje się rażąco niska, a tym samym istniał obowiązek do żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.
- 5)art. 239 ust. 1 PZP na wyborze oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska, a tym samym oferta ta winna podlegać odrzuceniu
- 6)art. 239 ust. 1 PZP, polegające na wyborze oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł jako najkorzystniejszej pomimo tego, że cena ta jest rażąco niska, a tym samym oferta ta winna podlegać odrzuceniu,
- 7)art. 74 ust. 1 i 2 PZP polegające na odmowie udostępnienia Odwołującemu przez Zamawiającego oferty (wraz z załącznikami) wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł pomimo istnienia takiego obowiązku,
- 8)art. 74 ust. 1 i 2 PZP polegające na odmowie udostępnienia Odwołującemu przez Zamawiającego oferty (wraz z załącznikami) wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł pomimo istnienia takiego obowiązku.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 3 (części 3) przedmiotu zamówienia na kwotę 845.044,10 zł jako zawierającej rażąco niską cenę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP względnie nakazanie wykonania czynności żądania od wykonawcy Z.L. w ramach pakietu 3 (części 3) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w ofercie tego wykonawcy na kwotę 845.044,10 zł zgodnie z art. 224 PZP.
- 2)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Z.L. na realizację Pakietu 4 (części 4) przedmiotu zamówienia na kwotę 814.399,02 zł jako zawierającej rażąco niską cenę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP względnie nakazanie wykonania czynności żądania od wykonawcy Z.L. w ramach pakietu 4 (części 4) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w ofercie tego wykonawcy na kwotę 814.399,02 zł zgodnie z art. 224 PZP;
- 3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach pakietu 3 (części 3) i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach pakietu 4 (części 4) i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

Pismem z dnia 10 lutego 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 18 grudnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....