

WYROK

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lutego 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2025 roku przez wykonawcę GRYFSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę GRYFSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę GRYFSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania oraz 625 zł 10 gr (sześćset dwadzieścia pięć złotych dziesięć groszy), 48 zł 60 gr (czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt groszy), 81 zł 00 gr (osiemdziesiąt jeden złotych zero groszy) i 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie tytułem noclegu, dojazdu oraz opłaty skarbowej;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy GRYFSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie na rzecz zamawiającego Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie kwotę 771 zł 70 gr (siedemset siedemdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt groszy) tytułem noclegu, dojazdu oraz opłaty skarbowej.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5549/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Szczecińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania kamienicy zlokalizowanej przy ul. S. Więckowskiego 5 w Szczecinie wraz z zagospodarowaniem terenu”, nr referencyjny: TP 52/DI/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00418945.

W postępowaniu tym wykonawca GRYFSTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 10 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, a mianowicie odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie nieistniejącego przepisu prawa (wskazanego jako art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c), co stanowi o braku podstawy prawnej do czynności Zamawiającego i czyni tę czynność wadliwą;
2. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego w zakresie wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty, korelującej z treścią pisemnego uzasadnienia decyzji, co uniemożliwia Odwołującemu pełną weryfikację poprawności decyzji Zamawiającego i podjęcie skutecznej obrony swoich praw;
3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, polegające na dokonywaniu oceny i odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o nieujawnione w dokumentacji postępowania, subiektywne wymagania Zamawiającego, wyartykułowane dopiero w uzasadnieniu decyzji z dnia 5 grudnia 2025 roku, a mianowicie poprzez:
 - a) bezpodstawne uznanie, że referencje (lub inne podmiotowe środki dowodowe) nie mogą być poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę składającego ofertę, co stanowi kreowanie wymogu sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa;

b) dokonanie niedopuszczalnej, rozszerzającej wykładni zapisów SWZ już na etapie oceny oferty Odwołującego poprzez przeniesienie wymogu dotyczącego zakazu sumowania potencjału przez członków konsorcjum (art. 117 ustawy Pzp) na podmioty udostępniające zasoby (art. 118 ustawy Pzp), podczas gdy SWZ nie zawierał takiego ograniczenia w stosunku do podmiotów trzecich, co skutkowało błędnym uznaniem, że łączenie doświadczenia dwóch podmiotów trzecich jest w niniejszym postępowaniu niedopuszczalne;

4.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów w sytuacji, gdy dokumenty te budziły wątpliwości Zamawiającego, co doprowadziło do przedwczesnego i niezasadnego uznania, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności poprzez:

- zaniechanie wyjaśnienia zakresu rzeczowego i finansowego robót wskazanych w referencjach wystawionych przez IDEA INWEST sp. z o.o. na rzecz GRALBUD sp. z o.o., w sytuacji powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do rzeczywistej wartości zrealizowanych prac;
- bezpodstawne zakwestionowanie formy i wiarygodności referencji wystawionych przez Telmax E.R.G. sp.j. na rzecz GRALBUD sp. z o.o. (dokument z dnia 27.11.2025r.) wyłącznie w oparciu o subiektywne domniemania, bez uprzedniego wezwania wykonawcy do ustosunkowania się do tych okoliczności;
- zaniechanie wyjaśnienia charakteru prawnej współpracy pomiędzy Odwołującym a podmiotami wskazanymi w ofercie (rozdzielenie pomiędzy wykonawstwem w ramach konsorcjum a podwykonawstwem w trybie art. 118 Pzp) i błędne przyjęcie założeń w tym zakresie na niekorzyść Odwołującego;

5.art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. Rozdziałem VI pkt. V SWZ poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (weryfikacja u źródła: IDEA INWEST sp. z o.o., Telmax E.R.G. sp.j.) mimo że Zamawiający posiada wątpliwości, które mógł w ten sposób samodzielnie i obiektywnie rozstrzygnąć;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b i pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę stanu faktycznego i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia oraz niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy oferta ta jest kompletna, zgodna z treścią SWZ, a Odwołujący wykazał posiadanie wymaganego potencjału, w szczególności poprzez:

- pominięcie przez Zamawiającego faktu, iż Odwołujący w toku postępowania, w tym w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień, przedłożył kompletne i wiarygodne dowody (referencje oraz inne dokumenty) potwierdzające, że podmiot udostępniający zasoby tj. GRALBUD sp. z o.o. zrealizował w sposób należyty co najmniej dwa zamówienia na roboty budowlane o wartości przekraczającej 4.000.000,00 zł brutto każde, co wprost wyczerpuje znamiona warunku udziału opisanego w SWZ;
- dokonanie oceny oferty w oparciu o wymagania niewynikające z dokumentacji postępowania (SWZ), co stanowi niedopuszczalną, rozszerzającą wykładnię warunków zamówienia na etapie oceny ofert;
- błędne uznanie, że Odwołujący nie złożył wymaganych wyjaśnień, podczas gdy Odwołujący w wyznaczonym terminie udzielił wyczerpujących odpowiedzi na każde z pisemnych wezwań Zamawiającego i przedłożył dokumenty sanujące ewentualne wątpliwości, co Zamawiający bezpodstawnie zignorował; -odrzucenie oferty Odwołującego się z przyczyn niewynikających wprost z żądanego z wezwań kierowanych do niego w trybie art. 128 ustawy Pzp;

7.art. 130 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niekonsekwentny i naruszający zasadę zaufania do Zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego na etapie po negocjacyjnym z powołaniem się na okoliczności istniejące już wcześniej, podczas gdy czynność zaproszenia Odwołującego do negocjacji w trybie art. 130 ustawy Pzp stanowiła wyraz pozytywnej weryfikacji podmiotowej Wykonawcy oraz uznania, że jego oferta pierwotna kwalifikuje się do dalszego procedowania, co czyni obecną decyzję o odrzuceniu wewnętrznie sprzeczną i wadliwą;

8.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, na skutek błędnego uznania, że niedopuszczalne jest łączenie potencjału (sumowanie doświadczenia) dwóch podmiotów udostępniających zasoby w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, podczas gdy SWZ nie zawierał takiego zakazu w odniesieniu do podmiotów trzecich, a ograniczenie to dotyczyło wyłącznie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i ewentualnie, jeśli doszło do wyboru oferty innego wykonawcy, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie tej czynności.

W złożonej pismem z 19 stycznia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów

podniesionych w odwołaniu i wniosł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania kamienicy zlokalizowanej przy ul. S. Więckowskiego 5 w Szczecinie wraz z zagospodarowaniem terenu.

W rozdziale I ust. 4 specyfikacji warunków zamówienia – Informacje ogólne Zamawiający wskazał, że postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy PZP, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia ofert, które będą podlegały ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprosi wykonawców do składania ofert dodatkowych i wybierze najkorzystniejszą ofertę. W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, zamawiający zaprosi do negocjacji ograniczoną do 3 liczbę wykonawców, którzy uzyskają najwyższą liczbę punktów.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 2 pkt 2.1. lit b specyfikacji warunków zamówienia - warunki udziału w postępowaniu:

a.w zakresie doświadczenia: wykonał w okresie **ostatnich 7 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

- co najmniej 2 roboty budowlane podobne o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto każda. Za robotę budowlaną podobną do przedmiotu zamówienia zamawiający uzna roboty polegające na budowie, przebudowie, rozbudowie lub nadbudowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego lub mieszkalno-usługowego lub użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną
- o wartości robót nie niższej niż 4.000.000,00 zł brutto dla jednej roboty podobnej. Zamawiający uwzględni tylko zadania zakończone.

Zamawiający w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji dopuścił, aby wykaz dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat, tj. **7 lat**, na podstawie § 9 ust. 4 pkt.1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020r., poz. 2415 z późniejszymi zmianami).

UWAGA:

- 1) W przypadku składania oferty wspólnej ww. warunek musi spełniać co najmniej jeden z wykonawców (...)

Zgodnie z pkt 2.1.1. W odniesieniu do warunków dotyczących zdolności zawodowych (wymienionych w ust. 2.1. a) i b)), wykonawcy **wspólnie** ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W tym przypadku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty **oświadczenie** (zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy PZP), z którego wynika, które roboty budowlane lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy (wzór druku stanowi załącznik nr 5 do SWZ).

Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót, o którym mowa

w **Rozdziale IV., pkt. II., lit. B**, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył; (załącznik nr 8 do SWZ)

Z kolei zgodnie z pkt 2.1.2. W odniesieniu do warunków dotyczących zdolności zawodowych (wymienionych w ust. 2.1. a) i b)), wykonawcy mogą polegać na zdolnościach **podmiotów udostępniających zasoby**, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W takim przypadku, wykonawca składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy PZP), (wzór druku stanowi załącznik nr 6 SWZ).

Podmioty wspierające wykonawcę przy realizacji robót muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy.

Zamawiający w rozdziale IV specyfikacji warunków udziału – informacje o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowym zastrzegł m.in.:

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

A.wykaz robót budowlanych, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert (liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wykaz robót budowlanych sporządzony na formularzu według wzoru – stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ.

Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz robót, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 21 października 2025 r. w postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

1. Nr oferty: 2013/Tp 52/DI/2025

Sarmata Zakład Ogólnobudowlany Gągała Paweł - cena 14 404 600,00 PLN

2. Nr oferty: 2016/Tp 52/DI/2025

GRYFSTAR SP. Z O.O. z siedzibą w Szczecinie – cena 14 028 120,00 PLN

Pismem z dnia 29 października 2025 r. Zamawiający zaprosił ww. wykonawców do udziału w negocjacjach prowadzonych ustnie.

Pismem z dnia 5 listopada 2025 r. Zamawiający ww. wykonawców do złożenia ofert dodatkowych.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymienionych w rozdziale IV SWZ pkt II. ppkt A-E, między innymi wykaz robót budowlanych wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. Odwołujący przedłożył m.in. wykaz robót (załącznik B1) wraz z dowodami należytego wykonania (załącznik B2).

Odwołujący w wykazie robót wskazał:

Lp.	Zamawiający	Zakres robót, wartość wykonanych robót	Adres wykonanych robót	Data rozpoczęcia i zakończenia robót
1.	ALTOTECH HOLDING Sp. z o.o. (Referencje podmiotu udostępniającego zasoby: DP INDUSTRIA Sp. z o.o.)	Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa zabudowanego budynku mieszkalno-użytkowego obejmująca kompleksowe roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane, instalacyjne i wykończeniowe, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną. Wartość robót: 5 146 328,62 brutto	Ul. Marcina Kasprzaka 29d w Warszawie	Rozpoczęcie: Grudzień 2023 Zakończenie: Luty 2025
2.	IDEA- INWEST Sp. z o.o. (Referencje podmiotu udostępniającego zasoby: Gralbud Sp. z o.o.)	Przebudowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego obejmująca kompleksowe roboty ogólnobudowlane i wykończeniowe w częściach wspólnych oraz lokalach mieszkalnych, wraz z wykonaniem robót elewacyjnych i zabudów wewnętrznych. Wartość robót: 4 920 000,00 zł brutto	ul. Mieczysława Niedziałkowskiego 24 w Szczecinie	Rozpoczęcie: W 2023 Zakończenie: W 2024
3.	Telmax E.R. G. Spółka Jawna (Referencje podmiotu udostępniającego zasoby: Gralbud Sp. z o.o.)	Przebudowa budynku użyteczności publicznej obejmująca kompleksowe roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane, izolacyjne, elewacyjne oraz wykończeniowe, wraz z wykonaniem niezbędnej infrastruktury technicznej. Wartość robót: 12 847 350 zł brutto	Aleja Wojska Polskiego 32e, 77-300 Człuchów	Rozpoczęcie: Wrzesień 2023 Zakończenie: luty 2025

4.	SIS Spółka z o.o. (Referencje podmiotu udostępniającego zasoby: ZARTECH Ireneusz Zarecki)	Przebudowa i modernizacja budynku użyteczności publicznej obejmująca kompleksowe roboty konstrukcyjne, ogólnobudowlane, instalacyjne oraz wykończeniowe, w tym roboty elewacyjne, posadzkarskie, tynkarskie, glazuryczne, wymianę stolarki oraz modernizację instalacji	ul. Królowej Jadwigi 27,28 w Szczecinie	Rozpoczęcie i zakończenie w roku 2021
----	--	---	---	---------------------------------------

Odwołujący przedłożył cyfrowe odwzorowanie referencji ALTOTECH HOLDING Sp. z o.o. z dnia 19.04.2025 r. (do poz. 1 wykazu), oraz IDEA INWEST Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z dnia 4.11.2024 r. (do poz. 2 wykazu), poświadczone za zgodność z dokumentem w postaci papierowej przez p. D.P..

Pismem z dnia 24 listopada 2025 r. Zamawiający, w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, m.in.: wykazu robót budowlanych wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. W wezwaniu Zamawiający wskazał: *W złożonym na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykazie robót budowlanych (załącznik nr 8 do SWZ), Wykonawca wpisał, że wskazane przez niego podmioty trzecie będące jednocześnie podwykonawcami w przedmiotowym postępowaniu, zrealizowały zadania wymienione w poz. 1 oraz 2 tabeli. Do wykazu robót dołączone zostały dwie referencje potwierdzające realizację robót przez te podmioty, wystawione dla każdego podmiotu odrębnie. Należy zauważyć, że zgodnie z postawionym przez Zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu szczegółowo określonym w SWZ rozdział III, pkt. 2, ppkt. 2.1., lit. B (...)Wskazanie każdej roboty przez inny podmiot nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 118 ust. 1 Pzp oraz utrwalonym orzecznictwem KIO, warunek polegający na wielokrotnym wykonaniu określonego rodzaju robót musi być wykazany przez jeden podmiot, gdyż tylko w ten sposób Zamawiający może ocenić realną zdolność do wykonania zamówienia. Należy zauważyć, że warunek odnoszący się do doświadczenia polegającego na wielokrotnym wykonaniu danego zadania nie podlega prostemu sumowaniu. W niniejszym postępowaniu wymagane jest wykonanie co najmniej dwóch robót budowlanych podobnych o wartości minimum 4.000.000,00 zł brutto każda. Odczytanie warunku w sposób umożliwiający wykazanie każdej roboty przez inny podmiot skutkowałoby niezgodnym z Pzp rozdrobnieniem doświadczenia, co nie pozwala Zamawiającemu ocenić realnej zdolności do wykonania zamówienia.*

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w piśmie z dnia 28 listopada 2025 r. wskazał, m.in.:

I. Wyjaśnienie dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby

Na etapie składania oferty złożyliśmy cztery Załączniki nr 6, każdy podpisany przez inny podmiot udostępniający zasoby, tj.: DP Industria Sp. z o.o.; Gralbud Sp. z o.o.; Zar-Tech; Prefabud IX P.J.. W każdym z tych dokumentów podmioty te oświadczyły, że działają: „w ramach konsorcjum podmiotów udostępniających zasoby”, co wynika wprost z treści Załączników nr 6 złożonych wraz z ofertą. Informacja o konsorcjum została zatem złożona w momencie składania oferty i stanowiła integralną część podmiotowych środków dowodowych. Nie jest to zatem żadna zmiana oferty, lecz wyjaśnienie istniejącego stanu faktycznego, opartego na dokumentach już posiadanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym, zgodnie z art. 118 ust. 1 do 3 PZP oraz utrwalonym orzecznictwem KIO, konsorcjum podmiotów udostępniających zasoby stanowi jeden podmiot udostępniający zasoby, a doświadczenie jego członków podlega ocenie łącznie. Oznacza to, że roboty wykazane w poz. 1 i 2 wykazu robót budowlanych mogą zostać prawidłowo uznane jako roboty jednego podmiotu: konsorcjum. (...)

II. Wykonanie dwóch robót powyżej 4 mln przez jeden podmiot – Gralbud Sp. z o.o. Jednocześnie, w celu pełnego spełnienia Państwa wezwania, przedstawiamy dodatkowe uzupełnienie:

Podmiot udostępniający zasoby GRALBUD Sp. z o.o. samodzielnie wykonał dwie roboty budowlane o wartości powyżej 4 000 000 zł brutto każda, zgodnie z definicją robót podobnych zawartą w SWZ.

W załączeniu przekazujemy:

- 1. Referencje potwierdzające wykonanie robót o wartości 12 847 350 zł brutto.*
- 2. Referencja potwierdzająca wykonanie robót o wartości 4 920 000 zł brutto została złożona w Państwa systemie w ramach wcześniejszej korespondencji postępowania.*

Odwołujący przedłożył cyfrowe odwzorowanie referencji Telex E.R. G. Spółka Jawna z dnia 29.11.2024 r., poświadczone przez p. D.P.. W treści referencji wskazano, że Zakończenie prac przewidywane jest 29.02.2025 r.

Odwołujący przedłożył również pismo Gralbud Sp. z o.o. z dnia 27.11.2025 r. o treści:

W imieniu Gralbud sp. z o.o. informuję, że referencje wystawione przez firmę Telmax E.R. G. Spółka Jawna dotyczyły robót wykonanych na obiektach użyteczności publicznej znajdujących się w zasobach resortu obrony narodowej na terenie jednostki wojskowej. Ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące ochrony informacji związanych z obiektami wojskowymi, nie jest możliwe ujawnienie szczegółowej lokalizacji obiektu ani jego przeznaczenia. Roboty zostały wykonane zgodnie z dokumentacją, obowiązującymi przepisami i zasadami sztuki budowlanej.

Następnie, w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r. Odwołujący wskazał, m.in.:

w nawiązaniu do dokumentów przekazanych w odpowiedzi na Państwa wezwanie uprzejmie informujemy, że po ponownej analizie stwierdziliśmy, iż załączona pierwotnie referencja dotycząca zadania realizowanego przez podmiot udostępniający zasoby GRALBUD Sp. z o.o. odnosiła się do stanu zaawansowania robót na etapie ich trwania, a nie po zakończeniu całego zadania. Dokument ten, mimo że został wystawiony przez inwestora, nie potwierdzał jeszcze finalnego odbioru oraz ostatecznej wartości robót, informacje świadczące o zakończeniu prac znalazły się w oświadczeniu wykonawcy. W celu jednoznacznego i prawidłowego potwierdzenia spełnienia warunku udziału określonego w SWZ przedstawiamy referencję z nowszą datą, która potwierdza zakończenie robót oraz ich należyte wykonanie zgodnie z umową. Jednocześnie przekazujemy protokół końcowy odbioru robót, podpisany zarówno przez inwestora, jak i przez GRALBUD Sp. z o.o., potwierdzający ostateczny odbiór całości zadania. Dokumenty te odnoszą się do tej samej inwestycji, tego samego zakresu i tego samego podmiotu, który wskazaliśmy pierwotnie w wykazie robót.

Wraz z pismem Odwołujący przedłożył: referencje GRALBUD Sp. z o.o. z dnia 20.08.2025 oraz protokół odbioru końcowego GRALBUD Sp. z o.o.

Pismem z dnia 5 grudnia 2025 roku Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1, lit. c ustawy Pzp. Uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, m.in.:

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt. 1, lit. c, ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka odwoławczego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

(...)

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. Gryfstar Sp. z o.o. została poinformowana, że jej oferta została najwyżej oceniona i wezwana do złożenia w terminie 5 dni od otrzymania pisma podmiotowych środków dowodowych wymienionych w SWZ, w tym m.in. wykazu robót budowlanych, zgodnie z wymogami Zamawiającego wynikającymi ze SWZ.

W dniu 17 listopada 2025 r. w odpowiedzi na ww wezwanie Wykonawca przedłożył załącznik „Wykaz robót budowlanych podobnych” które miały spełniać wymogi określone w rozdziale III ust. 2 pkt 2.1. lit.b SWZ. W wykazie tym (tabeli) zostały wskazane cztery podmioty:

1. ALTOTECH HOLDING sp. z o.o. jako wystawiający referencje dla DP Industria Sp. o.o. - podmiotu udostępniającego zasoby - z zakresem robót na kwotę 5.146.328,62 zł brutto, przy czym z wykazu wynikało, że dotyczy to roboty budowlanej realizowanej w Warszawie, rozpoczętej w grudniu 2023 r. a zakończonej w lutym 2025r.
2. IDEA I2025 r. Sp. z o.o. jako wystawiający referencje dla Gralbud sp. z o.o. - podmiotu udostępniającego zasoby - z zakresem robót na kwotę 4.920.000,00 zł brutto, przy czym z wykazu wynikało, że dotyczy to roboty budowlanej realizowanej w Szczecinie, rozpoczętej w 2023 r. a zakończonej w 2024 r.
3. Telmax E.R G. spółka jawna jako wystawiający referencje dla Gralbud Sp. z o.o. - podmiotu udostępniającego zasoby - z zakresem robót na kwotę 12.847.350 zł brutto, przy czym z wykazu wynikało, że dotyczy to roboty budowlanej realizowanej w Człuchowie, rozpoczętej we wrześniu 2023 r. której termin realizacji dobiegł końca w lutym 2025 r.
4. SIS Spółka z o.o. jako wystawiający referencje dla Z.I. - podmiotu udostępniającego zasoby - z zakresem robót na kwotę niewskazaną w wykazie przy czym z wykazu wynikało, że dotyczy to jednej roboty budowlanej realizowanej w Szczecinie, w 2021 r.

Wskazać w tym miejscu należy, że Wykonawca w załączniku do oferty, „Formularzu ofertowym” w pkt 8 wskazał jako podwykonawców DP Industrię Sp. z o.o., Zakład Ogólnobudowlany Handel Prefabud IX P.J., ZAR-TECH I.Z. i Gralbu Sp. z o.o.

Razem z wykazem robót budowlanych Wykonawca przedłożył dwie referencje:

Pierwsza z nich to referencje wystawione przez Altotech z dnia 19.04.2025 r. z których wynika, że DP Industria Sp. z o.o. wykonała w sposób należyty kompleksowe roboty rozbiórkowe, budowlane i instalacyjne obejmujące rozbudowę i nadbudowę obiektu zabytkowego – Wieżę ciśnieniową zlokalizowaną przy ul. Kasprzaka 29d w Warszawie stanowiącego budynek mieszkalno-użytkowy, przy czym prace te realizowane były w okresie od 11 grudnia 2023r. do 15 lutego 2025r.

Drugie z przedstawionych referencji datowane na 04.11.2024r. stanowiło poświadczenie wystawione przez IDEA INVEST, w treści którego wskazano, że GRALBUD Sp. z o.o. wykonała w latach 2023-2024 prace budowlane na kwotę **około** 4 000 000 zł netto polegającą na przebudowie budynku usługowego przy ul. Niedziałkowskiego 24 w Szczecinie na budynek mieszkalno-usługowy i że prace te zostały wykonane w sposób należyty.

Powyższe dokumenty nie spełniały wymogów SWZ.

(...)

Zamawiający w SWZ postawił warunek związany z wymaganym doświadczeniem co do ilości i wartości robót podobnych mający niepodzielny charakter, natomiast z wykazu robót budowlanych złożonego przez Wykonawcę wynikało, że żaden ze wskazanych w tym wykazie podmiotów nie zrealizował samodzielnie co najmniej dwóch robót budowlanych o wartości

co najmniej 4.000.000,00 zł brutto. Poza tym tylko dwa spośród wymienionych podmiotów – wskazane w pozycji 1 i 2 tabeli – tj. DP Industria sp. z o.o. i Gralbud Sp. z o.o. zostały jednocześnie wskazane przez Wykonawcę jako podwykonawcy w formularzu ofertowym.

(...)

Nie jest zatem dopuszczalne „składanie” doświadczenia z robót wykonanych przez kilka odrębnych podmiotów, ponieważ nie odzwierciedla to realnej zdolności do wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 24.11.2025 r. Zamawiający wezwał GRYFSTAR sp. z o.o. do uzupełnienia w **nieprzekraczalnym terminie, do dnia 28 listopada 2025 r.** wykazu robót budowlanych, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 7 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływał termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie,.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, przedłożył w dniu 28.11.2025 r. m.in. referencje wystawione w dniu 29.11.2024 r. przez firmę Telmax E.R. G. Spółka Jawna dla firmy Gralbud Sp. z o. o. (w referencjach wpisano nazwę „GRALUD” – najprawdopodobniej omyłka pisarska). Referencje zostały opatrzone podpisem elektronicznym przez osoby: Pana M.O. i Pana D.P.. Należy zauważyć, że w KRS nr 0000770546 ujawniono, że jedynym członkiem zarządu Gralbud Sp. z o.o. czyli podmiotu na rzecz którego referencje były wystawiane, jest Pani P.G. – Prezes Zarządu, uprawniona do samodzielnej reprezentacji. Przedłożone referencje jako podmiotowy środek dowodowy, który dotyczy podmiotu trzeciego, nie zostały zatem podpisane (poświadczane) za zgodność przez ten podmiot, co skutkuje tym, że nie mogą uznane za prawidłowy dowód należytego wykonania robót.

(...)

Ponadto w treści referencji, wystawca Telmax E.R. G. Spółka Jawna wskazał: „Zakończenie prac przewidywane jest 29.02.2025 r.”. Oznacza to, że w dacie wystawiania referencji roboty były jeszcze w toku i nie były jeszcze zakończone. Tymczasem, zgodnie z rozdziałem III SWZ, pkt. 2, ppkt 2.1., lit. b, **Zamawiający uwzględni tylko zadania zakończone.**

Referencje dotyczące robót w toku, czyli przed ich zakończeniem i odbiorem, nie stanowią dowodu na to, że roboty objęte umową zostały w całości należycie wykonane.

W dniu 02.12.2025 r. a więc już po terminie określonym w wezwaniu GRYFSTAR sp. z o.o. przesłał Zamawiającemu dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia.

W piśmie z dnia 02.12.2025 r. Wykonawca przyznał, że przedstawione w odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 listopada dokumenty nie potwierdzają finalnego odbioru inwestycji i dlatego przedstawia referencje z nową datą a czynność ta (ponownego złożenia dokumentów) w ocenie Wykonawcy mieści się w dyspozycji art. 128 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych, co jego zdaniem potwierdza orzeczenie KIO 355/21.

(...)

W niniejszym postępowaniu Zamawiający skorzystał z przysługującego mu uprawnienia jednorazowego wezwania. Wykonawca zobowiązany był terminie określonym w wezwaniu z dnia 24 listopada 2025 r., uzupełnić/naprawić wszystkie wymagane elementy wykazu robót jak również dołączyć dowody potwierdzające należyte ich wykonanie.

(...)

Gryfstar Sp. z o.o. nie złożyła w określonym w wezwaniu terminie prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu i tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp.

Nadto już tylko na marginesie należy wskazać, że Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu składa wzajemnie sprzeczne dokumenty i oświadczenia. W piśmie z dnia 28 listopada 2025 r. w przesłanych wyjaśnieniach odniósł się do kwestii konsorcjum twierdząc, że w postępowaniu zostały złożone cztery załączniki nr 6 każdy przez inny podmiot udostępniający zasoby i podmioty te oświadczyły, że działają w ramach konsorcjum zatem informacja o konsorcjum zdaniem Wykonawcy została złożona już w momencie składania oferty, z czego Wykonawca wywodzi, że skoro konsorcjum podmiotów udostępniających zasoby stanowi jeden podmiot udostępniający zasoby, to doświadczenie jego członków podlegać powinno łącznej ocenie.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że bez wątpienia oferta w niniejszym postępowaniu została złożona przez jednego wykonawcę - Gryfstar Sp. z o. o. Formularz ofertowy nie zawiera danych żadnego innego podmiotu.

Oferta składana przez konsorcjum winna zawierać dane wszystkich swoich członków i wskazywać pełnomocnika do reprezentacji. Nie wolno pomijać żadnego członka, ponieważ skład konsorcjum wskazany w ofercie nie podlega zmianom po terminie składania ofert.

W pkt. 9 formularza nie wskazano informacji dotyczących wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Jednocześnie w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał DP Industria sp. z o.o., Gralbud sp. z o.o. Zar-Techi P.I. –

jako poszczególnych podwykonawców.

Dodatkowo wskazać należy, że żaden dokument przedłożony przez Wykonawcę nie wskazywał składu podmiotowego ewentualnego konsorcjum tworzonego na potrzeby podwykonawstwa. Z żadnego dokumentu nie wynikało również, że roboty wskazane w wykazie zawartym w załączniku 8 realizowało konsorcjum utworzone z ww podmiotów.

(...)

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 128 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 1 i nr 2 – *naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie nieistniejącego przepisu prawa oraz naruszenie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego w zakresie wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty, korelującej z treścią pisemnego uzasadnienia decyzji, co uniemożliwia Odwołującemu pełną weryfikację poprawności decyzji Zamawiającego i podjęcie skutecznej obrony swoich praw*

Zarzuty zostały uznane za oczywiście bezzasadne. Poza sporem było to, że Zamawiający jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego wskazał art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp zamiast art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Co jednak istotne, Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty zacytował treść przepisu stanowiącego podstawę prawną dokonanej czynności. Oczywiście omyłka pisarska popełniona przez Zamawiającego nie stała na przeszkodzie do pełnego zweryfikowania przez Odwołującego poprawności podjętej przez niego czynności, o czym świadczy choćby treść odwołania.

Zarzut nr 3 - *naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, polegające na dokonywaniu oceny i odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o nieujawnione w dokumentacji postępowania, subiektywne wymagania Zamawiającego, poprzez:*

a) *bezpodstawne uznanie, że referencje (lub inne podmiotowe środki dowodowe) nie mogą być poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę składającego ofertę, co stanowi kreowanie wymogu sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa*

Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie *Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku: podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, które każdego z nich dotyczą.*

Zasadą jest, że dokument poświadcza podmiot, którego dany dokument dotyczy. W przedmiotowej sprawie, w przypadku podmiotowych środków dowodowych, czyli referencji, poświadczenia powinien dokonać podmiot udostępniający zasoby, bo to jego dotyczą referencje. W okolicznościach sprawy, Izba mogłaby rozważyć możliwość wezwania Odwołującego do poprawienia referencji. Co jednak istotne, Odwołujący nie zarzucił zaniechania wezwania go to poprawienia referencji poprzez jego prawidłowe poświadczenie, wręcz przeciwnie Odwołujący stał na stanowisku, że miał prawo je poświadczyć. Z kolei zgodnie z art. 555 ustawy Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.*

b) *dokonanie niedopuszczalnej, rozszerzającej wykładni zapisów SWZ już na etapie oceny oferty Odwołującego poprzez przeniesienie wymogu dotyczącego zakazu sumowania potencjału przez członków konsorcjum (art. 117 ustawy Pzp) na podmioty udostępniające zasoby (art. 118 ustawy Pzp), podczas gdy SWZ nie zawierał takiego ograniczenia w stosunku do podmiotów trzecich, co skutkowało błędnym uznaniem, że łączenie doświadczenia dwóch podmiotów trzecich jest w niniejszym postępowaniu niedopuszczalne.*

Zarzut należało uznać za oczywiście bezzasadny. Podmioty udostępniające zasoby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie działały w ramach tzw. konsorcjum firm. Wbrew twierdzeniom Odwołującego wskazanie w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby oświadczenia o treści: d) *Charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z Wykonawcą: umowa o współpracę na roboty budowlane w ramach konsorcjum podmiotów udostępniających zasoby którego DP INDUSTRIA SP. Z O.O. jest członkiem.* nie świadczy o tym, że takie konsorcjum zostało zawiązane. Przede wszystkim dlatego, że z treści oświadczenia nie wynika jakie podmioty wchodziły w skład konsorcjum. Nadto, zgodnie z

treścią zobowiązania, każdy z podmiotów udostępniających zasoby złożył zobowiązanie wyłącznie w swoim imieniu, a nie w imieniu i na rzecz bliżej nieokreślonego konsorcjum. Poza tym, chodziło o charakter stosunku z wykonawcą (Odwołującym), a nie z innymi podmiotami udostępniającymi zasoby.

Zarzut nr 4 – naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów w sytuacji, gdy dokumenty te budziły wątpliwości Zamawiającego, co doprowadziło do przedwczesnego i niezasadnego uznania, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności poprzez:

- a) zaniechanie wyjaśnienia zakresu rzeczowego i finansowego robót wskazanych w referencjach wystawionych przez IDEA INWEST sp. z o.o. na rzecz GRALBUD sp. z o.o., w sytuacji powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do rzeczywistej wartości zrealizowanych prac;
- b) bezpodstawne zakwestionowanie formy i wiarygodności referencji wystawionych przez Telmax E.R.G. sp.j. na rzecz GRALBUD sp. z o.o. (dokument z dnia 27.11.2025r.) wyłącznie w oparciu o subiektywne domniemania, bez uprzedniego wezwania wykonawcy do ustosunkowania się do tych okoliczności;
- c) zaniechanie wyjaśnienia charakteru prawnego współpracy pomiędzy Odwołującym a podmiotami wskazanymi w ofercie (rozdzielenie pomiędzy wykonawstwem w ramach konsorcjum a podwykonawstwem w trybie art. 118 Pzp) i błędne przyjęcie założeń w tym zakresie na niekorzyść Odwołującego.

Ad. a) i b) - W przedmiotowej sprawie Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu robót oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie co najmniej 2 robót, o których mowa w rozdziale III pkt 2.1. lit. B SWZ przez jeden podmiot. Odwołujący nie kwestionował wezwania Zamawiającego i uzupełnił wykaz robót przedkładając również dodatkowe referencje wystawione przez Telmax na rzecz firmy Grabud z których wynika, że roboty zostaną zakończone w lutym 2025 r. Przy czym Zamawiający zastrzegł, że uwzględni tylko zadania zakończone. Biorąc pod uwagę termin składania ofert, datę referencji, potwierdzenie należytego wykonania robót oraz przewidywaną datę zakończenia prac, w ocenie Izby, Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Zwłaszcza w sytuacji, gdy wartość robót wynosi ponad 12 000 000 zł a Zamawiający oczekiwał zadania o wartości 4 000 000 zł. Powyższe nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania, bowiem Odwołujący oprócz wyjaśnień powinien poprawić również referencję w ten sposób, aby referencje zostały poświadczone przez właściwy podmiot., a takiego zarzutu Odwołujący w odwołaniu nie podniósł.

Ad. c) – W okolicznościach sprawy zarzut jawi się jako błędny, a wręcz całkowicie niezrozumiały. Jak już wyżej wskazano, podmiotu udostępniające zasoby nie działały w ramach tzw. konsorcjum firm.

Zarzut nr 5 – naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. Rozdziałem VI pkt. V SWZ poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (weryfikacja u źródła: IDEA INWEST sp. z o.o., Telmax E.R.G. sp.j.) mimo że Zamawiający posiadał wątpliwości, które mógł w ten sposób samodzielnie i obiektywnie rozstrzygnąć.

Zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji istotnych w zakresie oceny oferty, ale nie ma takiego obowiązku. To wykonawca zobowiązany jest, jeżeli nie zaskarżył czynności wezwania, uzupełnić w sposób prawidłowy dokumenty, których żąda zamawiający we wskazanym w wezwaniu terminie. W przedmiotowej sprawie Odwołujący powyższego nie zrobił, a zatem odwołanie w tym zakresie również należało oddalić.

Zarzut nr 5 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę stanu faktycznego i bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia oraz niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy oferta ta jest kompletna, zgodna z treścią SWZ, a Odwołujący wykazał posiadanie wymaganego potencjału.

Podstawą prawną odrzucenia oferty Odwołującego nie był art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy Pzp – zatem zarzut uznać należało za oczywiście bezzasadny.

Zarzut nr 7 – naruszenie art. 130 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niekonsekwentny i naruszający zasadę zaufania do Zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego na etapie po negocjacyjnym z powołaniem się na okoliczności istniejące już wcześniej, podczas gdy czynność zaproszenia Odwołującego do negocjacji w trybie art. 130 ustawy Pzp stanowiła wyraz pozytywnej weryfikacji podmiotowej Wykonawcy oraz uznania, że jego oferta pierwotna kwalifikuje się do dalszego procedowania, co czyni obecną decyzję o odrzuceniu wewnętrznie sprzeczną i wadliwą.

Zarzut należało uznać za oczywiście bezzasadny. Zamawiający nie dysponował podmiotowymi środkami dowodowymi, zatem nie mógł dokonać ich oceny przed zaproszeniem do negocjacji.

Zarzut nr 8 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, na skutek błędnego uznania, że niedopuszczalne jest łączenie potencjału (sumowanie doświadczenia)

dwóch podmiotów udostępniających zasoby w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, podczas gdy SWZ nie zawierał takiego zakazu w odniesieniu do podmiotów trzecich, a ograniczenie to dotyczyło wyłącznie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Jak już wskazano wyżej, podmioty udostępniające zasoby nie działały w ramach tzw. konsorcjum firm. W konsekwencji za alogiczne należało uznać twierdzenia, że podmioty te mogły zsumować doświadczenie. Doświadczenie czterech różnych, niepołączonych ze sobą, podmiotów w wykonaniu po jednej robocie budowlanej nie można utożsamiać z doświadczeniem w wykonaniu co najmniej 2 robót, o których mowa w rozdziale III pkt 2.1. lit. B SWZZarzut należało uznać za oczywiście bezzasadny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a, lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: