

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Projekt Budowa sp. z o.o. z siedzibą w Skórzewie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawcy PRB A. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Szamotułach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Projekt Budowa sp. z o.o. z siedzibą w Skórzewie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 316/26

UZASADNIENIE

Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku zespołu szkolno – przedszkolnego nr 19, w tym na potrzeby poradni psychologiczno- pedagogicznej nr 8, wraz ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń” / „Wykonanie robót budowlanych dot. przebudowy części szkoły na Poradnię nr 8” (znak postępowania: PIM/11/25/ZP80/2024-388). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00546189/01.

W dniu 21 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Projekt Budowa sp. z o.o. z siedzibą w Skórzewie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań, których Zamawiający dopuścił się w Postępowaniu, polegających na:

a. zaniechaniu wezwania wykonawcy PRB A. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Szamotułach (dalej „PRB A.” lub „Wybrany Wykonawca”) w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełniania podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót i referencji (poświadczeń) na potwierdzenie wymaganego w Postępowaniu warunku udziału w zakresie doświadczenia dot. realizacji robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. 20.1.3.1. SWZ, mimo że wskazane przez PRB A. wykonania referencyjne oraz sam wykaz robót nie potwierdzają dysponowaniem przez tego wykonawcę wymaganym doświadczeniem;

b. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy PRB A. mimo niewykazania, że wykonawca ten dysponuje wymaganym w Postępowaniu doświadczeniem w zakresie realizacji robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. 20.1.3.1. SWZ

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Wybranego Wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót i referencji (poświadczeń) w celu wykazania spełniania warunku doświadczenia w zakresie robót budowlanych, o którym mowa w 20.1.3.1. SWZ mimo tego, że wskazane przez PRB A. wykonania referencyjne nie potwierdzają posiadania wymaganego doświadczenia w zakresie robót budowlanych w obiektach wymaganych przez Zamawiającego i wyposażonych w konkretne wymienione w warunku instalacje;

b. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 70¹ §4 KC poprzez wybór oferty wykonawcy PRB A., który nie wykazał dysponowania wymaganym doświadczeniem w zakresie robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. 20.1.3.1. SWZ

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu z dnia 16.01.2026 r.;

b. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym wezwanie PRB A. do uzupełnienia Wykazu robót lub referencji w trybie art. 128 ust. 1 PZP na potwierdzenie spełniania warunku udziału dot. wymaganego doświadczenia w zakresie robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. 20.1.3.1. SWZ

- a ponadto wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów

reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PRB A.

Zamawiający pismem przekazanym pocztą elektroniczną w dniu 9 lutego 2026 r. przekazał do Izby informację o czynnościach Zamawiającego wykonanych w postępowaniu w wyniku wniesienia odwołania przez Odwołującego, która „jest równoznaczna z uwzględnieniem odwołania w całości i prowadzi do powtórzenia czynności oceny ofert zgodnie ze złożonymi żądaniami”. Zarazem Zamawiający wniósł o umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Do ww. wiadomości Zamawiający załączył m. in. pismo z dnia 29 stycznia 2026 r. stanowiące „Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i wyniku postępowania – czynności z dnia 16/01/2026 r.”, w której Zamawiający oświadczył, że postanowił: unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 16 stycznia 2026r., przystąpić do ponownej oceny / badania złożonych ofert, podjąć czynności wyjaśniające celem usunięcia wszelkich wątpliwości zaistniałych w prowadzonym postępowaniu, w szczególności korzystając z dyspozycji art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp, a także potwierdzenie zamieszczenia informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na stronie prowadzonego postępowania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że w związku z unieważnieniem w dniu 29 stycznia 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 stycznia 2026 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliuguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Jednocześnie dodać należy, iż ze względu na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazanie przez Zamawiającego w przekazanej do Izby ww. informacji z dnia 9 lutego 2026 r., że informacja o czynnościach Zamawiającego wykonanych w postępowaniu w wyniku wniesienia odwołania przez Odwołującego „jest równoznaczna z uwzględnieniem odwołania w całości”, stało się bezprzedmiotowe. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, skoro Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, za bezprzedmiotowe Izba uznała wzywanie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy PRB A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: