

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 lutego 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Andrespol

uczestnik postępowania po stronie odwołującego Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Andrespol — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Andrespol”.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. wykonawca FB Serwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie formułując zarzut naruszenia:

art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC”, a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 KC w zw. z art. 387 § 1 KC poprzez:

- ustanowienie w treści § 6 ust. 1 Projektowanych Postanowień Umowy zobowiązania Wykonawcy do osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów obejmujących papier, metale, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe oraz szkło wyliczonych zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w części danego roku kalendarzowego objętego Umową oraz
- ustanowienie § 12 ust. 5 Projektowanych Postanowień Umowy kary umownej za gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Gmina Andrespol nie osiągnie minimalnych poziomów, o których mowa w § 6 ust. 1 lub ust. 2, Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50% kar pieniężnych, które, zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub innymi aktami prawa powszechnie obowiązującego zostaną faktycznie nałożone na Gminę Andrespol za nieosiągnięcie tych poziomów tj. ustanowienie sankcji umownej za nieosiągnięcie ww. poziomów recyklingu;
- ustanowienie w pkt I.1, II.2.1 oraz XI.2.4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia obowiązku realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu;
- ustanowienie w pkt IV.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązku realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu;

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie

uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak szczególności:

- fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Andrespol istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,
- uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Andrespol poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r., są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

oraz o:

- 3.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Pismem z dnia 22 stycznia 2026 roku, przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, że:

po zapoznaniu się z treścią zarzutów i ich uzasadnieniem, na podstawie art. 522 ust. 1 PZP uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i informuje, że postąpi zgodnie z żądaniami podniesionymi w odwołaniu dokonując zmiany dokumentów zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....